

DECIZIA NR. 175

Directia Generala a Finantelor Publice Brasov, Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de catre Directia Controlului Fiscal Brasov, privind solutionarea contestatiei formulata de catre **SC.P SRL**.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele fiscale din cadrul Directiei Controlului Fiscal Brasov, in Decizia de impunere, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala reprezentand taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare.

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art.176 alin.1 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003-republicata privind Codul de procedura fiscala.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. SC.P SRL Rasnov, contesta Decizia de impunere si Raportul de inspectie fiscala , motivand urmatoarele;

In urma controlului efectuat privind solicitarea de rambursare a taxei pe valoarea adaugata, organele fiscale nu au recunoscut sumele inscrise in facturie emise de SC.PL SRL ca fiind taxa pe valoarea adaugata deductibila fiscal, deoarece societatea nu a prezentat originalele la facturile fiscale emise de SC.PL SRL.

Petenta sustine ca facturile mentionate au fost achitate cu ordine de plata, o factura a fost reconstituita si depusa in copie la dosarul cauzei, iar pentru cealalta factura s-a solicitat originalul dar nu a fost primit.

Fata de cele prezentate, petenta solicita efectuarea unui control incrucisat la SC.PL SRL pentru certificarea realitatii facturii respective .

II. In Raportul de inspectie fiscala, organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei controlului fiscal Brasov, au constatat urmatoarele:

In lunile Mai 2001 si Ianuarie 2005, petenta a dedus taxa pe valoarea adaugata din facturile emise de SC.PL SRL.

Organele fiscale au constatat ca au fost incalcate prevederile art.19, alin.1 din OG 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata, pct.10.12 din HG 401/2000, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a OUG 17/2000, precum si art.155 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal si pct.51 din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal, fapt pentru care nu au acordat dreptul de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata inscrisa in facturile mentionate.

Prin contestatia formulata, petenta depune la dosarul cauzei o factura reconstituita, copie cu stampila originala si copia celeilalte facturi.

III. Avand in vedere constatarile organelor de inspectie fiscala, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii se retin urmatoarele:

Perioada verificata; 01.04.2001-31.03.2006

Verificarea a fost efectuata, in vederea solutionarii cererii de rambursare a soldului sumei negative a taxei pe valoarea adaugata din decontul inregistrat la AFP Rasnov .

SC.P SRL Rasnov, este inregistrata la Registrul Comertului, avand ca obiect principal de activitate ;fabricarea placilor, folilor, tuburilor, profilurilor din materiale plastice, cod CAEN- 2521.

In fapt in perioada verificata, petenta a dedus taxa pe valoarea adaugata inscrise in facturile , emise de SC.PL SRL, fara a prezenta originalele acestor facturi.

Organele fiscale in urma verificarii efectuate au constatat ca nu sunt indeplinite prevederile pct.10.12 din HG 401/2000, pentru aprobarea Normelor de aplicare a OUG 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata, precum si prevederile pct.51, alin.1 din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal, fapt pentru care nu au acordat dreptul de deducere pentru sumele inscrise in facturile mentionate reprezentand taxa pe valoarea adaugata.

Prin contestatia formulata petenta depune la dosarul cauzei una dintre facturi reconstituita, copie cu stampila originala si copia celei de-a doua facturi.

Ca urmare, cauza supusa solutionarii este daca contestatoarea poate beneficia de dreptul de deducere al taxei pe valoarea adaugata aferenta facturilor emise de SC.PL SRL, in conditiile in care, una dintre facturi a fost reconstituita, iar pentru cealalta factura nu s-a prezentat originalul acesteia.

In drept potrivit prevederilor art.19, alin.1, din OUG 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata, se precizeaza urmatoarele:

“ Pentru efectuarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta intrarilor contribuabilii sunt obligati;

a)- sa justifice suma taxei prin documente intocmite conform legii de catre contribuabili inregistrati ca platitori de taxa pe valoarea adaugata. “

Punctul 10.12. din HG 401/2000 pentru aprobarea Normelor de aplicare a OUG 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata precizeaza;

“ Pentru exercitarea dreptului de deducere contribuabilii inregistrati ca platitori de taxa pe valoarea adaugata sunt obligati sa justifice prin documente legal intocmite cuantumul taxei.”

Documentele legale sunt;

a)- exemplarul original al facturii fiscale, dupa caz, alte documente specifice aprobate potrivit HG 831/1997, pentru bunurile si serviciile cumparate de la furnizorii din tara.”

Articolul 155, alin.8, lit.a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza;

“ Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere, in functie de felul operatiunii cu unul din urmatoarele documente;

a)-pentru taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila, cu factura fiscala.”

Punctul 51, alin.1 din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal precizeaza;

“ Justificarea deductiei taxei pe valoarea adaugata, se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevazute la art.145, alin.8 din Codul fiscal. n cazuri exceptionale de pierdere, sustragere sau distrugere a exemplarului original a documentului de justificare, deductia poate fi justificata cu documentul reconstituit potrivit legii.”

Din documentele prezentate la dosarul cauzei, se constata ca petenta a depus la dosarul cauzei factura, reconstituita, copie cu stampila originala.

Intrucat sunt indeplinite prevederile art.155, alin.8, lit.a), din Legea 571/2003 si pct.51, alin.1 din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal, se va admite contestatia petentei pentru suma reprezentand taxa pe valoarea adaugata inscrisa in factura fiscala reconstituita conform legii.

Acelasi punct de vedere a fost transmis si de organele de inspectie fiscala prin Referatul intocmit cu propuneri de solutionare a contestatiei.

Pentru suma reprezentand taxa pe valoarea adaugata inscrisa in factura fiscala prezentata in copie, urmeaza a se respinge contestatia petentei pentru aceasta suma, intrucat nu sunt indeplinite prevederile pct.51, alin.1 din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal conform careia ;*“ Justificarea deductiei taxei pe valoarea adaugata, se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevazute la art.145, alin.8 din Codul fiscal.”*

Pentru considerentele aratate si in temeiul art.185, alin.1 din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala se:

DECIDE :

1)- Admiterea partiala a contestatiei pentru suma reprezentand taxa pe valoarea adaugata inscrisa in factura fiscala reconstituita.

2)- Respingerea contestatiei formulata de SC.P SRL Rasnov, pentru suma reprezentand taxa pe valoarea adaugata inscrisa in factura fiscala prezentata in copie.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Brasov in termenul prevazut de Legea contenciosului administrativ nr.554/2004.