

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL BRAILA

D E C I Z I A Nr. 312
din data de 2007

privind reluarea procedurii de solutionare a contestatiei nr. /2006 formulata de S.C. X S.A., inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr. /2007

Ministerul Economiei si Finantelor, Agentia Nationala de Administrare Fiscala, Directia Generala a Finantelor Publice Judetul Braila a fost sesizata de S.C. X S.A. prin adresa nr. /2007, inregistrata sub nr. /2007, asupra reluarii procedurii de solutionare a contestatiei nr. /2006, formulata de S.C. X S.A., impotriva Deciziei de impunere nr. /2006 privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala emisa de D.G.F.P. Judetul Braila - Activitatea de Control Fiscal, ca urmare a incetarii motivului pentru care prin Decizia nr. /2006 emisa de D.G.F.P. Judetul Braila s-a dispus suspendarea partiala a solutionarii.

Prin Decizia nr. /2006 D.G.F.P. Judetul Braila a dispus suspendarea solutionarii contestatiei nr. /2006, formulata impotriva Deciziei de impunere nr. /2006 privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala emisa de D.G.F.P. Judetul Braila - Activitatea de Control Fiscal, pentru suma totala de _ lei RON, pana la pronuntarea unei solutii definitive in actiunea depusa de S.C. X S.A. la Tribunalul Braila, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea.

Prin adresa nr. /2007, S.C. X S.A. solicita sa se comunice "raspuns ... la contestatia nr. /2006 formulata" de societatea comerciala, motivat de faptul ca "Parchetul de pe langa Judecatoria Braila, in dosarul nr. /P/2006 prin rezolutia a dispus neinceperea urmaririi penale".

Prin adresa nr. /P/2006, inregistrata sub nr. /2007 Parchetul de pe langa Judecatoria Braila comunica ca impotriva Rezolutiei nr. /P/2006 nu s-a formulat plangere, urmare solicitarii D.G.F.P. Judetul Braila din adresa nr. /2007.

Ca urmare a adresei D.G.F.P. Judetul Braila - Biroul de solutionare a contestatiilor nr. /2007, Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabilii Mijlocii Braila a mentionat, prin Referatul nr. /2007, inaintat cu adresa nr. /2007, ca nu formuleaza plangere impotriva Rezolutiei nr. /P/2006 a Parchetului de pe langa Judecatoria Braila.

Astfel, obiectul contestatiei nr. /2006 formulata de S.C. X S.A. priveste suma totala de _ lei RON, din care:

- _ lei RON, cu titlu de impozit pe profit;

- _ lei RON, cu titlu de dobanzi/majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- _ lei RON, cu titlu de penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit;
- _ lei RON, cu titlu de impozit pe venitul microintreprinderilor;
- _ lei RON, cu titlu de dobanzi/majorari de intarziere aferente impozitului pe venitul microintreprinderilor;
- _ lei RON, cu titlu de penalitati de intarziere aferente impozitului pe venitul microintreprinderilor;
- _ lei RON, cu titlu de taxa pe valoarea adaugata;
- _ lei RON, cu titlu de dobanzi/majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- _ lei RON, cu titlu de penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata,

stabilita prin Decizia de impunere nr._/2006 privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala emisa de D.G.F.P. Judetul Braila - Activitatea de Control Fiscal.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art.209 alin.(1) lit.a) si art.214 alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in 2007, cu modificarile si completarile ulterioare, D.G.F.P. judetul Braila retine cauza in reluarea procedurii administrative de solutionare.

I. Prin contestatia nr. _/2006, S.C. X S.A. a aratat ca, din “Raportul de inspectie fiscala reies o serie de interpretari ... nebazate pe documente justificative”.

Astfel, referitor la constatările organelor de inspectie fiscala privind **impozitul pe veniturile microintreprinderilor**, societatea comerciala arata ca acesta “nu a luat in considerare explicatiile administratorului unic si ale contabilului societatii” privind “*motivele care au condus la schimbarea instalatiei de foraj*“, respectiv faptul ca S.C. Y S.A. a “*solicitat inlocuirea instalatiei pusa la dispozitie, deoarece prezenta defectiuni si risc de accidente tehnice*“, ca, potrivit prevederilor contractului de inchiriere “*proprietarul trebuia sa puna la dispozitie o instalatie de foraj F 100-2DH in stare de functionare*“, ca “*organul de control nu poate face dovada ca cele doua instalatii... cu numerele de inventar _ si _ au lucrat concomitent in aceiasi perioada de timp*“, prezentand, in sustinere, graficul privind perioadele de lucru a celor doua instalatii, din care “*reiese in mod indubitabil ca instalatiile nu au lucrat concomitent astfel, incat sa realizeze venituri din inchiriere pentru 2 instalatii si nu pentru una*”.

Totodata, S.C. X S.A. mai arata ca “*valorile situatiilor de plata decontate de S.C. Y S.A. la beneficiarul lucrarilor S.C. T S.A. prezentate in Raport nu au relevanta pentru cazul de fata, deoarece o lucrare de foraj sonde ... presupune ... si alte lucrari de suprafata*“, concluzionand ca “*constatarea organului de control privind obligarea societatii de a inregistra venituri suplimentare (neincasate) in suma de _ lei ROL si implicit impozit pe venit suplimentar in suma de _ lei ROL, T.V.A. colectata in suma de _ lei ROL cu*

accesoriile aferente ... nu este corecta” si, astfel, solicitand anulara constatarii organelor de inspectie fiscala privind inregistrarea unor venituri suplimentare si, implicit, a impozitului pe venitul microintreprinderilor stabilit suplimentar, a T.V.A. colectata, precum si a accesoriilor aferente.

De asemenea, S.C. X S.A., mai arata, referitor la constatările organelor de inspectie fiscala privind impozitul pe veniturile microintreprinderilor, referitor la scaderea din patrimoniul societatii comerciale in luna _ 2003 a unui numar de cinci mijloace fixe casate, organul de inspectie fiscala *“a interpretat eronat operatiunile patrimoniale efectuate de societate”*.

Astfel, contestatoarea sustine ca, desi mijloacele fixe ce faceau parte din patrimoniul S.C. X S.A., conform protocolului de divizare *“Mof_/2003”* si a balantei de verificare la 2003, au fost dezmembrate de catre S.C. Y S.A., *“societatea mama”* care *“ a incasat si veniturile obtinute din valorificarea acestora ca fier vechi”*, avand in vedere ca la data inscrierii la Oficiul Registrului Comertului a S.C. X S.A., _ 2003, acestea nu fusesera preluate efectiv de societate, *“ cu nota contabila intocmita la finele primei luni de functionare a societatii, a regularizat operatiunea prin scaderea din patrimoniu a mijloacelor fixe nepreluate efectiv”* operatiune *“ perfect legala”* si care a respectat prevederile Normelor metodologice privind fuziunea, divizarea, dizolvarea si lichidarea societatilor comerciale, considerand ca, constatările organului de inspectie fiscala privind neinregistrarea in evidenta a veniturilor in suma de _ lei ROL (_ lei RON) sunt eronate.

In ceea ce priveste constatările organelor de inspectie fiscala privind **impozitul pe profit**, contestatoarea arata ca, acestea s-ar datora interpretării eronate a *“prevederilor legale de catre organul de control”* care au avut ca efect *“inregistrarea unor venituri suplimentare”* si, in final, *“pierderea calitatii de microintreprindere (in conditiile in care celelalte conditii au fost intrunite) pentru anul urmator”* solicitand pe motivele de fapt si de drept prezentate anterior, anulara constatarilor *“din Raportul de inspectie fiscala”*.

Privind **taxa pe valoarea adaugata**, contestatoarea sustine ca, constatările organelor de inspectie fiscala privind obligarea societatii comerciale de a colecta T.V.A. in suma de _ lei RON si accesoriile aferente, ca urmare a stabilirii unor venituri suplimentare din inchiriere pentru doua instalatii si nu pentru una, precum si de a colecta T.V.A. in suma de _ lei RON si accesoriile aferente ca urmare a scaderii din patrimoniu a mijloacelor fixe casate, sunt incorecte, nereale si nefondate.

Totodata, S.C. X S.A. considera ca *“nu este corecta”* nici *“constatarea organelor de control, precum ca societatea datoreaza T.V.A. lunar”*.

II. 1. Prin Decizia nr. _/2006 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala emisa de Activitatea de Control Fiscal Braila, in baza Raportului de inspectie fiscala nr._/2006, s-au stabilit, referitor la impozitul pe profit, impozitul pe veniturile microintreprinderile si taxa pe valoarea adaugata, la pct.2.1.1 *“Obligatiile fiscale suplimentare de plata”* corespunzator

perioadei verificate /perioadei de calcul a obligatiilor fiscale accesorii, urmatoarele obligatii fiscale:

- a) - **impozit pe profit** datorat 2004 - 2006 _ lei RON
de persoane juridice romane
- majorari de intarziere 2004 - 2006 _ lei RON
- b) - **impozit pe veniturile microintreprinderilor** 2003 - 2004 -
- majorari de intarziere 2003 - 2004 _ lei RON
- c) - **taxa pe valoarea adaugata - lunar** 2003 - 2006 _ lei RON
- majorari de intarziere 2003 - 2006 _ lei RON.

La punctul 2.1.2.” *Motivele de fapt*” s-a inregistrat :

a) Referitor la **impozit pe profit** datorat de persoane juridice romane :

“1. *Organul de inspectie fiscala a majorat baza de impunere cu suma de _ lei RON si impozitul pe profit cu suma de _ lei RON, ca rezultat al urmatoarelor deficiente:*

a) pentru anul 2004 - urmare deficientelor constatate de organul de inspectie fiscala la 2003 rezulta ca societatea nu mai indeplinea la aceasta data conditiile prevazute de lege si nu se mai incadreaza in anul urmator - 2004 - in categoria < microintreprinderi > . In consecinta pentru anul 2004 organul de inspectie fiscala a calculat un impozit pe profit suplimentar in suma de _ lei RON. La calculul impozitului pe profit s-au avut in vedere urmatoarele elemente:

*- depasire cheltuieli cu deductibilitate limitata cu suma de _ lei RON, din care :
> depasire cheltuieli sociale cu suma de _ lei RON
> cheltuieli amortizare cu suma de _ lei RON calculate pentru un mijloc fix care nu era pus in functiune*

- cheltuieli nedeductibile fiscal in suma de _ lei RON, constand in cheltuieli inregistrate in contabilitate fara document justificativ

- fond de rezerva legala necalculat de catre societate in suma de _ lei RON

b) pentru anul 2005 organul de inspectie fiscala a diminuat baza impozabila pentru impozitul pe profit cu suma de _ lei RON

- societatea a majorat nejustificat cheltuielile nedeductibile fiscal cu suma de _ lei RON, reprezentand in fapt valoarea ramasa neamortizata pentru un mijloc fix vandut la o valoare mai mare decat cea de inregistrare in contabilitate.

- societatea a majorat nejustificat cheltuielile cu deductibilitate limitata constand in cheltuieli sociale cu suma de _ lei RON.

- societatea nu a diminuat impozitul pe profit de plata cu suma de _ lei RON reprezentand cheltuieli de sponsorizare

- societatea a diminuat cheltuielile nedeductibile fiscal cu suma de _ lei RON, reprezentand amortizare calculata eronat pentru un mijloc fix care nu a fost pus in functiune.

2. Pentru debitul stabilit suplimentar organul de inspectie fiscala a calculat accesorii in suma totala de _ lei RON, din care:

a) dobanzi de intarziere in suma de _ lei RON pentru perioada 2004 - 2005

b) penalitati de intarziere in suma de _ lei RON pentru perioada 2004 - 2005

c) majorari in suma de _ lei RON pentru perioada 01. - 2006.”

b) Referitor la **impozitul pe veniturile microintreprinderilor**:

“1. *Societatea nu a inregistrat in evidenta contabila venituri in suma totala de _ lei RON pe perioada 2003, rezultata din prestari de servicii - inchirieri de utilaje in suma de _ lei RON si venituri din vanzari de mijloace fixe in suma de _ lei RON, diminuand astfel baza*

impozabila pentru impozitul pe microintreprinderi cu suma de _ lei ROL si impozitul microintreprinderilor aferent cu suma de _ lei ROL.

2. Pentru impozitul pe veniturile microintreprinderilor stabilit suplimentar si regularizat in timpul inspectiei fiscale, prin virare, s-au calculat dobanzi in suma de _ lei RON, pentru perioada 2003 - 2004 si penalitati de intarziere in suma de _ lei RON, pentru perioada 2003 - 2004. ”

c) Referitor la taxa pe valoarea adaugata :

“1. Pentru perioada 2003 - 2006 organul de inspectie fiscala a majorat baza de impunere privind TVA cu suma de _ lei RON si TVA colectata cu suma de _ lei RON, din care pana la finele inspectiei fiscale s-a regularizat baza impozabila in suma de _ lei RON si TVA eferenta in suma de _ lei RON, ramanand definitiva o baza impozabila suplimentara de _ lei RON si o TVA colectata suplimentara in suma de _ lei RON. Deficientele constatate pe perioada 2003 - 2006 sunt:

a) in perioada 2003 societatea nu a inregistrat in contabilitate venituri din inchirieri de utilaje pentru foraj in suma de _ lei RON cu TVA colectata aferenta, neinregistrata in suma de _ lei RON;

b) in luna 2003 societatea nu a inregistrat in contabilitate venituri din vanzari de fier vechi rezultata din casarea unui numar de cinci mijloace fixe in suma de _ lei RON cu TVA colectata aferenta, neinregistrata in suma de _ lei RON;

c) in luna 2004 societatea a incasat prin cont bancar avansuri in suma de _ lei RON, pentru care nu a colectat TVA aferenta in suma _ lei RON. Suma a fost regularizata in luna 2004;

d) in luna 2005 societatea a incasat garantii de buna executie in suma de _ lei RON, pentru care nu a colectat TVA aferenta in suma de _ lei RON, deficienta remediata de catre societate, prin colectare in luna 2005;

e) in anul 2004, societatea a considerat ca perioada fiscala pentru TVA <trimestrul>, urmare incadrarii eronate in plafonul de venituri sub _ EUR la data de 2003. Urmare deficientelor constatate privind veniturile pentru perioada 2003, organul de inspectie fiscala a stabilit ca perioada fiscala pentru anul 2004 este “luna calendaristica”. In consecinta, TVA stabilita suplimentar pentru anul 2004 este in suma de _ lei RON, suma care se regularizeaza integral la fiecare trimestru pe parcursul anului 2004.

2. Pentru debitul stabilit suplimentar, organul de inspectie fiscala a calculat accesorii in suma totala de _ lei RON, din care:

a) dobanzi in suma de _ lei RON pentru perioada 2003 - 2005;

b) penalitati de intarziere in suma de _ RON pentru perioada 2003 - 2005;

c) majorari in suma de _ lei RON pentru perioada 2006”.

2. Prin Raportul de inspectie fiscala nr. /2006 intocmit de Activitatea de Control Fiscal, ce a stat la baza emiterii deciziei atacate, referitor la impozitul pe veniturile microintreprinderilor, organele de inspectie fiscala au aratat ca, S.C. X S.A. Braila, in calitate de proprietar, a incheiat, in luna 2003, cu S.C. Y S.A., in calitate de chirias, un contract de inchiriere, echipamente si instalatii, inregistrat sub nr. /2003, contract ce a avut ca obiect inchirierea unei instalatii de foraj F 100 - 2DH si a unei instalatii de foraj T 50 pentru care s-au stabilit chirii lunare inclusiv T.V.A.

Potrivit contractului de inchiriere, art. _ lit. _ si _, S.C. X S.A. Braila a inchiriat bunurile asa cum au fost la data livrarii si nu s-a declarat raspunzatoare pentru modul de functionare, eficienta, pierdere, deteriorare sau cheltuieli legate de bunuri sau care s-ar datora utilizarii de catre chirias a bunurilor.

Pornind de la faptul ca S.C. X S.A. Braila si S.C. Y S.A. erau parti afiliate, organele de inspectie fiscala au efectuat un control tematic la aceasta din urma cu privire la relatia comerciala dintre cele doua societati, din perioada 2003, constatandu-se ca S.C. Y SA a efectuat lucrari de foraj cu instalatii de foraj F 100 - 2DH proprietatea S.C. X SA Braila si inchiriate de la aceasta, in baza contractului de inchiriere nr. /2003, dupa cum urmeaza:

- Sonda _ a fost realizata cu instalatia de foraj F100 - 2DH seria _, in perioada 2003;
- Sonda _ a fost realizata instalatia de foraj F100 - 2DH seria _, in perioada 2003;
- Sonda _ a fost realizata cu instalatia de foraj F100 - 2DH seria _, in perioada 2003.

Astfel, organele de inspectie fiscala au aratat ca:

- pentru luna 2003, S.C. Y S.A. a efectuat lucrari de foraj cu doua instalatii F100 - 2DH seria _ la sonda _ si respectiv seria _ la sonda _, catre Sucursala P, care au fost facturate conform situatiilor de plata din 2003 - F.F. nr. _ si din 2003 - F.F. nr. _, si respectiv situatia de plata din 2003 - F.F. nr. _;
- pentru luna 2003, S.C. Y S.A. a efectuat lucrari de foraj cu doua instalatii F100 - 2DH seria _ la sonda _ si respectiv seria _ la sonda _, catre Sucursala P, care au fost facturate conform situatiilor de plata din 2003 - F.F. nr. _ si din 2003 - F.F. nr. _, si respectiv situatiile de plata din 2003 - F.F. nr. _ si din 2003 - F.F. nr. _;
- pentru luna 2003, S.C. Y S.A. a efectuat lucrari de foraj cu doua instalatii F100 - 2DH seria _ la sonda _ si respectiv seria _ la sonda _, catre Sucursala P, care au fost facturate conform situatiilor de plata din 2003 - F.F. nr. _, din 2003 - F.F. nr. _ si din 2003 - F.F. nr. _, si respectiv situatiile de plata din 2003 - F.F. nr. _ si din 2003 - F.F. nr. _;
- pentru luna _ 2003, S.C. Y S.A. a efectuat lucrari de foraj instalatia F100 - 2DH seria _ la sonda _, catre Sucursala P, care au fost facturate conform situatiilor de plata din 2003 - F.F. nr. _, din 2003 - F.F. nr. _, si din 2003 - F.F. nr. _

Din verificarea efectuata la S.C. X S.A. Braila, organele de inspectie fiscala au constatat ca, desi au fost puse la dispozitia S.C. Y S.A. un numar de doua instalatii de foraj F 100 - 2DH in lunile 2003, s-a facturat contravaloarea chiriei lunare pentru o singura instalatie de foraj, ceea ce a dus la diminuarea veniturilor cu suma de _ lei ROL (_ lei RON), implicit a T.V.A. colectata cu suma de _ lei ROL (_ lei RON), motiv pentru care organul de inspectie fiscala a procedat la recalcularea veniturilor impozabile, precum si a impozitului pe veniturile microintreprinderilor datorat pentru perioada 2003, rezultand astfel venituri suplimentare in suma de _ lei ROL (_ lei RON) si un impozit pe veniturile microintreprinderilor suplimentar in suma de _ lei ROL (_ lei RON).

Totodata, organele de inspectie fiscala au mai aratat ca, S.C. X S.A. Braila a scazut din patrimoniu, pe baza unei note contabile care nu are la baza nici un document justificativ, un numar de cinci mijloace fixe casate, preluate prin protocol de la S.C. Y S.A.

In vederea clarificarii acestor aspecte, organele de inspectie fiscala, au efectuat o verificare tematica la S.C. Y S.A. din care a rezultat ca mijloacele fixe

aflate in patrimoniul S.C. X S.A. Braila, au fost casate si vandute ca fier vechi de catre S.C. Y S.A.

Astfel, organele de inspectie fiscala au concluzionat ca, S.C X S.A. Braila a instrainat mijloace fixe din patrimoniu, operatiune pentru care nu a intocmit documente justificative si nu a inregistrat in evidenta contabila venituri in suma de _ lei ROL (_ lei RON) si T.V.A. colectata aferenta in suma de _ lei ROL (_ lei RON) rezultata din vanzarea acestora, motiv pentru care s-au calculat, in sarcina agentului economic obligatii fiscale suplimentare, respectiv un impozit pe veniturile microintreprinderilor in suma de _ lei ROL (_ lei RON).

Pentru debitul stabilit suplimentar constand in impozit pe veniturile microintreprinderilor in suma totala de _ lei ROL (_ lei RON) organele de inspectie fiscala au calculat accesorii in suma totala de _ lei ROL (_ lei RON), din care dobanzi/majorari de intarziere in suma de _ lei ROL (_ lei RON) si penalitati de intarziere in suma de _ lei ROL (_ lei RON).

Referitor la *impozitul pe profit*, organele de inspectie fiscala au aratat ca, din verificarea efectuata, a constatat pentru anul 2004, ca S.C. X S.A. Braila nu a declarat si virat impozit pe profit, deoarece s-a considerat microintreprindere, declarand in contul acestui impozit suma totala de _ lei ROL (_ lei RON), si, ca, societatea comerciala diminuand veniturile realizate in perioada 2003 cu suma totala de _ lei ROL (_ lei RON), inregistrand astfel, la data de 2003 venituri totale realizate, recalculate in suma de _ lei ROL (_ lei RON), devine, la data de 2004, platitoare de impozit pe profit.

Pentru anul 2005, organele de inspectie fiscala au mentionat ca societatea comerciala a inregistrat un impozit pe profit virat in plus in suma de _ lei RON, si ca, a evidenciat un impozit pe profit in plus cu suma de _ lei RON fata de impozitul pe profit stabilit in urma inspectiei fiscale, iar pentru anul 2006, ca, societatea comerciala a inregistrat o pierdere contabila si fiscala in suma de _ lei RON.

Astfel, fata de cele de mai sus, organele de inspectie fiscala au concluzionat ca, pentru perioada 2003 - 2006, constatarile efectuate au avut drept consecinta majorarea bazei impozabile pentru impozitul pe profit aferent anului 2004, suma totala de _ lei RON, implicit impozitul pe profit cu suma de _ lei RON, din care in anul 2005 s-a regularizat prin stornare impozitul pe profit in suma de _ lei RON si s-a compensat, prin virare, suma de _ lei RON, ramanand suplimentar, la finele inspectiei fiscale suma de _ lei RON.

Pentru debitul stabilit suplimentar si nevrat la termenele legale in suma de _ lei RON, organele de inspectie fiscala au calculat in sarcina S.C. X S.A. Braila accesorii in suma totala de _ lei RON, din care _ lei RON cu titlu de dobanzi/majorari de intarziere aferente impozitului pe profit si _ lei RON cu titlu de penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit.

Referitor la *taxa pe valoarea adaugata*, organele de inspectie fiscala au aratat ca, in perioada 2003, S.C. X S.A. Braila a cedat dreptul de folosinta a unor instalatii de foraj catre S.C. Y S.A. fara a inregistra in contabilitate veniturile aferente, motiv pentru care a procedat la recalcularea T.V.A. colectata aferenta acestor venituri in suma de _ lei RON, si ca, desi societatea comerciala a preluat de

la S.C. Y S.A. mijloace fixe, conform protocolului incheiat, aceasta a stornat din patrimoniu un numar de cinci mijloace fixe propuse spre casare fara a avea la baza un document justificativ si fara a inregistra veniturile si T.V.A. colectata aferenta, in suma de _ lei RON.

Totodata, s-a mai aratat ca in perioada 2004 societatea comerciala a incasat prin cont bancar sume cu titlu de avansuri de la terte persoane juridice in suma totala de _ lei RON, pentru care nu a colectat T.V.A. in suma de _ lei RON la data la care s-au incasat sumele, acestea fiind regularizate prin restituire in luna 2004, si ca, in luna 2005, societatea a incasat garantii de buna executie in suma de _ lei RON pentru care a colectat o T.V.A. mai mica cu suma de _ lei RON, suma ce a fost regularizata prin colectare in luna 2005, diminuand astfel, temporar, nejustificat, T.V.A. colectata, implicit de plata cu suma de _ lei RON.

Referitor la anul 2004, organele de inspectie fiscala au aratat ca societatea comerciala a achitat T.V.A. trimestrial, dar, urmare a constatarilor privind impozitul pe veniturile microintreprinderilor, respectiv neinregistrarea de catre agentul economic a veniturilor totale in suma de _ lei RON, veniturile inregistrate de societatea comerciala a depasit plafonul de _ euro, stabilind astfel, in conformitate cu art.146 alin. (1) si alin. (2) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, pentru anul 2004, ca perioada fiscala, luna calendaristica.

Astfel, sintetizand aspectele constatate, organele de inspectie fiscala stabilesc, in sarcina S.C. X S.A. Braila, o taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de _ lei RON, pentru care au calculat dobanzi/majorari de intarziere in suma de _ lei RON si penalitati de intarziere in suma de _ lei RON.

III. Din analiza actelor si documentelor existente la dosarul cauzei, in raport cu prevederile legale aplicabile spetei si avand in vedere motivatiile invocate de contestatoare, se retin urmatoarele:

1. Referitor la suma totala de _ lei RON, din care _ lei RON cu titlu de **impozit pe venitul microintreprinderilor**, _ lei RON cu titlu de **dobanzi/majorari de intarziere** aferente impozitului pe veniturile microintreprinderilor si _ lei RON cu titlu de **penalitati de intarziere** aferente impozitului pe veniturile microintreprinderilor, **cauza supusa solutionarii este daca S.C. X S.A. datoreaza acesta suma bugetului general consolidat al statului in conditiile in care societatea comerciala nu a inregistrat in contabilitate venituri din inchirierea unor echipamente si instalatii, precum si venituri din vanzarea unor mijloace fixe.**

In fapt, privind constatarea organelor de inspectie fiscala referitoare la inchirierea instalatiilor de foraj, in luna 2003 S.C. X S.A., in calitate de proprietar, a incheiat cu S.C. Y S.A., in calitate de chirias, un contract de inchiriere echipamente si instalatii, inregistrat sub nr. /2003, contract ce a avut ca obiect inchirierea unei instalatii de foraj F 100 - 2DH pentru care s-a stabilit plata unei chirii lunare, inclusiv T.V.A., de _ lei ROL (_ lei RON), si a unei instalatii de foraj T 50 pentru care s-a stabilit plata unei chirii lunare inclusiv T.V.A., de _ lei ROL (_ lei RON).

Potrivit contractului de inchiriere, pct. “_” - chirasul se obliga sa suporte cheltuielile de intretinere si reparatii, iar la pct. “_” - proprietarul a inchiriat bunurile asa cum au fost la data livrarii si nu s-a declarat raspunzatoare pentru modul de functionare, eficienta, pierdere, deteriorare sau cheltuieli legate de bunuri sau care s-ar datora utilizarii de catre chiras a bunurilor.

In data de 2006, organele de inspectie fiscala au intocmit pentru S.C. X S.A. Raportul de inspectie fiscala nr. _/2006, prin care au aratat ca, societatea comerciala a inchiriat S.C. Y S.A. 2 instalatii de foraj F 100 - 2DH, seria _ si respectiv seria _, pentru care au fost intocmite situatii de plata pentru lunile 2003, si, ca s-a facturat contravaloarea chiriei lunare pentru o singura instalatie de foraj, ceea ce a dus la diminuarea veniturilor S.C. X S.A. cu suma de _ lei ROL (_ lei RON).

In drept, sunt aplicabile prevederile art.4 si art.5 alin.(1) din O.G. nr.24/2001 privind impunerea microintreprinderilor, cu modificarile si completarile ulterioare, astfel:

“Art.4 - (1) Perioada impozabilă este anul fiscal, care corespunde anului calendaristic.

(2) In situația în care un contribuabil se înființează, se reorganizează prin divizare și fuziune în cursul anului fiscal, perioada impozabilă este perioada din anul fiscal pentru care contribuabilul a existat.

Art.5 - (1) Impozitul se calculează prin aplicarea cotei de 1,5% asupra sumei totale a veniturilor trimestriale obținute din orice sursa, respectiv asupra veniturilor înscrise în contul de profit și pierderi pentru microintreprinderi .”

Totodata, privind organizarea contabilitatii si determinarea bazei impozabile, in speta, sunt aplicabile si prevederile pct.I.1 din O.M.F.P. nr.945/2003 pentru aprobarea Instructiunilor privind metodologia de calcul al impozitului pe veniturile microintreprinderilor, dupa cum urmeaza:

“I. Organizarea contabilității și determinarea bazei impozabile

1. Microintreprinderile plătitoare de impozit pe venit organizează și conduc contabilitatea potrivit Reglementărilor contabile simplificate, armonizate cu directivele europene, aprobate prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 306/2002.”

Astfel, in categoria veniturilor ce se inregistreaza in contabilitatea microintreprinderilor, care conduc la stabilirea impozitului pe venitul microintreprinderilor, se includ, potrivit prevederilor Sectiunii 5 pct.5.1. alin.3 si pct.5.2. alin.1 din O.M.F.P. nr. 306/2002 pentru aprobarea Reglementarilor contabile simplificate, armonizate cu directivele europene, si:

“SECTIUNEA 5

PREVEDERI REFERITOARE LA CONTUL DE PROFIT SI PIERDERE

5.1. ...

Cifra de afaceri, in sensul prezentelor reglementari, se calculeaza prin insumarea veniturilor rezultate din livrarile de bunuri, executarea de lucrari si prestarile de servicii si alte

venituri din exploatare, mai putin rabaturile, remizele si alte reduceri acordate clientilor.

VENITURI

5.2 - In categoria veniturilor se includ atat sumele sau valorile incasate sau de incasat in nume propriu din activitati curente, cat si castigurile din orice alte surse. ”

Privind efectuarea inregistrarii in evidenta contabila a societatii comerciale, a unei operatiuni economico - financiare, art.6 alin.(1) si alin.(2) din Legea contabilitatii nr.82/1991, cu modificarile si completarile ulterioare, arata ca:

“Art.6 - (1) Orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarilor in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza inregistrarilor in contabilitate angajeaza raspunderea persoanelor care le-au intocmit, vizat si aprobat, precum si a celor care le-au inregistrat in contabilitate, dupa caz.”

Fata de cadrul legal mentionat, de actele si documentele existente la dosarul cauzei, precum si fata de sustinerile contestatoarei, D.G.F.P. Judetul Braila retine ca in baza contractului de inchiriere nr. /2003, S.C. X S.A. a inchiriat S.C. Y S.A., in perioada 2003, doua instalatii de foraj F100 - 2DH seria _ si respectiv seria nr._, conform situatiilor de plata intocmite de S.C. Y S.A. pentru beneficiarul lucrarilor Sucursala P.

Astfel, avand in vedere ca S.C. X S.A. a inregistrat in evidenta contabila venituri din inchirierea unei singure instalatii de foraj, si ca potrivit situatiilor de plata cele doua instalatii de foraj, inchiriate de S.C. Y S.A., au fost exploatate concomitent si au functionat in perioada 2003, se constata ca, in mod corect si legal organele de inspectie fiscala au procedat la reclacularea veniturilor impozabile si implicit a impozitului pe veniturile microintreprinderilor datorat de S.C. X S.A. pentru perioada 2003, stabilind in sarcina contestatoarei venituri suplimentare in suma de _ lei ROL (_ lei RON) si un impozit pe veniturile microintreprinderilor suplimentar in suma de _ lei ROL (_ lei RON).

Privind constatarea organelor de inspectie fiscala referitoare la mijloacele fixe preluate de S.C. X S.A. de la S.C. Y S.A., in fapt, in urma protocolului incheiat in data de 2003 s-a realizat divizarea S.C. X S.A. din S.C. Y S.A., avand la baza balanta de verificare incheiata la data de 2003, si s-au preluat elemente de activ si pasiv ale S.C. Y S.A.

Dintre mijloacele fixe preluate de S.C. X S.A. prin protocol, S.C. Y S.A. a vandut, ca fier vechi, o parte din acestea, catre diferiti beneficiari, la o valoare estimata de _ lei ROL (_ lei RON), intocmind documentele contabile aferente acestor vanzari.

Prin Raportul de inspectie fiscala nr. /2006 s-a aratat ca, S.C. X S.A. a scazut din patrimoniu, prin casare, pe baza unei note contabile care nu are la baza nici un document justificativ, mijloacele fixe instrainate de S.C. Y S.A., si preluate prin protocol de la aceasta, mijloacele fixe care, in realitate, au fost vandute ca fier

vechi de catre S.C. Y S.A., concluzionand ca, S.C. X S.A. nu a inregistrat in evidenta contabila venituri in suma de _ lei ROL (_ lei RON) rezultate din vanzarea mijloacelor fixe, motiv pentru care au calculat, in sarcina agentului economic obligatii fiscale suplimentare, respectiv un impozit pe veniturile microintreprinderilor in suma de _ lei ROL (_ lei RON).

In drept, sunt aplicabile prevederile Cap. I alin.3 si alin.4 si Cap. III alin.11 din Normele Metodologice privind fuziunea, divizarea, dizolvarea si lichidarea societatilor comerciale, precum si retragerea sau excluderea unor asociati din cadrul societatilor comerciale, aprobate prin O.M.F.P. nr.1078/2003, astfel:

“CAP. I

Fuziunea și divizarea societăților comerciale

Divizarea se face prin împărțirea integrala a elementelor de activ și de pasiv ale unei societăți comerciale care își încetează existența, între doua sau mai multe societăți comerciale existente ori care iau astfel ființa.

Fuziunea sau divizarea are ca efect dizolvarea, fără lichidarea societății comerciale care își încetează existența, și transmiterea universală a elementelor sale de activ și de pasiv către societatea sau societățile comerciale beneficiare, în starea în care se afla la data fuziunii sau a divizării.

...

CAP. III

...

Operațiunile care au loc după data întocmirii bilanțului de fuziune sau divizare se efectuează numai cu aprobarea acestora de către societatea absorbanta sau de către societățile care primesc prin divizare elementele de activ și de pasiv. Activitățile respective vor fi evidențiate în contabilitatea societății absorbite sau care se divizează și vor fi avute în vedere la întocmirea documentelor privind protocolul de predare-primire și bilanța de verificare. ”

Privind efectuarea inregistrarii in evidenta contabila a societatii comerciale, a unei operatiuni economico - financiare, sunt aplicabile si prevederile art.6 alin.(1) si alin.(2) din Legea contabilitatii nr.82/1991, cu modificarile si completarile ulterioare.

Fata de cadrul legal mentionat, de actele si documentele existente la dosarul cauzei, precum si fata de sustinerile contestatoarei, D.G.F.P. Judetul Braila retine ca in urma protocolului de divizare incheiat, S.C. X S.A. a preluat de la S.C. Y S.A. o serie de mijloace fixe, din care o parte, au fost vandute ca fier vechi de catre S.C. Y S.A., societate comerciala care a intocmit facturi fiscale de vanzare a fierului vechi catre diferite societati comerciale beneficiare, si, ca S.C. X S.A. a scazut din patrimoniul propriu aceste mijloace fixe, vandute in fapt de S.C. Y S.A., prin intocmirea unei note contabile, fara a avea la baza documente justificative care sa dovedeasca casarea acestora.

Astfel, D.G.F.P. Judetul Braila constata ca, pe de o parte, atat timp cat operatiunea de vanzare a mijloacelor fixe a avut loc dupa data intocmirii bilantului

de divizare si aceasta s-a efectuat fara aprobarea acestei operatiuni de catre S.C. X S.A., proprietara de drept a mijloacelor fixe vandute, conform protocolului de divizare, si, ca, pe de alta parte, S.C. X S.A. nu a inregistrat in evidenta contabila veniturile din vanzarea mijloacelor fixe casate, in mod corect si legal organele de inspectie fiscala au procedat la recalcularea veniturilor impozabile si implicit a impozitului pe veniturile microintreprinderilor datorat de S.C. X S.A. pentru luna 2003, stabilind in sarcina contestatoarei venituri suplimentare in suma de _ lei ROL (_ lei RON) si un impozit pe veniturile microintreprinderilor suplimentar in suma de _ lei ROL (_ lei RON).

Pe cale de consecinta, contestatia nr. _/2006 formulata de S.C. X S.A. pentru suma de _ lei RON reprezentand impozit pe veniturile microintreprinderilor se priveste ca **neintemeiata** si urmeaza a fi **respinsa** ca atare.

Nu are relevanta in solutionarea favorabila a cauzei motivatia contestatoarei precum ca S.C. Y S.A. a solicitat inlocuirea instalatiei pusa la dispozitie, deoarece prezenta defectiuni si risc de accidente tehnice, si ca, potrivit prevederilor contractului de inchiriere proprietarul trebuia sa puna la dispozitie o instalatie de foraj F 100-2DH in stare de functionare, atat timp cat, potrivit contractului de inchiriere, pct._ si pct._, chiriasul S.C. Y S.A se obliga sa suporte cheltuielile de intretinere si reparatii, iar proprietarul S.C. X S.A., a inchiriat bunurile asa cum au fost la data livrarii si nu s-a declarat raspunzator pentru modul de functionare, eficienta, pierdere, deteriorare sau cheltuieli legate de bunuri sau care s-ar datora utilizarii de catre chirias a bunurilor.

Totodata nu are relevanta in solutionarea favorabila a cauzei motivatia contestatoarei precum ca organul de control nu poate face dovada ca cele doua instalatii cu numerele de inventar _ si _ au lucrat concomitent in aceiasi perioada de timp, deoarece, pentru cele doua instalatii de foraj F 100 - 2DH, seria _ si respectiv seria _, au fost intocmite situatii de plata pentru lunile 2003, situatii de plata care dovedesc ca aceste utilaje au fost exploatate si au functionat, in paralel.

Privind stabilirea de catre organele de inspectie fiscala a accesoriilor aferente impozitului pe veniturile microintreprinderilor, in suma totala de _ lei ROL (_ lei RON), **in fapt**, pentru debitul stabilit suplimentar constand in impozit pe veniturile microintreprinderilor in suma totala de _ lei ROL (_ lei RON) organele de inspectie fiscala au calculat accesorii in suma totala de _ lei ROL (_ lei RON), din care dobanzi/majorari de intarziere in suma de _ lei ROL (_ lei RON) si penalitati de intarziere in suma de _ lei ROL (_ lei RON).

In drept, dispozitiile legale prin care organele de inspectie fiscala pot stabili in sarcina contribuabililor dobanzi/majorari de intarziere sunt art.12 din O.G. nr.61/2002 privind colectarea creantelor bugetare, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, art.116 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.

Penalitățile de întârziere, sunt reglementate de art.14 din O.G. nr.61/2002 privind colectarea creanțelor bugetare, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și de art.121 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere începând cu data de întâi a lunii următoare scadentei acestora până la data stingerii inclusiv.

Având în vedere cadrul legal menționat, precum și principiul de drept accesoriul urmează principalul, D.G.F.P. Județul Braila constată că în mod corect și legal organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina S.C. X S.A. accesorii în suma totală de _ lei RON, din care dobânzi/majorări de întârziere în suma de _ lei RON și penalități de întârziere în suma de _ lei RON, pentru debitul stabilit suplimentar constând în impozit pe veniturile microintreprinderilor în suma totală de _ lei ROL (_ lei RON), și astfel, pe cale de consecință, contestația formulată de societatea comercială privind accesorii în suma totală de _ lei RON, din care dobânzi/majorări de întârziere în suma de _ lei RON și penalități de întârziere în suma de _ lei RON se privește ca **neintemeiată**, urmând a fi **respinsă** ca atare.

2. Referitor la suma totală de _ lei RON, din care _ lei RON cu titlu de **impozit pe profit**, _ lei RON cu titlu de **dobânzi/majorări de întârziere** aferente impozitului pe profit și _ lei RON cu titlu de **penalități de întârziere** aferente impozitului pe profit, **cauza supusă soluționării este dacă S.C. X S.A. datorează această sumă bugetului general consolidat al statului în condițiile în care, la data 2003 nu mai îndeplinea cumulativ condițiile prevăzute la art.103 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, respectiv nu se mai încadra în categoria microintreprinderilor.**

În fapt, în anul 2004, S.C. X S.A. nu a declarat și virat impozit pe profit, deoarece s-a considerat microintreprindere, declarând în contul acestui impozit suma totală de _ lei ROL (_ lei RON).

Prin Raportul de inspecție fiscală nr._/2006 organele de inspecție fiscală, au arătat, că, societatea comercială a diminuat veniturile realizate în perioada 2003 cu suma totală de _ lei ROL (_ lei RON), înregistrând astfel, la data de 2003 venituri totale realizate în suma de _ lei ROL (_ lei RON), devenind astfel, la data de 2004, platitoare de impozit pe profit.

În consecință, organele de inspecție fiscală au procedat la stabilirea profitului impozabil și a impozitului pe profit aferent *anului 2004*, având în vedere atât veniturile realizate de societatea comercială în anul anul 2004 cât și cheltuielile acesteia, constatând deficiențe la cheltuielile cu deductibilitate limitată, respectiv depășirea cotei de 2% cheltuieli sociale cu suma de _ lei RON, cheltuieli cu amortizarea pentru un mijloc fix care nu a fost pus în funcțiune, în suma de _ lei RON, cât și cheltuieli nedeductibile fiscal în suma de _ lei RON constând în cheltuieli de consultanță juridică fără document justificativ, arătând că societatea comercială datorează pentru anul 2004 un impozit pe profit în suma de _ lei RON.

Pentru *anul 2005*, organele de inspectie fiscala au mentionat ca societatea comerciala a calculat un impozit pe profit in suma de _ lei RON si a efectuat viramente in suma totala de _ lei RON, virand in plus in suma de _ lei RON. Totodata, organele de inspectie fiscala au aratat ca, urmare a unor deficiente constatate, au procedat la recalcularea bazei impozabile pentru impozitul pe profit aferent perioadei 2005, stabilind astfel, un impozit pe profit in suma de _ lei RON, suma mai mica cu _ lei RON fata de cea calculata de societate.

Pentru *anul 2006*, organele de inspectie fiscala au mentionat ca societatea comerciala a inregistrat o pierdere contabila si fiscala in suma de _ lei RON.

Astfel, fata de cele de mai sus, organele de inspectie fiscala au concluzionat ca, pentru perioada 2003 - 2006, constatările efectuate au avut drept consecinta majorarea bazei impozabile pentru impozitul pe profit aferent anului 2004, cu suma totala de _ lei RON, implicit a impozitului pe profit cu suma de _ lei RON, din care in anul 2005 s-a regularizat prin stornare impozitul pe profit in suma de _ lei RON si s-a compensat, prin virare, suma de _ lei RON, ramanand suplimentar, la finele inspectiei fiscale un impozit pe profit suplimentar in suma de **_ lei RON** (_ lei RON - _ lei RON - _ lei RON).

Pentru debitul stabilit suplimentar si nevirat la termenele legale in suma de _ lei RON, organele de inspectie fiscala au calculat in sarcina S.C. X S.A accesorii in suma totala de **_ lei RON**, din care **_ lei RON** cu titlu de *dobanzi/majorari de intarziere* aferente impozitului pe profit si **_ lei RON** cu titlu de *penalitati de intarziere* aferente impozitului pe profit.

In drept, referitor la conditiile cumulative pe care trebuie sa le indeplineasca o societate comerciala pentru a se incadra in categoria microintreprinderilor, art.103 lit.c) si art.104 alin.(4) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, dispune:

“ Definiția microîntreprinderii

ART. 103

În sensul prezentului titlu, o microîntreprindere este o persoană juridică română care îndeplinește cumulativ următoarele condiții, la data de 31 decembrie a anului fiscal precedent:

...

c) a realizat venituri care nu au depășit echivalentul în lei a 100.000 euro;

Opțiunea de a plăti impozit pe veniturile microîntreprinderii

ART. 104

...

(4) Microîntreprinderile plătitoare de impozit pe venitul microîntreprinderilor nu mai aplică acest sistem de impunere începând cu anul fiscal următor anului în care nu mai îndeplinesc una dintre condițiile prevăzute la art. 103. ”

Privind calculul profitului impozabil, in speta, sunt aplicabile prevederile art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, dupa cum urmeaza:

“Art.19- (1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile

efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”

Referitor la cheltuielile ce au deductibilitate limitată, sunt aplicabile prevederile art.21 alin (3) lit. c) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, precum:

“Cheltuieli

Art.21 - ...

3) Următoarele cheltuieli au deductibilitate limitată:

c) cheltuielile sociale, în limita unei cote de până la 2%, aplicată asupra fondului de salarii realizat. ”

Referitor la determinarea cheltuielilor ce au deductibilitate limitată și la momentul din care se efectuează calculul privind amortizarea fiscală, sunt incidente prevederile art.24 alin (11) lit.a), după cum urmează:

“Amortizarea fiscală

Art. 24 - ...

(11) Amortizarea fiscală se calculează după cum urmează:

a) începând cu luna următoare celei în care mijlocul fix amortizabil se pune în funcțiune; ”

Fata de cadrul legal menționat, de actele și documentele existente la dosarul cauzei, precum și fata de susținerile contestatoarei, D.G.F.P. Județul Braila reține că, urmare a constatarilor organelor de inspecție fiscală privind impozitul pe veniturile microintreprinderilor, veniturile reale realizate de S.C. X S.A. în anul 2003 sunt în suma de _ lei ROL (_ lei ROL), echivalentul sumei de _ euro, și astfel, având în vedere că la 2003 S.C. X S.A. a realizat venituri care au depășit echivalentul în lei a _ euro, D.G.F.P. Județul Braila constată că începând cu 2004 societății comerciale nu i se mai aplică sistemul de impunere aferent microintreprinderilor platitoare de impozit pe venitul microintreprinderilor, ci aceasta devine platitoare de impozit pe profit.

Totodată, D.G.F.P. județul Braila reține că S.C. X S.A. a depășit în anul 2004 cota de 2% din cheltuielile sociale constând în tichete cadou acordate salariaților cu suma de _ lei RON precum și că a înregistrat cheltuieli cu amortizarea în suma de _ lei RON aferente unui mijloc fix care a fost achiziționat în luna 2004 și pentru care s-a calculat și înregistrat amortizarea începând cu luna următoare, deși nu a fost pus în funcțiune, astfel încât, constată că în mod corect și legal organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina societății comerciale, pentru anul 2004, un impozit pe profit suplimentar de plată în suma de _ lei RON.

Pe cale de consecință, pornind de la faptul că organele de inspecție fiscală în mod corect și legal au stabilit în sarcina S.C. X S.A., pentru anul 2004, un impozit pe profit suplimentar în suma de _ lei RON, din care în anul 2005 au regularizat prin stornare un impozit pe profit în suma de _ lei RON, și s-a compensat prin virare suma de _ lei RON, contestația nr. _/2006 formulată de S.C. X S.A. pentru suma de _ lei RON cu titlu de **impozit pe profit** se privește ca **neintemeiată** și urmează a fi **respinsă** ca atare.

Privind stabilirea de catre organele de inspectie fiscala a accesoriilor aferente impozitului pe profit, in suma totala de _ lei RON, din care _ lei RON cu titlu de **dobanzi/majorari de intarziere** aferente impozitului pe profit si _ lei RON cu titlu de **penalitati de intarziere** aferente impozitului pe profit, **in drept**, dispozitiile legale prin care organele de inspectie fiscala pot stabili in sarcina contribuabililor dobanzi/majorari de intarziere sunt art.116 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.

Penalitatile de intarziere, sunt reglementate de art.121 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere pentru fiecare luna si/sau pentru fiecare fractiune de luna de intarziere incepand cu data de intai a lunii urmatoare scadentei acestora pana la data stingerii inclusiv.

Avand in vedere cadrul legal mentionat, precum si principiul de drept accesoriul urmeaza principalul, D.G.F.P. Judetul Braila constata ca in mod corect si legal organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina S.C. X S.A. accesorii in suma totala de _ lei RON, din care _ lei RON cu titlu de dobanzi/majorari de intarziere aferente impozitului pe profit si _ lei RON cu titlu de penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit, pentru debitul stabilit suplimentar constand in impozit pe profit in suma totala de _ lei RON, si astfel, pe cale de consecinta, contestatia formulata de societatea comercila privind accesoriiile in suma totala de _ lei RON, se priveste ca **neintemeiata**, urmand a fi **respinsa** ca atare.

3. Cu privire la suma totala de _ lei RON, din care _ lei RON cu titlu de taxa pe valoarea adaugata, _ lei RON cu titlu de dobanzi/majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata si _ lei RON cu titlu de penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata, **cauza supusa solutionarii este daca S.C. X S.A. datoreaza aceasta suma bugetului general consolidat al statului in conditiile in care societatea comerciala nu a inregistrat in evidenta contabilila taxa pe valoarea adaugata aferenta veniturilor din inchirierea unor echipamente si instalatii, precum si cea aferenta veniturilor din vanzarea unor mijloace fixe.**

In fapt, in luna 2003, in urma protocolului incheiat in data de 2003 s-a realizat divizarea S.C. X S.A. din S.C. Y S.A., avand la baza balanta de verificare incheiata la data de 2003, si s-au preluat elemente de activ si pasiv ale S.C. Y S.A.

Dintre mijloacele fixe preluate de S.C. X S.A. prin protocol, S.C. Y S.A. a vandut ca fier vechi o parte din acestea, catre diferiti beneficiari, la o valoare estimata de _ lei ROL (_ lei RON), intocmind documentele contabile aferente acestor vanzari.

In luna 2003 S.C. X S.A., in calitate de proprietar, a incheiat cu S.C. X S.A., in calitate de chirias, un contract de inchiriere echipamente si instalatii, inregistrat sub nr._/2003, contract ce a avut ca obiect inchirierea unei instalatii de foraj F 100 - 2DH pentru care s-a stabilit plata unei chirii lunare, inclusiv T.V.A., de _ lei ROL (_ lei RON), si a unei instalatii de foraj T 50 pentru care s-a stabilit plata unei chirii lunare inclusiv T.V.A., de _ lei ROL (_ lei RON).

In data de 2006, organele de inspectie fiscala au intocmit pentru S.C. X S.A. Raportul de inspectie fiscala nr._/2006, prin care au aratat ca in perioada 2003, S.C. X S.A. Braila a cedat dreptul de folosinta a unor instalatii de foraj catre S.C. Y S.A. fara a inregistra in contabilitate veniturile aferente, motiv pentru care a procedat la recalcularea T.V.A. colectata aferenta acestor venituri in suma de _ lei RON, si ca, desi societatea comerciala a preluat de la S.C. Y S.A. mijloace fixe, conform protocolului incheiat, aceasta a stornat din patrimoniu un numar de cinci mijloace fixe propuse spre casare fara a avea la baza un document justificativ si fara a inregistra veniturile si T.V.A. colectata aferenta vanzarii acestor mijloace fixe ca fier vechi, in suma de _ lei RON.

In drept, sunt aplicabile art.3 alin.(1) si alin.(2) lit.a), art.4 alin.(1) lit.e), art.14, art.16 alin.(1) si alin.(2) si art.18 alin.(1) lit.a) din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, astfel:

“ART. 3

(1) Prin livrare de bunuri se înțelege transferul dreptului de proprietate asupra bunurilor deținute de proprietar către beneficiar, direct sau prin persoanele care acționează în numele acestora.

(2) In sensul prezentei legi, prin bunuri la care se face referire la alin. (1) se înțelege:

a) bunurile mobile corporale, cum sunt: materiile prime, materialele, obiectele de inventar, mijloacele fixe care pot fi detașate;

...

ART. 4

(1) Se considera prestare de servicii orice activitate care nu constituie livrare de bunuri în sensul art. 3.

Astfel de operațiuni pot fi:

...

e) închirierea, arendarea și concesiunea de bunuri mobile sau imobile;

...

ART. 14

Faptul generator al taxei pe valoarea adăugată ia naștere în momentul efectuării livrării de bunuri si/sau în momentul prestării serviciilor, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege.

...

ART. 16

(1) Exigibilitatea este dreptul organului fiscal de a pretinde plătitorului de taxa pe valoarea adăugată, la o anumită data, plata taxei datorate bugetului de stat.

(2) Exigibilitatea ia naștere concomitent cu faptul generator, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege.

...

ART. 18

(1) Baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată este constituită din:

a) pentru livrările de bunuri si/sau prestările de servicii, ..., din tot ceea ce constituie contrapartida obținută sau care urmează a fi obținută de furnizor ori prestator din partea cumpărătorului, beneficiarului sau a unui terț, inclusiv subvențiile direct legate de prețul acestor operațiuni, exclusiv taxa pe valoarea adăugată; ”

Totodata, in speta, sunt aplicabile si prevederile art.146 alin.(1) si alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, dupa cum urmeaza:

“Perioada fiscală

ART. 146

(1) Perioada fiscală pentru taxa pe valoarea adăugată este luna calendaristică.

(2) Prin derogare de la prevederile alin. (1), pentru persoanele impozabile care nu au depășit în cursul anului precedent o cifră de afaceri din operațiuni taxabile și/sau scutite cu drept de deducere de 100.000 euro inclusiv, la cursul de schimb valutar din ultima zi lucrătoare a anului precedent, perioada fiscală este trimestrul calendaristic. ”

Fata de cadrul legal mentionat, de actele si documentele existente la dosarul cauzei, precum si fata de sustinerile contestatoarei, D.G.F.P. Judetul Braila retine ca, S.C. X S.A. Braila a cedat dreptul de folosinta a unor instalatii de foraj catre S.C. Y S.A. fara a inregistra in contabilitate veniturile aferente, si fara a calcula T.V.A. colectata aferenta acestor venituri, si ca, desi societatea comerciala a preluat de la S.C. Y S.A. mijloace fixe, conform protocolului incheiat, aceasta a stornat din patrimoniu un numar de cinci mijloace fixe propuse spre casare fara a avea la baza un document justificativ si fara a inregistra veniturile si T.V.A. colectata aferenta vanzarii acestor mijloace fixe ca fier vechi, si astfel, constata ca, organele de inspectie fiscala corect si legal au stabilit in sarcina contestatoarei T.V.A. aferenta veniturilor din cedarea drepturilor de folosinta a instalatiilor de foraj catre S.C. Y S.A., in suma de _ lei RON, precum si T.V.A. aferenta veniturilor din vanzarea mijloacelor fixe ca fier vechi, in suma de _ lei RON.

Pentru cele ce preced, contestatia S.C. X S.A. privind suma de _ lei RON cu titlu de taxa pe valoarea adaugata se priveste ca **neintemeiata**, urmand a se **respinge** ca atare.

Privind dreptul organelor de inspectie fiscala de a stabili in sarcina societatii comerciale accesorii aferente debitelor suplimentare, in speta, sunt aplicabile, pentru perioada 2003, de art.12, art.13 alin.(1) si art.14 alin.(1) din O.G. nr.61/2002 privind colectarea creantelor bugetare, republicata, astfel:

“ARTICOLUL 12

Pentru neachitarea la termenul scadent a obligatiilor bugetare debitorii datoreaza dobanzi si penalitati de intarziere. ...

ARTICOLUL 13

(1) Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei obligatiei bugetare si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.

...

ARTICOLUL 14

(1) Plata cu intarziere a impozitelor, taxelor, contributiilor si a altor obligatii bugetare, cu exceptia dobanzilor, penalitatilor de orice fel si a amenzilor, se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere de 0,5% pentru fiecare luna si/sau pentru fiecare fractiune de luna de intarziere, incepand cu data de intai a lunii urmatoare celei in care acestea aveau termen de plata. Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a dobanzilor si/sau a penalitatilor."

De asemenea, pentru perioada 2004, temeiul legal privind obligatiile fiscale accesorii este dat de art.108 alin.(1), art.109 alin.(1) si ale art.114 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala publicata in Monitorul Oficial al Romaniei nr.941/29.12.2003, pentru perioada 2004 - 2005, de art.114 alin.(1), art.115 alin.(1) si ale art.120 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in 2004, cu modificarile si completarile ulterioare si, pentru perioada 2005 - 2006, de art.115 alin.(1), art.116 alin.(1) si ale art.121 alin.(1) din O.G. nr.92/2003, republicata in 2005, care sub aspectul continutului sunt identice, cu exceptia nivelului cotei de penalitati de intarziere la 0,5 % pe perioada 2004 - 2005, si de 0,6 % pe perioada 2005 - 2006, prevederi legale care dispun:

"ARTICOLUL 115

Dispozitii generale privind dobanzi si penalitati de intarziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere."

...

ARTICOLUL 116

Dobanzi

(1) Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.

...

ARTICOLUL 121

(1) Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere de ... pentru fiecare luna si/sau pentru fiecare fractiune de luna de intarziere, incepand cu data de intai a lunii urmatoare scadentei acestora pana la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a dobanzilor."

Avand in vedere cadrul legal mentionat, precum si principiul de drept accesoriul urmeaza principalul, D.G.F.P. Judetul Braila constata ca in mod corect si legal organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina S.C. X S.A. accesorii in suma totala de _ lei RON, din care _ lei RON cu titlu de dobanzi/majorari de

intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata si **_ lei RON** cu titlu de penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata, si astfel, pe cale de consecinta, contestatia formulata de societatea comerciala privind accesoriile in suma totala de **_ lei RON**, se priveste ca **neintemeiata**, urmand a fi **respinsa** ca atare.

Fata de cele ce preced si in temeiul art.205, art.207, art.209 alin.(1) lit.a), art.214 alin.(3) si art.216 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2007, cu modificarile si completarile ulterioare, se

D E C I D E :

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei nr._/2006 formulata de S.C. X S.A. cu sediul in __, Judetul __, str._ nr._, in contradictoriu cu Ministerul Economiei si Finantelor, Agentia Nationala de Administrare Fiscala, Directia Generala a Finantelor Publice Judetul Braila - Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii - Activitatea de Inspectie Fiscala, cu sediul in __, str. _ nr._, privind Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr._/2006, pentru suma totala de **_ lei RON**, din care: **_ lei RON** cu titlu de **impozit pe profit**, **_ lei RON** cu titlu de **dobanzi/majorari de intarziere** aferente impozitului pe profit, **_ lei RON** cu titlu de **penalitati de intarziere** aferente impozitului pe profit, **_ lei RON** cu titlu de **impozit pe venitul microintreprinderilor**, **_ lei RON** cu titlu de **dobanzi/majorari de intarziere** aferente impozitului pe veniturile microintreprinderilor, **_ lei RON** cu titlu de **penalitati de intarziere** aferente impozitului pe veniturile microintreprinderilor, **_ lei RON** cu titlu de **taxa pe valoarea adaugata**, **_ lei RON** cu titlu de **dobanzi/majorari de intarziere** aferente T.V.A. si **_ lei RON** cu titlu de **penalitati de intarziere** aferente T.V.A.

In temeiul art.210 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2007, cu modificarile si completarile ulterioare, prezenta decizie de solutionare este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta, respectiv la Tribunalul Braila, potrivit art.218 alin.(2) din acelasi act normativ, in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV,