

ROMÂNIA
TRIBUNALUL ARGEȘ
SECȚIA CIVILĂ

Dosar nr.

2008

SENTINȚA CIVILĂ Nr. 98/CF

Ședința publică de la

2009

Completul compus din:

PREȘEDINTE

Grefier

Pe rol fiind soluționarea, în primă instanță, a litigiului de contencios administrativ intervenit între reclamant SC SA, cu sediul în str. nr. , județul Argeș, în contradictoriu cu pârât DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE BRAILA, cu sediul în municipiul Brăila, str. Delfinului, nr.1, județul Brăila, având ca obiect exequator (recunoașterea înscrisurilor și hotărârilor străine).

Dezbaterile asupra fondului au avut loc la data de 26.01.2009 și au fost consemnate prin încheierea de ședință pronunțată la acea dată, încheiere care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Instanța, având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da posibilitatea părților de a depune la dosar concluzii scrise, a amânat pronunțarea la data de 02.02.2009 și 09.02.2009, când a pronunțat următoarea hotărâre:

INSTANȚA

Deliberând constată:

Prin acțiunea înregistrată la data de 06.02.2008 reclamanta SC SA a formulat contestație împotriva deciziei nr. 2006 emisă de D.G.F.P.Brăila.

În motivarea acțiunii, reclamanta a arătat că prin decizia sus menționată s-a dispus obligarea sa la plata sumei de lei reprezentând impozit pe profit, dobânzi / majorări de întârziere și penalități de întârziere, la plata sumei de lei contribuții asigurări sociale datorate de asigurați, a sumei de lei contribuții asigurări sociale datorate de angajator, precum și a sumei de lei reprezentând amendă contravențională.

A mai arătat că, potrivit deciziei de impunere nr. /2006, reclamanta a încheiat cu SC SA Brăila două contracte de închiriere pentru două instalații de foraj, iar această ultimă societate a plătit chirie pentru o singură societate, stabilind în mod eronat că pentru perioada 01.09.2003-31.12.2003 au fost diminuate veniturile proprietarului cu suma de lei ROL din care TVA lei ROL, rezultând un impozit pe venitul microîntreprinderii suplimentar în sumă de lei ROL.

Potrivit și concluziilor procurorului din rezoluția nr. 2588/P/2006 a reieșit că în perioada septembrie - noiembrie 2003 instalațiile de foraj nu au funcționat concomitent, ci pe perioade diferite de timp, bine determinate, ceea ce a determinat ca societatea reclamantă să factureze chirie numai pentru o singură

instalație de foraj , iar nu pentru două instalații așa cum susțin organele de control ale D.G.F.P.Brăila prin decizia nr. _____ '2006.

De asemenea , organele de control fiscal au constatat că societatea reclamantă datorează impozit pe venitul microîntreprinderilor în sumă de lei ROL.

Pentru cele 5 bunuri vândute ca fier vechi , în urma regularizărilor efectuate între SC _____ SA A ȘI _____ SA , acestea au rămas în patrimoniul ultimei societăți, iar venitul obținut din vânzarea acestor mijloace fixe a fost înregistrat în contabilitatea acestei societăți căreia i-a revenit obligația de a plăti obligația de a plăti impozit asupra venitului obținut.

La dosarul cauzei au fost depuse înscrisuri .

Examinând materialul probator administrat în cauză, tribunalul constată următoarele :

La data de 18.04.2008 reclamanta a formulat precizare la acțiune, în sensul că a arătat că înțelege să formuleze contestație și împotriva raportului de inspecție fiscală nr. _____ .2006 întocmit de D.G.F.P.Brăila , a deciziei nr. 312/ _____ .2007.

Prin decizia de impunere nr. _____ 3006, privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală, emisă de D.G.F.P.Brăila – Activitatea de Control Fiscal, s-au stabilit în sarcina contestatoarei obligații fiscale în sumă de _____ lei.

Împotriva acestui act administrativ fiscal reclamanta a formulat contestație administrativă înregistrată sub nr. _____ ?006.

Contestația administrativă a fost soluționată de pârâtă prin decizia nr. 326/ _____ .2006 , prin care s-a dispus suspendarea soluționării contestației pentru suma de _____ lei până la pronunțarea unei soluții pe latura penală de către instanța de judecată ; respingerea ca rămasă fără obiect a contestației pentru suma de _____ lei ; respingerea ca nemotivată a contestației pentru suma de _____ lei și respingerea ca inadmisibil a capătului de cerere privind amenda contravențională în sumă de _____ lei .

De asemenea, prin decizia nr. 312/ _____ .2007 emisă de pârâtă , în urma sesizării contestatoarei pentru reluarea procedurii de soluționare a contestației , s-a respins ca neîntemeiată contestația pentru suma de _____ lei .

În cauză, instanța a dispus efectuarea unei expertize tehnice contabile , cu următoarele obiective :

1.- expertul să verifice dacă reclamanta a închiriat o singură instalație de foraj la SC _____ SABrăila , conform contractului de închiriere nr. _____ și a rapoartelor de producție ;

2.- să se verifice dacă reclamanta datorează impozit pe profit suplimentar în sumă de _____ lei RON și accesoriile la această sumă calculate de D.G.F.P.Brăila în urma controlului fiscal din data de 14.07.2006;

3.- să se verifice dacă reclamanta datorează impozit pe venitul microîntreprinderii suplimentar în sumă de _____ lei RON, taxa pe valoarea adăugată suplimentară în sumă de _____ lei RON și accesoriile la aceste sume calculate de pârâtă în urma controlului fiscal finalizat la data de 14.07.2006;

4.- să se verifice dacă reclamanta avea obligația să deponă declarațiile de inventar conform OMF nr. 1644/2003;

5.- să se verifice soldurile pentru datoriile ce rezultă din declarațiile de inventar la data de 31.12.2003 și să se constate dacă contribuțiile au fost virate în terne sau nu;

6.- să se verifice nota contabilă cu care cele 5 mijloace fixe menționate în procesul verbal de control fiscal nr. _____ din 14.07.2006, dispoziția nr. _____ 2006 și în deciziile nr. _____ 2006, nr. _____ 2006 și nr. _____ 2007 ale D.G.F.P.Brăila au fost predate reclamantei și nota contabilă de stornare a acelorasi mijloace fixe ca urmare a vânzării lor sub formă de fie vechi de la SC _____ SA Brăila și documentele justificative anexate la notele contabile;

7.- să se verifice dacă cele 5 mijloace fixe au fost vândute de societatea sus menționată (societate în faliment).

Cu privire la obiectivele trasate, expertul a concluzionat că în perioada de închiriere 02.09.2003 - 31.12.2003 societatea SC _____ SA Brăila a închiriat conform contractului nr. _____ 2009 și a adreselor lunare de închiriere o singură instalație F 100 - 2 DH pentru care a achitat proprietarului, respectiv societății contestatoare, chirie lunară conform facturilor emise de proprietar.

Debitul suplimentar stabilit de organele de control fiscal, respectiv impozit pe profit în sumă de _____ lei și accesorii aferente în sumă de _____ lei este rezultatul considerării că în fapt ar fi fost închiriate două instalații de foraj F 100 - 2 DH și nu o singură instalație și a faptului că s-a interpretat regularizarea de patrimoniu în urma divizării ca fiind o scădere din patrimoniu fără colectarea de venituri și TVA aferent, când în realitate toate acestea au fost făcute de către societatea mamă, bugetul de stat nefiind păgubit și nici nu datorează debitele mai sus menționate.

Totodată, societatea a închiriat o singură instalație de foraj F100-2DH pentru care a emis facturi lunare aferente perioadei de închiriere a înregistrat și platit obligațiile legale la bugetul de stat conform legislației în vigoare, nu a deținut faptiv cele 5 mijloace fixe, deci acestea nu puteau exista concomitent în patrimoniul celor două societăți fiind casate, dezmembrate și valorificate de societatea mamă, respectiv SC _____ SA Brăila care a datorat pentru ele obligații la bugetul de stat. În aceste condiții, societatea nu datorează debitele precizate în obiectivul nr. 3.

Obligațiile sociale în sumă de 1.194 lei au fost achitate în intervalul 09.01.2004- 21.01.2004, acestea erau scadente la data de 20.12.2003 fiind obligațiile lunii noiembrie 2003 trebuiau doar declarate în declarația - inventar la 31.12.2003.

Expertul a mai constatat că debitul în sumă de _____ lei era achitat la data controlului, rămânând de achitat doar dobânzile și penalitățile (în sumă totală de _____ lei) calculate. Societatea trebuia să declare debitul total în sumă de _____ lei și să plătească _____ lei.

Nedeclararea acestora în declarația - inventar la 31.12.2003 a fost consecința interpretării eronate a textului de lege, respectiv a art. 13 și art. 14 din _____

OMF nr. 1644/2003, având în vedere că societatea a depus în termenul legal toate celelalte declarații curente.

În concluzie, SC SA Brăila a avut în gestiune efectivă aceste mijloace fixe pe care le-a casat având valoarea amortizată și le-a valorificat ca fier vechi vânzându-l prin licitație în baza facturilor emise pentru care au datorat bugetului de stat impozitele legale.

Față de aceste considerente și în conformitate cu textele de lege mai sus menționate, tribunalul urmează a admite în parte contestația formulată.

Pe cale de consecință, va dispune anularea dispoziției nr. din 2006, a deciziei de impunere nr. 2007 și a deciziei nr. 2007 emise de D.G.F.P Brăila.

(X)
(X)

- nu răspunde la TMA

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite în parte contestația formulată de reclamanta SC SA, cu sediul în , str. i, nr. județul Argeș, în contradictoriu cu pârât DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE BRAILA, cu sediul în municipiul Brăila, str. Delfinului, nr.1, județul Brăila.

Dispune anularea dispoziției nr. 2006, a deciziei de impunere nr. 2007 și a deciziei 2007 emise de Direcția Generală a Finanțelor Publice Brăila.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică de la 09 februarie 2009, la Tribunalul Argeș, secția civilă, Complet specializat contencios administrativ și fiscal.

TRIBUNALUL ARGEȘ
PREȘEDINTE ,

Grefier.

CONFORM CU ORIGINALUL

Red.
Dact / 4 ex.
2009