



**DECIZIA NR. 13/21.02.2007**

privind solutionarea contestatiei formulata de

**S.C. "Y" S.R.L. IASI**

inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi  
sub nr.....

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, a fost sesizata de **S.C. "Y" S.R.L.** cu sediul in Iasi, str. ...., inregistrata la Registrul Comertului Iasi sub nr. ...., cod de identificare fiscala R ..... prin adresa nr. ...., inregistrata la institutia noastra sub nr. ...., asupra contestatiei formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. .... emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. ....

Suma contestata este in valoare de S lei si reprezinta:

- S lei - impozit pe profit;
- S lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit.

Contestatia a fost depusa in data de 12.01.2007 la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, fiind inregistrata sub nr. 810, in termenul legal de 30 de zile prevazut de art. 177 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, avand in vedere ca Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. .... a fost comunicata petentei in data de 21.12.2006 sub semnatura de primire.

In baza prevederilor Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005, organul de solutionare competent, cu adresa nr. ...., a transmis contestatia Activitatii de Control Fiscal Iasi in vederea constituirii dosarului contestatiei, a verificarii conditiilor procedurale si a intocmirii referatului cu propuneri de solutionare potrivit prevederilor legale.

In data de 23.01.2007, Activitatea de Control Fiscal Iasi transmite dosarul contestatiei impreuna cu Referatul cu propuneri de solutionare nr. .... semnat de conducatorul organului care a incheiat actele atacate prin care propune admiterea contestatei formulata de **S.C. "Y" S.R.L. IASI** si anulara partiala a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. .... pentru impozitul pe profit in suma de S lei si majorarile de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de S. lei.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.175, art. 176 si art.179 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

**I. S.C. "Y" S.R.L. IASI** precizeaza ca obiectul contestatiei il reprezinta suma de S lei impozit pe profit si accesoriile aferente in suma de S lei, sume stabilite suplimentar de organele de inspectie datorita faptului ca unele inregistrari au fost trecute eronat pe cheltuieli in loc de imobilizari reprezentand instalatie de preparare creme si aparat pentru cernere.

Petenta specifica faptul ca sumele care fac obiectul inregistrarilor eronate sunt cele inscrise in facturile nr. ...., nr. ...., nr. ...., nr. ...., emise de S.C. "REMECO" SRL Bucuresti, facturi pe care le anexeaza in copie.

Contestatoarea motiveaza, in sustinerea contestatiei, ca respectivele inregistrari au fost corectate in anul 2004, fiind stornate de pe cheltuieli si repuse pe imobilizari la data de 01.10.2004 respectiv 31.10.2004, conform documentelor anexate ca urmare impozitul pe profit a fost recalculat de catre societate.

Intrucat la data controlului societatea se afla intr-un proces de reorganizare a compartimentului financiar contabil, acest fapt precizeaza petenta a condus la crearea situatiei neplacute de a nu pune la dispozitia organelor de inspectie fiscala documentele justificative de corectie a operatiunilor respective.

**II. In vederea solutionarii decontului de scutire de accize** pentru perioada ianuarie 2002 - octombrie 2006, inregistrat la Administratia Finantelor Publice a Municipiului Iasi sub nr. ...., prin care se solicita restituirea accizei in cuantum de S lei, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Control Fiscal Iasi au procedat la verificarea modului de calculare, inregistrare, retinere, virare si declarare a impozitelor, taxelor, fondurilor si contributiilor datorate bugetului general consolidat al statului la **S.C. "Y" S.R.L. IASI** pentru perioada 01.02.2002 - 30.09.2006, incheind in acest sens Raportul de inspectie fiscala nr. ....

In urma verificarii modului de calcul a impozitului pe profit, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

O serie de cheltuieli au fost considerate nedeductibile fiscal intrucat au fost inregistrate eronat pe costuri in conturi din clasa 6 - conturi de cheltuieli, sume ce trebuiau de fapt inregistrate in conturi din clasa 2 - conturi de imobilizari si calculata amortizare deductibila fiscal.

Situatia facturilor inregistrate eronat este prezentata in anexa nr. 1B la raport, in speta, din valoarea totala in suma de S constatata nedeductibila fiscal, la calculul impozitului pe profit se pune in discutie suma de S lei inscrise in facturile nr. ...., nr. ...., suma inregistrata eronat in conturi de cheltuieli in loc de investitii in curs.

In baza Raportului de inspectie fiscala nr. .... s-a emis Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. ...., prin care s-a majorat baza impozabila referitoare la impozitul pe profit cu suma de S lei cu un impozit aferent in suma de S si majorari de intarziere in suma de S lei,

din care **S.C. "Y" S.R.L. IASI** contesta impozit pe profit in suma de S lei si majorari de intarziere aferente in suma de S lei.

Temeiul de drept invocat de inspectia fiscala in baza caruia s-a incheiat Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. .... este art. 24 alin. (1) din Legea nr. 517/2003 privind Codul fiscal.

**III. Avand in vedere constatarile organului de inspectie fiscala, motivatiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei, precum si prevederile actelor normative in vigoare, se retin urmatoarele:**

Cauza supusa solutionarii consta in a ne pronunta daca Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi prin Birou Solutionare Contestatii se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei formulata de **S.C. "Y" S.R.L. IASI** in conditiile in care organele de inspectie fiscala nu au avut in vedere toate documentele justificative si evidentele financiar - contabile, relevante pentru stabilirea obligatiilor fiscale.

**In fapt, S.C. "Y" S.R.L. IASI**, fosta S.C. "MARK INTERNATIONAL" S.R.L., in calitate de beneficiar, a incheiat cu S.C. "REMECO" S.R.L. Bucuresti, in calitate de executant contractul de executie fara numar din 30.09.2003, obiectul contractului fiind executarea si livrarea de catre executant a unei instalatii pentru preparare creme, la un pret de S euro. Cu aceeasi societate a mai fost incheiat contractul de executie nr. .... pentru executarea si livrarea unui aparat pentru cernere, la un pret de 2250 euro.

Conform contractelor incheiate, S.C. "REMECO" SRL Bucuresti a emis catre beneficiar urmatoarele facturi, reprezentand rate executie utilaje:

1. factura fiscala nr. .... in valoare de S lei fara TVA;
2. factura fiscala nr. .... in valoare de S lei fara TVA;
3. factura fiscala nr. .... in valoare de S lei fara TVA;
4. factura fiscala nr. .... in valoare de S lei fara TVA;
5. factura fiscala nr. .... in valoare de S lei fara TVA.

**TOTAL**

-----  
S lei (ROL)

Din convertirea in lei noi (RON), conform prevederilor Legii nr. 348/2004 privind denominarea monedei nationale, cu modificarile si completarile ulterioare, rezulta suma de S lei.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a inregistrat contravaloarea acestor facturi in contul 628 - alte cheltuieli cu serviciile executate de terti, asa cum rezulta si din fisa analitica a contului pentru lunile februarie, martie si mai 2004, anexata in copie la dosarul cauzei.

Intrucat au considerat ca inregistrarile pe conturile de cheltuieli a facturilor mentionate erau eronate, organele de inspectie fiscala au facut aplicarea art. 6 a Hotararii Guvernului nr. ...., care precizeaza ca:

**"Incepand cu data de 1.01.2004 valoarea de intrare a mijloacelor fixe stabilita in conditiile art. 3 alin. 2 lit. a) din Legea nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat in active corporale si necorporale, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, este de S lei"** ca urmare aceste cheltuieli au fost considerate

nedeductibile fiscal deoarece sumele trebuiau sa fie inregistrate de fapt in conturile de imobilizari corporale si calculata amortizare deductibila fiscal.

Potrivit motivatiilor contestatoarei si a documentelor existente la dosarul cauzei reiese insa ca aceste inregistrari eronate au fost corectate in cursul anului 2004 prin stornarea de pe contul 628 - alte cheltuieli cu serviciile prestate de terti si inregistrarea corecta in contul 213.1 - echipamente tehnologice (masini, utilaje si instalatii de lucru) fapt dovedit cu urmatoarele documente financiar contabile, anexate la dosarul cauzei:

- fisa analitica a contului 628 - alte cheltuieli cu serviciile prestate de terti pentru luna octombrie 2004
- fisa analitica a contului 213.1 - echipamente tehnologice;
- notele contabile de corectie;
- registrul inventar la data de 31.12.2004;
- balanta de verificare pentru luna octombrie 2004;
- balanta de verificare si bilantul incheiate la data de 31.12.2004.

Din analiza documentelor anexate la dosarul cauzei rezulta ca de fapt societatea a stornat de pe cheltuieli in luna octombrie 2004 suma de S lei (corectiile de la numerele 401 si 434 din fisa analitica a contului 628- alte cheltuieli prestate de terti) aceasta suma fiind regasita in contul de imobilizari corporale.

**In drept**, in ceea ce priveste modalitatea de efectuare a inspectiei fiscale sunt aplicabile prevederile art. 103 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza ca:

**“Inspectia fiscala va avea in vedere examinarea tuturor starilor de fapt si raporturilor juridice care sunt relevante pentru impunere”** si ale pct. 102.1 din Hotararea Guvernului nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, care precizeaza :

**“La examinarea starii de fapt fiscale pentru stabilirea bazei de impunere, organul fiscal competent va avea in vedere toate documentele justificative si evidentele financiar contabile si fiscale, care constituie mijloace de proba si sunt relevante pentru stabilirea drepturilor si obligatiilor fiscale.”**

Din textul de lege citat mai sus rezulta ca inspectia fiscala trebuia sa aiba in vedere toate documentele justificative si evidentele financiar contabile si fiscale relevante pentru stabilirea drepturilor si obligatiilor fiscale.

Intrucat organele de inspectie fiscala nu au tinut cont de corectiile efectuate de **S.C. "Y" S.R.L. IASI** in cursul anului 2004, nu se poate stabili care este starea de fapt referitoare la:

- impozitul pe profit inregistrat si achitat de societate defalcat pe trimestre;
- influenta asupra profitului impozabil trimestrial a stornarii de pe cheltuieli a sumei de S lei (ROL) respectiv S lei (RON);
- influenta asupra profitului impozabil trimestrial a cheltuielilor cu amortizarea deductibile fiscala pentru mijloacele fixe la care se refera corectiile efectuate;
- impozitul pe profit si accesoriile calculate suplimentar de inspectia fiscala in raport cu toate documentele justificative si evidentele financiar contabile.

Avand in vedere prevederile art. 183 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care specifica:

**“In solutionarea contestatiei organul competent va verifica motivele de fapt si de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestatiei se face in raport de sustinerile partilor de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei. Solutionarea contestatiei se face in limitele sesizarii”** si potrivit celor aratate in cuprinsul prezentei decizii, organul de solutionare face aplicarea prevederilor art. 186 alin. (3) din acelasi act normativ care mentioneaza ca: **“Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare.**

Referitor la acest aspect, la pct. 102.5 din Normele metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 1050/2004, se precizeaza:

**“In cazul in care, ca urmare a desfiintarii actului administrativ conform art. 185 alin. (3) din Codul de procedura fiscala, este necesara reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de catre o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actul contestat.”**

Pe cale de consecinta se va desfiinta partial Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. .... si Raportul de inspectie fiscala nr. .... referitor la impozitul pe profit in suma de S si majorarile de intarziere aferente in suma de S lei, urmand a se aplica prevederile pct. 12.7 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005, care precizeaza:

**“Decizia de desfiintare va fi pusa in executare in termen de 30 de zile de la data comunicarii iar verificarea va viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.”**

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 180 si art. 186 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, si in baza Ordinului ministrului finantelor publice nr. 1509/2001, nr. 1212/2003 si nr. 1414/2005, Directorul executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi,

#### **DECIDE :**

**Art.1** Desfiintarea partiala a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. .... precum si a Raportului de inspectie fiscala nr. ...., urmarea solutionarii contestatiei formulata de **S.C. "Y" S.R.L. IASI** referitoare la suma totala de S lei, reprezentand:

- S lei - impozit pe profit;

- S lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit.  
urmand ca in termen de 30 de zile de la data comunicarii deciziei o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actele contestate sa efectueze o noua verificare care va viza strict considerentele din cuprinsul deciziei.

**Art.2** Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei, Activitatii de Control Fiscal Iasi si Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Iasi, spre a fi dusa la indeplinire.

In conformitate cu prevederile art.180 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, decizia emisa ca urmare a solutionarii contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac.

Impotriva prezentei decizii se poate formula actiune in contencios administrativ in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iasi.