



Ministerul Finanțelor Publice

Agentia Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice
a Județului Vâlcea



Str. General Magheru nr. 17
Râmnicu Vâlcea
Tel : +0250 737777
Fax : +0250 737620
e-mail : date.valcea.vl@mfinante.ro

DECIZIA NR. din .2011

privind modul de soluționare a contestației formulate de **SC C. H. SRL** Rm.Vâlcea,cod fiscal, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr.... din2011 .

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală Valcea, cu adresa nr. .. din02.2011 asupra contestației formulate de **SC C. H. SRL** înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr. ... din02.2011 .

Contestația are ca obiect suma de lei, stabilită prin decizia de impunere nr.... din ...01.2011, precum și raportul de inspecție fiscală nr./...01.2011, întocmite de organele de inspecție fiscală și comunicate la data de01.2011, conform confirmării de primire existentă în copie la dosarul cauzei, reprezentând :

- lei taxă pe valoarea adăugată ;
- lei majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată ;
- ... lei penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată ;

Contestația este semnată de dl. M. I. în calitate de administrator al SC C. H. SRL, confirmată cu ștampila societății .

Petenta a respectat termenul legal de 30 de zile prevăzut de art.207 alin.(1) din OG nr.92/2003, republicată la data de 31.07.2007, privind Codul de procedură fiscală.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.205 alin.(1) și art. 209, alin.(1), lit.a) din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de **S.C. C. H. S.R.L.** înregistrată sub nr.... din02.2011 .

Procedura legala fiind îndeplinită s-a trecut la analiza contestației.

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele :

Petenta contestă Decizia de impunere nr./..01.2011 și raportul de inspecție fiscală nr. nr.../..01.2011, motivând următoarele :

Petenta arată că a depus cerere de rambursare pentru TVA în sumă de ... lei, iar prin decizia contestată a fost respinsă solicitarea sa stabilindu-se totodată și debit suplimentar .

Referitor la soluționarea cererii de rambursare a TVA, petenta arată că aceasta a fost soluționată în mod nelegal, întrucât parte din suma solicitată , respectiv ... lei a reprezentat TVA de recuperat stabilit prin raportul de inspecție fiscală din anul 2007, necontestat de nici una din părți și care nu mai poate fi supus nici unei dezbateri, iar organul de control nici nu motivează respingerea cererii cu privire la această sumă .

Referitor la relația comercială între SC C. H. SRL și SC R. C. SRL, petenta arată că între cele două societăți s-au derulat pe perioada supusă controlului mai multe operațiuni comerciale, SC R. C. SRL având calitatea de furnizor, iar SC C. H. SRL având calitatea de beneficiar .

Petenta arată că furnizorul s-a aprovizionat la rândul său de la terți, respectiv SC I.A. SRL și SC L. SRL cu bunuri care au fost vândute apoi către C. H. SRL .

Petenta susține că în mod eronat echipa de control a constatat că nu se poate acorda drept de deducere al TVA întrucât nu se poate demonstra proveniența, iar facturile de achiziție nu constituie documente justificative de intrare în gestiune .

Astfel, petenta menționează că nu există text de lege în legislația actuală conform căruia beneficiarul unei operațiuni comerciale are obligația de a verifica realitatea tranzacțiilor de proveniență a mărfii achiziționate prin analizarea modului în care aceasta a fost dobândită de către furnizorul său .

Mai mult decât atât, petenta menționează că toată marfa aflată pe stocul societății la data controlului a fost inventariată de către organul de control, ceea ce elimină din start orice suspiciune referitoare la realitatea acestor tranzacții .

Petenta arată că organele de control au constatat că factura ce stă la baza operațiunilor comerciale dintre cele două societăți nu cuprind toate elementele menționate în art.155, alin.5, respectiv adresa cumpărătorului este incompletă în sensul că nu este menționată decât localitatea, fără stradă și număr și drept urmare această factură nu are calitatea de document justificativ.

În ceea ce privește relația comercială între SC C. H. SRL și SC L SRL, petenta arată că în urma controlului efectuat la sediul furnizorului organele de control au constatat că această societate nu poate prezenta documente de evidență primară pentru mărfurile furnizate către C. H. .

Petenta arată că și în acest caz echipa de control a considerat că nu se poate demonstra proveniența bunurilor de la furnizor, iar facturile fiscale nu cuprind datele referitoare la sediul cumpărătorului, fiind menționată doar localitatea Rm.Vâlcea .

Astfel, petenta arată că organele de control nu au o justificare legală întrucât nu a fost precizat în mod clar care ar fi dispozițiile legale încălcate de contestator și în temeiul căror dispoziții legale contravaloarea mărfurilor achiziționate de către SC C. H. SRL de la L. nu este deductibilă fiscal .

În ceea ce privește relația comercială între SC C. H.SRL și SC A. SRL, petenta arată că prin raportul de inspecție fiscală nu s-a acordat drept de deducere a sumei de ...lei reprezentând TVA aferentă mărfurilor achiziționate de la A., pe considerentul că

această societate se află în lichidare judiciară și nu a predat lichidatorului desemnat toate documentele contabile, astfel încât nu se poate proba realitatea tranzacțiilor efectuate de către SC A.SRL .

În ceea ce privește modalitatea de plată folosită pentru efectuarea plății mărfurilor, petenta arată că a utilizat documentele de compensare prevăzute de Regulament, documente cu regim special, înregistrate în contabilitatea societății, iar scadența debitelor ce au făcut obiectul compensării s-a încadrat în termenul de 30 de zile cerute de lege .

Petenta susține că indiferent de caracterul legal sau nelegal al compensării acest aspect nu are nici o relevanță în ceea ce privește realitatea operațiunilor și deducerea TVA, aceasta fiind o problemă legată de raporturile comerciale dintre cele două societăți și nu de achitarea efectivă a debitelor .

În ceea ce privește relația comercială între SC C. H. SRL și SC C. SRL, petenta arată că și în ceea ce privește relația comercială cu această societate, organele de inspecție fiscală au aceleași suspiciuni legate de realitatea tranzacțiilor .

Petenta arată că și în acest caz nu se specifică temeiul legal și consecințele juridice prevăzute de lege, iar faptul că în declarația informatică cod 394 pentru SC C. SRL nu a declarat nici o livrare către SC C. H. SRL nu este de natură să atragă constatarea realității acestor operațiuni comerciale .

În ceea ce privește modalitatea de plată a acestor aprovizionări, petenta arată că aceasta s-a efectuat prin virament bancar, respectiv în baza unui ordin de compensare.

Referitor la relația comercială între SC C. H. SRL și SC K. COM SRL , petenta arată că organul de inspecție fiscală a invocat faptul că pe site-ul ANAF acest furnizor nu figurează ca plătitor de TVA și în consecință nu avea dreptul să emită factură cu TVA.

Petenta arată că la data desfășurării operațiunilor comerciale dintre cele două societăți SC K. C. SRL era plătitoare de TVA și desfășura activitate la sediul înregistrat, iar ulterior devenind inactivă, societatea a pierdut atributul de TVA și nici nu mai desfășoară activitate la sediul social .

În ceea ce privește relația comercială dintre SC C. H. SRL și SC A. I.SRL, petenta arată că și în această situație, organul de control, în lipsa oricăror informații de la DGFP Dolj, s-a concluzionat că SC A. SRL are un comportament fiscal inadecvat, ajungându-se la concluzia că nu se poate admite la deducere TVA din facturile emise de această societate, nefiind invocată nici o prevedere legală în acest sens .

În ceea ce privește relația comercială dintre SC C. H. SRL și SC C. SRL, petenta arată că la data de 29.05.2007 administratorul M. I. a cesionat părțile sociale deținute la SC C. SRL numitului A. I. iar ulterior la data de .02.2008 acesta a cesionat părțile sociale unor cetățeni de origine irakiană .

Petenta arată că relațiile comerciale dintre SC C. H. SRL și SC C. SRL s-au derulat în perioada iunie 2007, perioadă în care societatea era administrată de A. I. iar M. I. nu mai avea nici o calitate în SC C. SRL .

Astfel, petenta arată că pentru toate aceste operațiuni au fost întocmite facturi, completate conform prevederilor art.155, alin.5 din Codul fiscal și care au calitate de document justificativ în temeiul art.145, alin.8, lit.a din Codul fiscal .

Petenta susține că simplu fapt că SC C. SRL nu a declarat, prin declarația 394 pentru semestrul 2/2007, nici o livrare către SC C. H. SRL nu este de natură să atragă constatarea nerealității acestor operațiuni comerciale .

În ceea ce privește relația comercială dintre SC C. H. SRL și SC R. SRL, petenta susține că în mod nelegal se susține că nu se poate acorda drept de deducere a

TVA aferenta operațiunilor derulate între aceste două societăți întrucât realitatea operațiunilor de aprovizionare a mărfurilor nu se poate demonstra .

Astfel, petenta arată că organele de inspecție fiscală au plecat de la relațiile comerciale care au avut loc între SC R. SRL și partenerii săi respectiv :

Relațiile comerciale dintre SC R. SRL și SC C. SRL s-au derulat în perioada iulie - august 2007, perioadă în care societatea era administrată de A. I., iar pentru toate aceste operațiuni au fost întocmite facturi, completate conform prevederilor art.155, alin.5 din Codul fiscal și care au calitatea de document justificativ în temeiul art.145, alin.8, lit.a din Codul fiscal .

Relațiile comerciale dintre SC R. SRL și SC F. SRL, petenta arată că faptul că SC F.SRL nu a declarat aceste operațiuni comerciale sau că această societate nu și-a depus declarațiile fiscale anuale nu poate atrage în mod legal sancțiuni în ceea ce privește partenerul contractual .

Relațiile comerciale dintre SC R.SRL și SC F.SRL și SC D.SRL, petenta susține că organele de control nu au acordat drept de deducere al TVA pe considerentul că această societate se află în procedură de lichidare judiciară și nu a predat lichidatorului desemnat toate documentele contabile .

Astfel, petenta arată că este un abuz al echipei de inspecție fiscală, întrucât nu se indică textul de lege în baza căruia nu este acordat drept de deductibilitate pentru operațiuni încheiate cu o societate care la data controlului fiscal se află în insolvență .

Relațiile comerciale dintre SC R.SRL și SC I. C. RL, petenta arată că dispozițiile legale invocate de organele de control sunt greșite, acestea invocând prevederile deciziei V/2007 a Înaltei Curți de Casație și Justiție .

Astfel, petenta arată că aceste hotărâri judecătorești nu se pronunță expres cu privire la ce conține noțiunea de adresă și dacă este obligatorie menționarea străzii și a numărului, iar din moment ce elementele menționate în factură sunt de natură să conducă la identificarea emitentului facturii, nu poate fi vorba de nulitate a acestui înscris constatator .

Față de cele de mai sus, petenta solicită admiterea contestației și desființarea deciziei de impunere nr./..2011 și a raportului de inspecție fiscală încheiat la data de ...01.2011 .

B. Din actul de control contestat rezultă următoarele:

SC C. H. SRL are sediul social în Rm.Vâlcea, jud.Vâlcea, este înregistrată la ORC sub nr.J38/.../1994, are cod fiscal RO....

Societatea este administrata de domnul Mătușoiu Ion are ca obiect principal de activitate „Dezvoltare (promovare) imobiliară”, cod CAEN ... si in perioada supusă controlului, a desfășurat activitate de comerț cu produse diverse.

TAXA PE VALOAREA ADĂUGATĂ, a fost verificata în baza prevederilor Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal și a HG nr. 44/2004 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare , constatindu-se următoarele :

SC C. H. SRL Rm. Vâlcea a fost înregistrată ca plătitoare de TVA începând cu data de10.1997, urmare a verificării efectuate, stabilindu-se un debit suplimentar în sumă de ... lei, care provine din crearea fictiva a unui circuit in care au intrat bunuri, fie

direct prin SC C. H. SRL, fie prin alte societati comerciale cu interese comune, bunuri care la origine provin de la operatori economici la care nu se justifica legalitatea tranzactionarii marfurilor, scopul final al acestui circuit fiind cresterea valorii acestora, cu consecința rambursarii de TVA catre SC C. H. SRL astfel :

A. Utilizarea de către SC C. H. SRL a unui grup de operatori economici care au sau au avut sediul social pe raza judetului Valcea, pentru a crea un circuit de bunuri a caror provenienta este constituita din facturi fiscale emise de societati comerciale din țară, ce nu au putut fi verificate în urma solicitărilor de control încrucișat.

Organele de inspecție fiscală au constatat că SC C. H. SRL a dedus nelegal TVA in suma de ... lei, compusa din :

A1. suma de ... lei TVA dedusa nelegal din facturi emise de catre SC R. C. SRL Valea Mare- cui ... in valoare fara TVA de ... lei pentru bunuri achizitionate la randul sau in anul 2009 de la SC I. A. SRL, SC L. SRL si SC M. T. SRL.

Din cuprinsul Raportului de inspectie fiscala inregistrat sub nr. /...08.2010 incheiat la SC R.C. SRL rezulta urmatoarele:

a) SC R. C. SRL a achizitionat de la SC I. A.SRL 2.000 buc. „lenjerii pat” cu facturile nr. .../03.2009, nr. /...04.2009, nr. /04.2009 si nr. /04.2009, bunuri livrate parțial către SC C. H. SRL – ... buc. cu facturile nr. 103 -108 emise in perioada 01-07 aprilie 2009. Din aceste facturi, SC C. H. SRL a dedus nelegal TVA de lei.

Organele de control au constatat că SC I. A. SRL nu a declarat livrarile efectuate prin declaratia cod 394 și drept urmare s-a procedat la efectuarea de controale încrucișate, pentru aflarea stării de fapt fiscale .

Pentru acest motiv, a fost trimisă la Garda Financiara Bucuresti sector 6, adresa nr. /...05.2010, precum si adresa de revenire nr. /...06.2010, prin care s-a solicitat efectuarea unui control la aceasta societate cu privire la facturile fiscale emise către SC R. C. SRL.

Prin răspunsul nr. /...07.2010, înregistrat la DGFP Valcea - AIF sub nr./...07.2010 s-a precizat că in urma verificarilor efectuate la SC I. A. SRL, au fost sesizate organele abilitate pentru stabilirea infrațiunii prevăzute la art. 9, alin.1, lit. f din Legea 241/2005 .

Datorită faptului ca nu s-a justificat proveniența bunurilor și nu s-a făcut dovada intrarii in gestiune, organele de inspectie fiscală au concluzionat că :

- bunurile nu au circulat, beneficiarul final fiind SC C. H. SRL, urmărindu-se de fapt să se dea proveniența mărfurilor aprovizionate ;

- prin operatiunile înscrise în aceste facturi s-a ridicat suspiciunea privind proveniența bunurilor ce figurează a fi tranzacționate, iar utilizatorul final SC C. H. SRL a urmărit să dea proveniență mărfurilor (aprovizionate), în vederea diminuării și eludării obligațiilor de plata datorate bugetului statului.

Din analiza documentelor prezentate si anexate la Raportul de inspectie fiscala intocmit la SC R. C. SRL s-a constatat faptul ca „facturile fiscale utilizate” de SC I. A. SRL au fost cumparate de la SC P.SRL cu sediul in Rm. Valcea, cu toate ca sediul social al SC I. A. SRL este in Bucuresti. De asemenea, pe facturile prezentate de către SC R. C. SRL exista mentiunea „depozit râureni”, însă furnizorul nu are declarate sedii secundare și nici nu a prezentat contracte de custodie pentru mărfuri .

b) cu facturile nr. /06.2009, nr./...06.2009, nr. /06.2009, nr. /06.2009, nr. /06.2009, nr. /06.2009, SC R. C. SRL a achizitionat de la SC L. SRL diverse bunuri (ciocan rotopercurator, autofiletante, bormasina, topor, tesla, etc) .

Parțial aceste bunuri s-au livrat de SC R. C. SRL catre SC C. H. SRL cu facturile fiscale nr. /10.2009; /10.2009; /10.2009; /...11.2009; /...11.2009, in baza carora SC C. H. SRL a dedus nelegal TVA in suma de lei .

La randul său, SC Luconstruct SRL a achizitionat partial bunurile tot de la SC C. H. SRL cu facturile nr... și nr... din ...03.2009.

Organele de control au concluzionat că circuitul bunurilor a fost următorul : SC C. H. SRL a facturat către SC L. SRL, aceasta a facturat către SC R. C. SRL care a facturat la randul ei la SC C. H. SRL .

Facturarea de catre fiecare societate in parte s-a făcut parțial, nu pentru întreaga cantitate ceea ce a condus la crearea de stocuri la fiecare societate, preturile de facturare continand adaos comercial.

Organele de control au constatat că la SC C. H. SRL s-au reîntors o mare parte din bunurile initiale dar cu un pret mai mare, de exemplu: betoniera, a plecat de la SC C. H. SRL cu un pret unitar fara TVA de ...lei si s-a reantors cu ... lei; sarma dulgher/sarma fierar, plecat cu... lei si s-a reantors cu lei; cozi harleti, au plecat cu ... lei si s-a reantors cu ...lei.

Organele de control au constatat că facturile fiscale care au circulat intre SC L., SC C. H. SRL și SC R. C. SRL au majorat nejustificat valoarea bunurilor și a cifrei de afaceri, în scopul de a solicita rambursarea TVA de către SC C. H. SRL, iar facturile emise de SC R. C. SRL către SC C. H. SRL nu cuprind toate informatiile obligatorii prevazute la art. 155, alin. 5 din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv adresa cumparatorului este incompleta in sensul ca se mentioneaza generic numai localitatea „Rm. Valcea”, nefiind inscrite strada si numarul imobilului pentru sediul social.

Prin urmare, organele de control au concluzionat că facturile respective nu constituie documente justificative pentru exercitarea dreptului de deducere a TVA inscrisa in acestea, nerespectându-se prevederile art. 146, alin. 1, lit. a , art. 155, alin. 5, lit. e din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare și art. 6, alin.1 din Legea 82/1991 republicata, art. 1 din OMFP 2226/2006 .

În ceea ce privește modul de decontare a contravalorii facturilor in suma de ... lei, organele de inspecție fiscală au constatat că achitarea acestora s-a efectuat numai prin numerar cu un numar de 13 chitanțe .

Astfel, organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pentru bunuri a caror provenienta nu poate fi dovedita la furnizor, întrucât facturile de achizitie nu constituie documente justificative de intrare în gestiune, aspect rezultat și din constatarile echipei de inspectie fiscala care au efectuat verificarea la SC R. C. SRL, împotriva administratorului careia s-a formulat plângere penală .

A2. Suma de ... lei reprezentand TVA dedusă nelegal de pe facturile fiscale emise de SC L. SRL Rm. Valcea – cui RO... - in valoare fara TVA de ... lei din care :

- ... lei TVA dedusa nelegal in 2008 din facturi emise de SC L. SRL, aferenta unei baze impozabile suplimentare de ... lei reprezentând materiale de construcție și alte bunuri pentru care aceasta nu a prezentat documente de evidenta primară și contabilă, neputându-se astfel dovedii proveniența legală a acestora, asa cum rezultă din Raportul de inspectie fiscala incheiat in ...09.2010 la aceasta.

Organele de control au constatat că pe facturile fiscale de vanzari emise in 2008 de SC L. SRL către SC C. H. SRL este înscris **mijlocul de transport ..., care nu este inmatriculat conform adresei /...06.2010 emisa de Institutia Prefectului Valcea**, pe

aceste facturi fiscale fiind înscrise cantitati mari de mărfuri – materiale de constructii, respectiv ... kg fier beton, ... saci ciment, etc.

Astfel, organele de control au apreciat că facturile nu constituie documente justificative de deducere a TVA in baza art. 146, alin. 1, lit. a din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare întrucât nu cuprinde toate informațiile prevazute la art. 155, alin. 5, lit. e din acelasi act normativ, respectiv adresa cumparatorului este incompleta, avand inscrisa generic numai localitatea "Rm. Valcea", fara a se mentiona strada si numarul imobilului sediului social, coroborate cu prevederile art. 6, alin. 1 din Legea contabilitatii nr. 82/1991, art. 1 din OMFP 2226/2006 și Decizia nr. V/2007 a ICCJ

- ... lei TVA deductibila aferenta unei baze impozabile suplimentare de ... lei reprezentând semifabricate rasinoase aprovizionate cu factura nr. /...04.2009 (TVA ... lei), aparate de aer conditionat aprovizionate cu factura nr. .../06.2009 (TVA ... lei) si manopera imprejmuire în baza facturii /...04.2009 (TVA... lei) pentru care SC L. SRL nu a prezentat documente de evidenta primara si contabila si astfel nu s-a dovedit provenienta legala a acestora, potrivit Raportului de inspectie fiscala incheiat in...09.2010 la aceasta societate.

Organele de control au constatat că SC C. H. SRL a achiziționat de la SC L. SRL cu factura seria VL LCC nr./...04.2009 semifabricate rășinoase in valoare totala de lei din care TVA in suma de ... lei .

Potrivit Raportului de inspectie fiscala incheiat la SC L. SRL nr.09.2010 s-a constatat că aceasta a achizitionat la randul sau bunurile de la SC R.C. SRL in baza facturilor nr. /...03.2009 in suma totala de lei din care TVA ... lei si nr. /...03.2009 in valoare totala de ... lei din care TVA in suma de ... lei.

Conform Raportului de inspectie fiscala incheiat la SC R. C. SRL, a rezultat ca aceasta s-a aprovizionat cu semifabricate rasinoase de la SC I. A. SRL, iar SC I. A. SRL nu face dovada provenientei legale a marfurilor, prin urmare organele de control au concluzionat că la beneficiarul final respectiv SC C. H. SRL nu se justifica provenienta legala a bunurilor iar TVA dedusa de lei a fost înregistrată nelegal .

Organele de control au constatat că pe factura nr. ... emisa de SC L. SRL avand ca beneficiar SC C. H. SRL este inscris mijlocul de transport, care nu este inmatriculat conform adresei /...06.2010 emisa de Instituția Prefectului Valcea.

Referitor la aparatele de aer conditionat si manopera imprejmuire facturate de SC L. SRL, prin Raportul de inspectie fiscala incheiat la aceasta nu s-a demonstrat realitatea tranzactiilor astfel ca s-a conchis ca SC C. H. SRL a dedus nelegal TVA in suma de lei.

Astfel, organele de control au stabilit că respectivele facturi nu constituie documente justificative de deducere a TVA in baza art. 146, alin. 1, lit. a din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile valabile la acea data, deoarece nu cuprinde toate informatiile prevazute la art. 155, alin. 5, lit. e, coroborate cu prevederile art. 6, alin. 1 din Legea contabilitatii nr. 82/1991 republicata si art. 1 din OMFP 2226/2006, precum și Decizia nr. V/2007 a ICCJ .

- lei TVA dedusa nelegal, stabilită ca diferență între TVA in suma de ... lei inscrise in factura nr. /...10.2009 reprezentand c/v teren in supr. de 241,22 mp si TVA delei admisa ca fiind aferenta acestei tranzactii conform Raportului de inspectie fiscala incheiat la SC L. SRL.

Organele de control au constatat că la SC L. SRL prin Raportul de inspectie fiscala s-a diminuat TVA colectată cu suma de lei, ca urmare a reconsiderării tranzacției respective, în baza art. 11, alin. 1 din Legea 571/2003 cu modificările și completările ulterioare coroborat cu prevederile art. 6 din OG 92/2003 .

Din cuprinsul acestuia rezultă următoarele :

Cu factura nr.10.2009 SC L. SRL facturează către SC C. H. SRL c/v teren in supr. de 241,22 mp situat in strada Libertății, nr. 26 (actuala str. Crișan) cu numar cadastral 4481+2368, la valoarea fara TVA de lei cu TVA aferentă de ... lei, în total ... lei .

Conform prețului minim recomandat de SC E. B. SRL, valoarea minimă de impozitare a terenului în suprafață de 241, 22 mp trebuia sa fie lei cu o taxă pe valoare adaugată aferentă de ...lei; valoarea de vânzare în contractul de vânzare-cumpărare este de lei, **mai mult cu suma de lei** .

Organele de control au constatat că pentru suma de... lei nu se poate acorda drept de deducere, fiind reconsiderata (in sensul diminuării) valoarea tranzactiei de vanzare-cumparare a terenului, in baza prevederilor art. 11, alin. 1 din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile valabile in 2009, art. 6 din OG 92/2003 cu modificarile si completarile valabile in 2009 .

-lei TVA dedusa nelegal in luna octombrie 2009 de SC C. H. SRL in baza facturii nr./10.2009 emisa de SC L. SRL pentru teren in suprafata de 241,22 mp situat in strada , nr. .., deoarece dreptul de proprietate se transfera in februarie 2010 odata cu incheierea contractului de vanzare – cumparare autentificat sub nr. 159/02.02.2010 de BNP M.A. C. M., data la care este inregistrat imobilul in extrasul de carte funciara ... si

Organele de control au constatat că în conformitate cu dispozițiile art. 134¹, alin. 3 coroborat cu art. 134² si art. 145, alin. 1 din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile valabile in 2009, dreptul de deducere ia nastere la momentul exigibilitatii taxei, respectiv la data la care intervine faptul generator, iar pentru bunurile imobile faptul generator intervine la data la care sunt indeplinite formalitatile legale pentru transferul titlului de proprietate de la vanzator la cumparator, in speta in luna februarie 2010 si nu la data facturarii in octombrie 2009.

In concluzie, organele de control au stabilit că SC C. H. SRL își poate exercita dreptul de deducere pentru suma de ... lei doar in luna februarie 2010, perioada ce nu este supusa inspectiei fiscale actuale.

Prin deducerea anticipata a TVA in octombrie 2009, au fost nerespectate prevederile art.134¹, alin.3, art.134², alin.1, art.145, alin.1 din Legii 571/2003 cu modificarile si completarile valabile in anul 2009 .

In ceea ce priveste modul de decontare a contravalorii totale a facturilor emise de SC L. SRL de lei, organele de control au constatat că achitarea acestora de SC C. H. SRL s-a efectuat astfel :

- lei prin compensare in baza a doua ordine de compensare, nevizate de Serviciul de compensari din cadrul IMI Bucuresti care nu pot fi astfel considerate legale;
- lei prin decontare bancara cu 6 ordine de plata;
- lei in numerar cu 58 de chitante cu valoare de ... lei fiecare si 7 chitante cu valoare sub ... lei fiecare.

La data de 31.01.2010 soldul de plata catre furnizorul SC L. SRL este zero, conform fisei furnizorului anexata la raportul de inspectie fiscala.

A3. Suma de lei reprezentand TVA dedusa nelegal de pe facturile fiscale in valoare fără TVA de ... lei emise de SC A SRL pentru care nu se poate demonstra realitatea operatiunilor efectuate .

Conform Proceselor verbale nr. ../....03.2010 și nr. /...05.2010, echipa de inspectie care a efectuat controlul la SC R. SRL, s-a deplasat la sediul SC G. A. IPURL –

administrator judiciar la SC A. SRL, din care rezulta ca acesta nu detine documentele de evidență primară și contabilă și nu se poate proba realitatea tranzacțiilor efectuate de SC A. SRL până la încheierea inspecției fiscale administratorul judiciar neintrând în posesia arhivei acesteia.

Organele de control au constatat că din lista neconcordanțelor declarațiilor informative cod 394 rezultă că SC A. SRL nu a declarat livrarile efectuate către SC C. H. SRL în valoare fără TVA de ... lei în sem. 2 al anului 2007, lei în sem. 1 al anului 2008 și de lei în sem. 2 al anului 2008, fapt ce denotă ca furnizorul SC A. SRL nu a colectat și declarat TVA, prejudiciind astfel bugetul de stat.

Organele de control au constatat că facturile emise de SC A. SRL către SC C. H. SRL nu cuprind toate informațiile obligatorii prevăzute la art. 155, alin. 5 din Legea 571/2003 cu modificările și completările ulterioare, respectiv adresa cumparatorului este incompletă în sensul că se menționează generic numai localitatea „Rm. Valcea”, nefiind înscrise strada și numărul imobilului pentru sediul social .

Totodată nu au fost respectate prevederile : art. 146, alin. 1, lit. a din Legea 571/2003 cu modificările și completările ulterioare, art. 155, alin. 5, lit. e din același act normativ, art. 6, alin. 1 din Legea 82/1991 republicată, art. 1 din OMFP 2226/2006.

A4. Suma de lei reprezentând TVA dedusă nelegal din factura nr. /...05.2007 în valoare fără TVA delei emisă de SC C. SRL, reprezentând c/val popi, schele și panouri, pentru care nu se poate demonstra realitatea operațiunilor efectuate.

Organele de control au constatat că din lista neconcordanțelor declarațiilor informative cod 394 rezultă ca SC C. SRL nu a declarat livrarea efectuată către SC C. H. SRL în valoare fără TVA de ...lei, în semestrul I 2007, iar din evidența pe plătitor rezultă că nu a depus deconturi de TVA pentru perioada iunie 2006 – martie 2010, fapt ce denotă un comportament fiscal neadecvat al furnizorului SC C. SRL care nu a colectat, nu a declarat și nu a plătit TVA, prejudiciind astfel bugetul de stat .

În ceea ce privește proveniența bunurilor tranzacționate, organele de control au constatat că în actele deținute de lichidatorul SC V. C. IPURL, pentru SC C. SRL, a fost identificată o factură emisă de un operator economic intracomunitar, respectiv de A. M. B. G.&C Italia.

Organele de control au constatat că niciunul dintre aceștia nu a declarat achiziția/livrarea intracomunitară prin declarația recapitulativă cod 390, ceea ce a făcut ca echipa de inspecție fiscală să aibă suspiciuni cu privire la realitatea tranzacției respective.

Astfel, echipa de control nu a acordat drept de deducere pentru **TVA în suma de ... lei** deoarece nu se face dovada provenienței bunurilor ce figurează a fi tranzacționate, iar facturile nu constituie astfel documente justificative prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, întrucât nu cuprinde toate informațiile minime obligatorii prevăzute la art. 155, alin. 5 din Legea 571/2003 cu modificările și completările ulterioare, nerespectându-se astfel dispozițiile art. 146, alin. 1, lit. a din Legea 571/2003 cu modificările și completările ulterioare și cele ale art. 6, alin. 1 din Legea 82/1991 republicată și art. 1 din OMFP 2226/2006 .

B. Aprovizionari directe efectuate de SC C.H. SRL, de la operatori economici din țară care nu dovedesc proveniența legală a mărfurilor, bunuri pentru care SC C. H. SRL a dedus nelegal TVA în suma de ... lei, astfel :

B1. suma de ... lei TVA dedusă nelegal din factura nr.../.01.2008, emisă de SC K.SRL - Dolj, pentruseturi lenjerii și perechi salopete doc, în valoare totală de ... lei, din care TVA lei.

În vederea stabilirii realitatii tranzactiei, Activitatea de Inspecție Fiscală Vâlcea a transmis următoarele adrese pentru efectuarea unui control încrucișat :

a) adresa nr. /...03.2010 către Garda Financiara - Sectia Dolj, la care s-a primit raspuns cu adresa inregistrata la AIF sub nr. .../05.2010, potrivit căreia operatorul economic nu funcționează la sediul social declarat, urmand a se continua procedurile legale ;

b) adresa nr. /....05.2010 către AIF Dolj, prin care se solicită informații referitoare la declarațiile fiscale și bilanțurile contabile depuse, dacă societatea a fost declarata inactiva sau a fost propusă pentru includerea in lista contribuabililor inactivi, daca a facut obiectul vreunei inspectii fiscale și dacă factura fiscala emisa catre SC C.H. SRL a fost înregistrată in evidenta contabila .

Cu adresa nr. /...08.2010, s-a revenit la adresa nr. ..., nefiind primit răspuns la aceste solicitări .

Organele de control au constatat că factura a fost achitată parțial prin banca (... lei cu 2 ordine de plata, in luna ianuarie 2008), iar diferenta de ... lei a fost stinsa prin compensare cu factura emisa de SC C. H. SRL pentru ... bucati burghie cu cap vidia, compensare efectuata in baza ordinului de compensare nr.... din /...01.2008 .

Din informațiile culese de pe site-ul ANAF organele de inspecție fiscală au constatat că operatorul economic nu figureaza ca platitor de TVA și deci acest furnizor nu avea dreptul să emită factura cu TVA, iar în declarația informativa cod 394, SC K. C.SRL nu a declarat nici achiziția și nici livrarea de la/catre SC C. H. SRL.

Astfel, echipa de inspectie fiscală a concluzionat că nu poate fi demonstrata realitatea tranzacției, urmarind să se dea provenienta legala acestor stocuri si sa se deduca TVA pentru aceasta, iar factura nu constituie document justificativ de deducere a TVA în baza art. 146, alin. 1, lit. a din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile valabile la acea data, deoarece nu cuprinde toate informatiile prevazute la art. 155, alin. 5, lit. c si lit. e din acelasi act normativ .

S-a solicitat un control încrucișat catre Garda Financiara Sectia Dolj, care la rindul sau a cerut transmiterea in copie xerox a facturilor emise de SC K.C SRL precum si modul de inregistrare al acestora in evidenta contabila..

Garda Financiara Sectia Valcea, a întocmit Nota de constatare seria VL, nr. /06.2010 in care se consemneaza că factura emisa de SC K. C. SRL a fost inregistrata in jurnalul de vanzari la poz. 5, că suma de lei a fost compensată cu ordin de compensare, iar suma de ... lei a fost achitata prin virament bancar.

Intrucit GF Gorj, pina la incheierea inspectiei fiscale nu au facut nicio precizare referitoare la realitatea operatiunilor, organele de control nu au acordat drept de deducere a TVA din factura emisa de SC K. C. SRL, pe considerentul ca tranzactia nu a fost declarata, cel putin pana la primirea raspunsului definitiv de la organele abilitate.

B2. suma de ... lei TVA dedusă nelegal din facturile nr. /...09.2008, pentru vopsea structurata, amorsa speciala, amorsa, vopsea lavabila, quart maro si piatra polidisc (abrazivă), in valoare totală de ... lei, din care TVA ...lei si nr.09.2008, in valoare totala de ... lei, din care TVA ... lei, pentru vopsea lavabilă, quart maro și piatră polidisc (abrazivă), emise de SC A.I.SRL Craiova - Dolj .

În vederea stabilirii realității tranzacției a fost transmisă adresa nr. .../05.2010, către G.F. Secția Dolj, la care s-a făcut revenire cu adresa nr. .../...06.2010 și s-a primit răspuns cu adresa înregistrată la AIF sub nr.06.2010, prin care se transmite că operatorul economic nu functioneaza la sediul social declarat, urmand a se continua procedurile legale, nemaifiind transmise alte informatii.

Organele de control au constatat că în declarația informativă cod 394, SC A.I.SRL nu a declarat livrarea către SC C. H. SRL, iar din informațiile culese de pe site-ul ANAF, rezulta ca pentru anii 2007-2009 SC A. I. SRL nu a colectat, nu a declarat și nu a achitat TVA pentru aceste tranzacții, prejudiciind astfel bugetul de stat .

Astfel, echipa de inspecție fiscală a concluzionat că nu poate fi demonstrată realitatea tranzacției, urmărindu-se de fapt să se dea proveniența legală acestor stocuri și să se deducă TVA pentru aceasta, iar factura nu constituie document justificativ de deducere a TVA în baza art. 146, alin. 1, lit. a din Legea 571/2003 cu modificările și completările valabile la acea dată, deoarece nu cuprinde toate informațiile minime obligatorii prevăzute la art. 155, alin. 5, lit. e din același act normativ, respectiv adresa cumparatorului este incompletă, având menționată localitatea, fără a se menționa strada și numărul imobilului sediului social, coroborate cu prevederile art. 6, alin. 1 din Legea contabilității nr. 82/1991 republicată și art. 1 din OMFP 2226/2006, precum și Decizia nr. V/2007 a ICCJ .

În ceea ce privește modalitatea de decontare, ambele facturi au fost achitate în numerar, iar soldul de plată către acest furnizor este zero .

Organele de control nu au dat drept de deducere pentru TVA din facturile emise de SC A. I. SRL, întrucât furnizorul nu a declarat livrările efectuate prin declarația cod 394, nu funcționează la sediul declarat și nu poate fi identificat pentru efectuarea controlului .

C. Inițierea unui grup de societăți la care domnul M. I. a fost sau este asociat/administrator, în scopul de a crea un circuit prin care valoarea bunurilor a fost majorată nejustificat, scopul final al acestui circuit fiind revenirea aceluși bunuri în gestiunea SC C. H. SRL, la prețuri mult mai mari decât cele cu care fuseseră vândute inițial, având drept consecință rambursarea de TVA la SC C. H. SRL.

Organele de control au constatat că SC C. H. SRL a dedus nelegal TVA în suma de ... lei, compusă din :

C1. Suma de ... lei reprezentând TVA dedusă nelegal de pe facturile fiscale în valoare fără TVA de ... lei emise de SC C. SRL, pentru care nu se poate demonstra realitatea operațiilor efectuate .

Organele de inspecție fiscală au constatat că din lista neconcordanțelor declarațiilor informative cod 394 rezultă că SC C. SRL nu a declarat livrările efectuate către SC C. H. SRL în sem. 1/ 2007, fapt ce denotă că aceasta nu a colectat, nu a declarat și nu a plătit TVA, prejudiciind astfel bugetul de stat.

Din Raportul de inspecție fiscală încheiat în data de ...03.2009 la SC C. SRL rezulta următoarele:

- prin cererea de mențiuni nr. /..02.2008 se retrag din societate ca asociați A. I. L. și B. C. și se cooptează ca asociați noi, doi cetățeni irakieni : M.W. A. și A.W. A., primul fiind numit administrator unic, fiindu-le predată arhiva contabilă și operativă a firmei .

- SC C. SRL a efectuat achiziții de bunuri de la SC S. T. SRL București și SC C. SRL Timișoara, operatori economici care se găsesc în baza de date a MAI-IPJ Ialomița ca fiind societăți care au comercializat marfuri provenite din infracțiuni ;

- prin încheierea Tribunalului Valcea nr. /...09.2008 s-a dispus deschiderea procedurii insolvenței, fiind numit administrator judiciar iar ulterior lichidator SC V. C. IPURL Rm. Valcea, care nu a intrat în posesia actelor și documentelor contabile;

- împotriva administratorului M. I. s-a formulat plângerea penală nr. /...02.2009 pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 8, alin. 1 și art. 9, alin. 1, lit. c din Legea 241/2005;

- împotriva administratorului A.I.L. s-a formulat plângerea penală nr. /...02.2009 pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 8, alin. 2 și art. 9, alin. 1, lit. f din Legea 241/2005.

SC C. SRL nu a depus bilanțuri contabile pentru anii 2007 și 2008 și figurează radiată din data de /...09.2010.

Astfel, organele de inspecție fiscală au constatat că nu poate fi demonstrată realitatea tranzacției, iar factura în cauză nu constituie document justificativ de deducere a TVA în baza art. 146, alin. 1, lit. a din Legea 571/2003 cu modificările și completările valabile la acea dată, deoarece nu cuprinde toate informațiile prevăzute la art. 155, alin. 5, lit. e din același act normativ, respectiv adresa cumparatorului este incompletă, având menționată localitatea, fără a se menționa strada și numărul imobilului sediului social .

C2. Suma de lei, reprezentând TVA dedusă nelegal de pe facturile fiscale în valoare fără TVA de ... lei emise de SC R. SRL, pentru care nu se poate demonstra realitatea operațiunilor efectuate, pentru bunuri achiziționate la rândul său de la SC C. SRL, SC F. SRL Craiova, SC I. C. SRL, SC D. SRL și SC A. SRL.

Din cuprinsul Raportului de inspecție fiscală încheiat la SC R. SRL în data de /...06.2010, rezultă următoarele :

a) în perioada iulie 2007 - august 2007, SC R. SRL, a achiziționat diverse bunuri (cizme, pelerine, veste, lenjerii pat import, ansamblu ppr, centuri de siguranță «Patriot», burghie cu cap vidă, electrozi, set motor, în baza unor facturi fiscale emise de SC C.SRL .

Din consultarea dosarului fiscal al SC C. SRL organele de control au constatat că în perioada 27.09.2000 - 29.05.2007 administrator al acesteia a fost domnul M. I., care în prezent este administrator al SC R. SRL .

În RIF nr. /...03.2009 încheiat la SC C. SRL, s-a consemnat că noii administratori (dl A.I. L. și alte două persoane de cetățenie irakiană) nu au pus la dispoziția organelor de control documentele contabile solicitate.

Faptul că documentele de evidență contabilă nu au fost puse la dispoziția echipei de inspecție fiscală și având în vedere că dl M. I. a avut dubla calitate de fost administrator la SC C. SRL și în prezent administrator la SC R. SRL, echipa de inspecție fiscală a avut suspiciuni cu privire la realitatea și legalitatea operațiunilor derulate.

Astfel, organele de control au constatat că același administrator a urmărit să dea proveniență diferitelor marfuri în noua firmă SC C. H. SRL, în vederea valorificării acestora și diminuării bazei de impozitare a TVA .

b) În luna august 2007, SC R. SRL a achiziționat de la SC F. SRL, foarfeci de tăiat tablă și burghie cu vidă, achitate în numerar, a câte lei/factura, fără ca acest furnizor să declare livrările în sem. II/2007 prin declarația informativă-cod 394, nefiind colectată TVA la livrarea marfurilor, prejudiciindu-se astfel bugetul de stat .

Din consultarea site-ului Ministerului de Finanțe, s-a constatat că SC F. SRL nu a mai depus la unitatea fiscală teritorială situațiile financiare anuale începând cu anul 2007, iar în data de /...05.2009 a fost radiată .

S-a procedat la efectuarea de controale încrucisate, pentru aflarea stării de fapt fiscale, fiind trimisă la DGFP Dolj, adresa nr. /...03.2010, la care s-a revenit cu adresa nr. /...04.2010 pentru DGFP AIF Dolj, iar din răspunsul transmis de aceasta din urmă cu adresa nr. /...05.2010 **rezultă ca SC F. SRL a depus deconturile de TVA cu obligații**

de plata zero, ceea ce denota ca acest furnizor al SC R. SRL nu a desfasurat nici un fel de activitate pe perioada mentionata .

Organele de control au constatat că facturile emise de SC F. SRL si inregistrate ca intrari in evidenta SC R. SRL, livrate mai departe catre SC C. H. SRL, nu reprezinta documente justificative, iar administratorul SC C. H. SRL, dl. M. I., nu poate justifica provenienta „marfurilor” intrate in gestiunea operatorului verificat.

c) La sediul administratorului judiciar al SC A. SRL, respectiv la SC G.A. IPURL Rm Valcea, a fost efectuat un control încrucișat privind modul de înregistrare, stabilire și declarare a impozitelor și taxelor rezultate din operatiunile inscrise in facturile emise de A. SRL către SC R. SRL, unde s-a constatat ca pentru anul 2008, administratorul judiciar detine doar un dosar cu actele contabile aferente lunilor august-septembrie 2008 al SC A. SRL, iar printre acestea nu se afla documentele emise catre SC R. SRL .

In urma demersurilor efectuate de administratorul judiciar pentru a intra in posesia documentelor contabile ale SC A. SRL, respectiv adrese, notificari si plangeri penale nu s-a reusit pana la data de /...03.2010 intrarea in posesia acestora, mentiune consemnata in procesul verbal nr /...03.2010.

d) Organele de control au constatat că în perioada iulie 2008 – februarie 2009 de la SC D. SRL a fost achizitionat un miniexcavator, mașină de tăiat beton, ciment, furtun, funie, ciocane dulgher, dalti, boloboace, burghie cu cap vidia, pentru care SC R. SRL a dedus taxă pe valoarea adăugată .

Pentru stabilirea starii de fapt fiscale, in baza ordinului de serviciu nr /...03.2010, organele de control s-au deplasat la sediul SC D. SRL din Rm Valcea str L. B. nr 2, in vederea efectuării unui control incrucisat privind modul de inregistrare a facturilor emise către SC R. SRL.

Organele de control au constatat că la sediul declarat nu a fost identificat administratorul societatii, fapt pentru care a fost emisa si transmisa cu confirmare de primire invitatia nr /...03.2010 pentru data de ...03.2010 ora ... la sediul DGFP Rm Valcea .

În urma tuturor demersurilor efectuate de organele de inspectie fiscala, reprezentatul legal al SC D. SRL nu a fost identificat, nu s-a prezentat la sediul DGFP Valcea, desi au fost comunicate invitații și nu s-a putut intra in posesia documentelor contabile în vederea efectuării unui control încrucișat .

Organele de control au constatat că SC D. SRL nu a declarat livrarile de bunuri catre SC R. SRL prin declaratia informativa cod 394, apreciindu-se ca acest fapt reprezintă inca o dovada in plus ca pentru operatiunile privind aceste tranzactii dl M. I. – administratorul SC R. SRL nu justifica provenienta bunurilor ce figureaza a fi tranzactionate, iar operatorul verificat a căutat sa dea provenienta mărfurilor aprovizionate, prin intermediul acestor facturi.

e) Organele de control au constatat că de la SC I. C. SRL CIF ... SC R. SRL s-a aprovizionat cu un numar de 30 pufoaice, iar factura emisă de SC I. C. SRL către SC R. SRL nu conține toate informațiile prevăzute de art. 1 alin. 1 din OMFP 2226/2006 valabil la acea data, respectiv la adresa sediului societatii formata din localitate, strada si numar, contine doar localitatea Timisoara, astfel că organele de control au concluzionat ca aprovizionarea efectuata in baza acestei facturi incomplete este fictiva si deci operatiunea inscrise in aceasta nu dovedeste provenienta bunurilor ce figureaza a fi tranzactionate, iar SC R. SRL a urmarit sa dea provenienta marfurilor aprovizionate, prin intermediul acestui document .

Astfel, organele de control au constatat că operatorul economic nu poate dovedi provenienta bunurilor ce figureaza a fi tranzactionate de la SC R. SRL la SC C. H. SRL,

astfel ca facturile nu constituie documente justificative, prin care sa se faca dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune a bunurilor.

Mai mult, facturile emise de SC R. SRL nu constituie documente justificative de deducere a TVA in suma de lei, conform prevederilor art. 146, alin. 1, lit. a din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile valabile la acea data, deoarece nu cuprind toate informatiile minime obligatorii prevazute la art. 155, alin. 5, lit. c si lit. e din acelasi act normativ, respectiv adresele furnizorului si ale cumparatorului sunt incomplete, avand mentionate numai localitatea, fara a se mentiona strada si numarul imobilului sediului social .

Organele de control au constatat că pentru bunurile primite de la SC A. SRL, SC C.SRL, SC C. SRL, SC L. SRL, SC R. C. SRL, SC K.C. SRL, SC A. I.SRL, SC R. SRL, operatorul economic verificat a dedus TVA, dar furnizorii acestuia nu au calculat și declarat TVA, prejudiciindu-se astfel bugetul de stat .

Neputand dovedi provenienta mărfurilor pentru care solicita rambursare de TVA, organele de control nu au acordat drept de deducere pentru marfurile respective, considerand ca documentele de intrare conțin operatiuni fictive, pentru care nu s-a achitat de către furnizori taxa pe valoarea adăugată .

Pe total perioadă verificată, organele de control au constatat o TVA suplimentara în sumă de ... lei, iar TVA solicitată la rambursare la 31.01.2010 a fost de ... lei, rămânând o TVA suplimentara de plată în sumă ... lei .

Prin PV/2002 a fost stabilită TVA de plata în sumă de ... lei, rezultând un sold TVA de plata la .../..01.2010 în sumă de ... lei .

Pentru suma stabilită suplimentar au fost calculate **majorari/dobanzi de intarziere in suma de ... lei**, calculate până la data de 23.12.2010, in baza prevederilor art. 119 și art. 120 din OG 92/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, **precum si penalitati intarziere 15% in suma de ... lei** în baza art. 120¹ din acelasi act normativ .

II. Luând în considerare constatările organului de control, motivațiile invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă impunerii, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă suma de ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată și accesorii aferente acesteia, stabilită de organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală Vâlcea este legal datorată de **SC C. H. SRL** .

Referitor la suma de ... lei reprezentând : ... lei taxă pe valoarea adăugată și ... lei accesorii aferente .

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice Vâlcea se poate pronunța pe fondul cauzei, în condițiile în care în baza constatărilor ce se regăsesc în Decizia de impunere nr.... din ...01.2011, Raportul de inspecție fiscală nr./...01.2011 și procesul verbal nr..../...01.2011, Activitatea de Inspecție Fiscală a înaintat Parchetului de pe lângă Tribunalul Vâlcea plângerea penală nr. ... din ...01.2011, pentru un prejudiciu la bugetul statului în sumă totală de ... lei, din

care taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei și accesorii aferente în sumă de ... lei .

În fapt, prin Decizia de impunere nr.... din01.2011 emisa în baza Raportului de inspecție fiscală nr....din ...01.2011 și .../2002 s-au stabilit în sarcina **SC C. H. SRL** obligații suplimentare de plată în sumă totală de ... lei, reprezentând taxă pe valoarea adăugată și accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată având în vedere faptul că societatea verificată a înregistrat în contul de TVA deductibilă contravaloarea unor bunuri ce le-ar fi aprovizionat, fără a avea la bază operațiuni reale .

Astfel, în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată, în sumă totală de ... lei, pentru care au fost sesizate organele de cercetare penală s-au constatat următoarele aspecte :

SC C. H. SRL a utilizat un grup de operatori economici care au sau au avut sediul social pe raza județului Vâlcea, pentru a crea un circuit de bunuri a căror proveniență este constituită din facturi fiscale emise de societăți comerciale din țară, ce nu au putut fi verificate în urma solicitărilor de control încrucișat.

Prin decontul de TVA cu opțiune de rambursare a soldului sumei negative aferent lunii ianuarie 2010, înregistrat la AFP Rm.Vâlcea sub nr./...02.2010, iar la AIF Rm.Vâlcea sub nr./...02.2010, SC C. H. SRL a solicitat rambursarea sumei de ... lei de la bugetul general consolidat al statului .

Întrucât organele de control au avut suspiciuni cu privire la tranzacționarea mărfurilor prin mai multe societăți cu scopul creșterii valorii acestora, pentru ca în final SC C. H. SRL să solicite rambursarea taxei aferentă stocului de mărfuri, iar operatorii economici utilizați în acest circuit să nu declare și să achite taxa aferentă tranzacțiilor, s-au dispus cercetări suplimentare .

Astfel, societățile care figurează în calitate de furnizori ai SC C. H. SRL utilizate pentru a da proveniență și a mării valoarea mărfurilor aflate în stoc sunt următoarele :

- **SC ... SRL**, cu sediul social în Rm.Vâlcea, str...(aceiași ca și la SC C. H. SRL), are ca asociați pe M. I (90%) și SC C. H. SRL(10%) .

- **SC C. SRL** ce a avut inițial sediul în Rm.Vâlcea, str.... (aceiași ca și la SC C. H. SRL), a avut ca asociați pe domnul M. I. după care au fost cesionate părțile sociale și a schimbat sediul social, societatea fiind de negăsit .

- **SC C. SRL**, societate aflată în faliment, lichidator fiind SC V. C.IPURL .

- **SC A. SRL**, cu sediul în Rm.Vâlcea, are ca asociat unic și administrator pe domnul E. V., se află în faliment și nu s-a prezentat actele lichidatorului .

- **SC L. SRL** a avut ca asociat pe domnul D. L. și împuternicit pe D. N, părțile sociale au fost cesionate în luna martie 2010, iar ulterior a fost suspendată activitatea și nu au fost puse la dispoziția organelor de control documentele de evidență contabilă .

- **SC R.C. SRL**, are ca asociat pe domnul D. N., care a avut și calitatea de împuternicit pentru SC L. SRL .

- **SC K. C.SRL**, potrivit adresei emise de Garda Financiară Secția Dolj, a rezultat că aceasta nu funcționează la sediul social declarat și nu figurează ca și contribuabil declarat inactiv .

- **SC A. I SRL** Craiova , conform adresei emise de Garda Financiară Secția Dolj, rezultă că nu funcționează la sediul social declarat și nu figurează ca și contribuabil declarat inactiv .

Organele de control au constatat că toate aceste societăți comerciale au fost utilizate de reprezentanții legali ai acestora pentru emiterea de facturi fiscale către SC C. H. SRL pentru mărfurile aflate pe stoc a căror proveniență nu a putut fi dovedită de M. I., întrucât din verificarea furnizorilor, respectiv SC A.I. SRL, furnizor pentru L. SRL, SC I. A. SRL furnizor pentru SC R. C. SRL, SC K.C. SRL și SC A.I. SRL furnizori pentru SC C. H., SC C. SRL și SC S. T. SRL furnizori pentru SC R. SRL și SC C. SRL s-a constatat că acestea sunt societăți fantomă, inactive sau în faliment .

Totodată organele de control au constatat că societățile de la care s-a aprovizionat SC C. H. SRL au aparținut sau au fost coordonate de aceeași persoană, respectiv M. I. (SC R. SRL, SC C. SRL) sau sunt societăți care sunt de negăsit, în faliment ori nu își desfășoară activitatea la sediul social declarat (SC D. SRL, SC C. SRL, SC A. SRL, SC L.SRL, SC R.C. SRL) .

Deasemenea prin constatările efectuate de organele de control acestea au reținut că mărfurile aflate pe stoc pentru care s-a solicitat rambursarea, conform documentelor puse la dispoziție de către administratorul societății, domnul M.I., au fost supuse de către acesta unui circuit de creștere a valorii fiind facturate prin mai multe societăți, fiecare adăugând plusvaloare, astfel că destinatarul final, respectiv SC Credit House SRL și-a mărit valoarea stocului artificial, între aceste societăți circulând doar documentele .

Referitor la plățile efectuate către furnizori, se reține că SC C. H. SRL le-a efectuat cu chitanță, pentru facturile emise până la concurența sumei de ... lei, iar diferența la facturile emise peste ... lei se specifică "prin compensare", fără a exista documente de compensare întocmite conform prevederilor legale .

Față de cele de mai sus, se reține că reprezentantul legal al SC C. H. SRL a utilizat o serie de societăți pentru a da proveniență legală unor mărfuri a căror origine inițială nu se cunoaște, a derulat tranzacții comerciale prin acestea pentru a mări valoarea mărfurilor și a solicitat rambursarea de la bugetul de stat a TVA fără ca această taxă să fie achitată în contrapartidă la buget de nici una din societățile utilizate .

Organele de control au stabilit că responsabilitatea înregistrării în contabilitate a unor bunuri a căror proveniență legală nu poate fi dovedită precum și stabilirea cu rea credință a TVA în scopul obținerii fără drept a unor sume de bani cu titlu de rambursare de TVA de la bugetul general consolidat, revine administratorului M. I., în colaborare cu administratorii societăților furnizoare, constituindu-se într-un grup infracțional în scopul fraudării bugetului de stat sub forma solicitării de TVA care nu a fost colectat, declarat și achitat de societățile implicate în fraudă .

Astfel, în plângerea penală formulată către Parchetul de pe lângă Tribunalul Vâlcea nr... din01.2011, Activitatea de Inspecție Fiscală Valcea menționează că înregistrarea în evidența contabilă de documente fictive care nu au la bază operațiuni reale, constituie infracțiune prevăzută la art.8, alin.1 și art.9, alin.1, lit.c din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale.

Având în vedere aceste aspecte, Activitatea de Inspecție Fiscală Valcea, prin plângerea penală formulată la data de 06.01.2011 a apreciat că societatea a prejudiciat bugetul statului cu suma de lei Ron, reprezentând taxă pe valoarea adăugată și accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată, sumă pentru care aceasta a exercitat cale administrativă de atac prevăzută de Codul de procedură fiscală .

În drept, art. 214 alin. (1), lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, rep. la 31.07.2007, precizează :

"Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă.

(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când :

a) organul de control care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă."

Astfel, se reține că între stabilirea obligațiilor bugetare în suma de ... lei datorate de societatea contestatoare potrivit Deciziei de impunere nr.../..01.2011, a PV/2002 și stabilirea caracterului infracțional al faptelor săvârșite și consemnate prin Raportul de inspecție fiscală nr. .../..01.2011, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestată de SC C. H. SRL, există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei dedusă judecătii .

Această interdependență constă în faptul că **SC C.H. SRL** a înregistrat în evidența contabilă TVA deductibilă fără a avea la bază operațiuni reale și asupra cărora urmează să se pronunțe instanța penală .

Așadar, față de cele de mai sus, organele de soluționare rețin că prioritatea de soluționare în speță o au organele de cercetare penală, care urmează a se pronunța dacă petenta a efectuat sau nu în realitate aprovizionarea cu bunurile în cauză, cu toate consecințele fiscale ce decurg din aceasta.

Drept urmare, organele de soluționare se afla în imposibilitatea de a se pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale.

Luând în considerare situația de fapt și prevederile legale menționate mai sus, se reține astfel că până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Vâlcea, nu se poate investi cu soluționarea cauzei, motiv pentru care se va suspenda soluționarea contestației pe cale administrativă pentru suma totală de ... lei, reprezentând taxă pe valoarea adăugată suplimentară și accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată .

În funcție de soluția pronunțată cu caracter definitiv pe latură penală, procedura administrativă va fi reluată în condițiile legii, în temeiul art. 214 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la 31.07.2007, care precizează : "**Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...]**".

Având în vedere considerentele reținute mai sus și în temeiul art.205 alin.(1), art.209 alin.1) lit. a), art. 214 alin 1) lit.a, art.216, alin. 4) din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală rep.la 31.07.2007 se :

D E C I D E :

Suspendarea soluționării contestației formulate de **SC C. H. SRL** pentru suma totală de ... **lei ron** din care: ... lei taxă pe valoarea adăugată și ...lei ron accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea în condițiile legii, conform celor reținute în prezenta decizie .

Transmiterea dosarului cauzei organului de inspecție fiscală urmând ca la încetarea motivului care a determinat suspendarea, acesta să fie înaintat organului competent, pentru soluționarea cauzei în funcție de soluția pronunțată .

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Curtea de Apel în termen de 6 luni de la comunicare .

DIRECTOR EXECUTIV,