

DECIZIA nr. 257 din 15.04.2014 privind
solutionarea contestatiei formulata de
ABC - Suedia, inregistrata la D.G.R.F.P.B. sub nr.2013

Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii a fost sesizata cu adresa nr.2013 de catre Administratia Fiscala pentru Contribuabili Nerezidenti cu privire la contestatia ABC din Suedia, inregistrata la registratura organului fiscal sub nr.2012 si retransmisa semnata si stampilata, in original sub nr.2013.

Obiectul contestatiei il constituie decizia de rambursare a TVA pentru persoanele impozabile nestabilite in Romania, stabilite in alt stat membru al Uniunii Europene nr. decrs/2012, comunicata prin posta cu confirmare de primire in data de ... prin care s-a respins la rambursare TVA in suma de **R lei**.

Avand in vedere dispozitiile art. 23 alin. (2) din Directiva 2008/9/CE si constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 alin. (1), art.206, art. 207 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. b) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de ABC din Suedia.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Prin decizia de rambursare a TVA pentru persoanele impozabile nestabilite in Romania, stabilite in alt stat membru al Uniunii Europene nr. decrs/2012, organele de specialitate din cadrul Serviciului de administrare a contribuabililor nerezidenti au aprobat la rambursare TVA in suma de A lei si au respins la rambursare TVA in suma de R lei solicitata la rambursare in temeiul Directivei a 9-a de catre ABC din Suedia prin cererea cu nr. de referinta SE....., inregistrata sub nr.2011.

II. Prin contestatia formulata ABC sustine ca in scrisoarea din 28 februarie 2012 a prezentat explicatiile cu privire la fondul tranzactiilor taxabile in Romania, respectiv faptul ca furnizorul TPK SRL factureaza livrari de bunuri (kit-uri) si servicii de reparatii/instalare a acestora pe echipamentele produse de societate. Din punctul sau de vedere, prestarea serviciilor in contextul inlocuirii kit-urilor este o operatiune auxiliara livrarii acestora si, deoarece livrarea acestora are loc in Romania, operatiunea este impozabila in Romania. Separarea livrarii de bunuri de prestarea de servicii facuta de organele fiscale este artificiala deoarece prestarea de servicii nu ar fi avut loc fara livrarea de bunuri, operatiunea fiind una unica, indivizibila economic si neputand fi impartita in mod

artificial, asa cum rezulta din cazurile C-349/96, C-111/05, C-41/04, C-88/09 si cazurile reunite C-497/09, C-499/09, C-501/09 si C-502/09.

III. Fata de constatarile organelor fiscale, sustinerile persoanei impozabile nerezidente contestatoare, reglementarile legale in vigoare pentru perioada analizata si documentele existente in dosarul cauzei se retin urmatoarele :

Cauza supusa solutionarii este daca o persoana impozabila nerezidenta, stabilita in alt stat membru al Uniunii Europene poate beneficia de rambursarea TVA pentru o operatiune unica constand in prestarea de servicii de intretinere si reparatii in care livrarea pieselor destinate a le inlocui pe cele defecte apare ca operatiune accesorie, in conditiile in care prestarea de servicii nu are locul impozitarii in Romania.

In fapt, prin cererea de rambursare pentru perioada 01.01.2010-31.12.2010, cu nr. de referinta SE....., inregistrata la autoritatile fiscale romane sub nr.2011 persoana impozabila nerezidenta ABC din Suedia a solicitat rambursarea TVA in suma de S lei.

Prin decizia nr. decrs/2012 organele fiscale au aprobat la rambursare TVA in suma de A lei si au respins suma de R lei pentru partea din facturile prezentate care reprezinta servicii de reparatii sau servicii inlocuire piese. Deoarece serviciile nu au locul prestarii in Romania, ci la sediul beneficiarului, furnizorul roman le-a facturat eronat cu TVA si, in consecinta, taxa facturata eronat nu se ramburseaza.

Prin contestatia formulata ABC sustine ca organele fiscale au separat artificial operatiunea, ea constand intr-o operatiune unica de livrare de bunuri cu montaj/instalare, pentru care locul livrarii este in Romania.

La dosarul cauzei exista cererea de informatii suplimentare nr.2012 prin care organul fiscal a solicitat societatii nerezidente documentatia suplimentara necesara analizarii, inclusiv contractele sau comenzile ce au stat emiterii facturilor inscrise in cererea de rambursare. Acestea nu se regasesc la dosarul cauzei, dar in scrisoarea din data de 28 februarie 2012 atasata contestatiei societatea contestatara explica natura operatiunilor derulate cu furnizorul local TPK SRL din Romania, din care rezulta urmatoarele:

- societatea este producatoare de echipamente (masini) de a... pentru care are dezvoltat un proces special de optimizare a performantei denumit "rebuilding kit policy" (RK);

- in cadrul procesului amintit, producatorul solicita societatii locale TPK SRL desfasurarea de activitati la sediul clientilor finali unde se afla masinile, respectiv realizarea de servicii de mentenanta sau reparatii pe echipament (acesta fiind motivul pentru care nu exista o comanda de achizitie emisa de clientul local catre producator) si emite lista de RK intr-un buletin tehnic;

- cu conditia ca inlocuirea sa se faca in cadrul unei perioade limitate de 12 luni, inlocuirea piesei (care poate cauza probleme in performanta masinii) in

masina care a fost vanduta de catre societatea locala TPK SRL catre clientul final ar putea fi facuta cu titlu gratuit pentru client si societatea locala;

- tehnicienii societatii locale nu sunt obligati prin contract sa efectueze modificari RK, cu toate ca RK impiedica societatea locala sa devina responsabila fata de clientii finali ce au achizitionat masinile pentru pagubele cauzate de declinarea actiunilor preventive RK;

- costurile cu mana de lucru sunt compensate in functie de caz pe baza de suma forfetara si remuneratia nu reflecta orele de munca efectiv prestate, desi calculul orar are o baza realista, astfel ca diferenta majora a procesului RK din contractele de mentenanta generala este aceea ca ABC in calitate de client nu solicita furnizorului TPK SRL sa presteze un serviciu, ci sa furnizeze piesa, iar inlocuirea piesei (kit-ului) apare secundara in raport cu livrarea bunului;

- raportul mediu intre costurile pentru orele de munca si piese (kituri) in cazul RK obligatoriu este 50/50, desi in unele cazuri specifice valoarea kitului poate depasi valoarea orelor de munca rambursate;

- in concluzie, furnizarea RK ar trebui tratata in scopuri de TVA ca furnizare de produse (cu service de instalare), cu toate ca furnizarea contine elemente de servicii.

La dosarul cauzei se afla facturile prin care a fost facturata TVA solicitata la rambursare, din care reiese ca furnizorul TPK SRL a facturat manopera distinct (separat) de piesa.

In drept, potrivit art. 147² alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal al Romaniei, cu modificarile si completarile ulterioare si ale pct. 49 din Normele metodologice date in aplicarea Titlului VI, aprobate prin H.G. nr. 44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare:

Codul fiscal:

"Art. 147². - (1) **In conditiile stabilite prin norme:**

a) **persoana impozabila nestabilita in Romania**, care este stabilita in alt stat membru, neinregistrata si care nu este obligata sa se inregistreze in scopuri de TVA in Romania, **poate beneficia de rambursarea taxei pe valoarea adaugata achitate pentru importuri si achizitii de bunuri/servicii, efectuate in Romania; [...]**".

Norme metodologice:

"49. 1) In baza art. 147² alin. (1) lit. a) din Codul fiscal orice persoana impozabila nestabilita in Romania, dar stabilita in alt stat membru, **poate beneficia de rambursarea taxei pe valoarea adaugata achitate pentru importuri si achizitii de bunuri/servicii efectuate in Romania**. Taxa pe valoarea adaugata se ramburseaza de catre Romania, statul membru in care au fost achizitionate bunuri/servicii sau in care s-au efectuat importuri de bunuri, **daca persoana impozabila respectiva indeplineste cumulativ urmatoarele conditii:**

a) pe parcursul perioadei de rambursare nu a avut in Romania sediul activitatii sale economice sau un sediu fix de la care sa fi efectuat operatiuni

economice sau, in lipsa unor astfel de sedii fixe, domiciliul sau resedinta sa obisnuita;

b) pe parcursul perioadei de rambursare nu este inregistrata si nici nu este obligata sa se inregistreze in scopuri de TVA in Romania conform art. 153 din Codul fiscal;

c) pe parcursul perioadei de rambursare nu a livrat bunuri si nu a prestat servicii considerate ca fiind livrate/prestate pe teritoriul Romaniei, cu exceptia urmatoarelor operatiuni:

1. prestarea de servicii de transport si de servicii auxiliare acestora, scutite in temeiul art. 143 alin. (1) lit. c)-f), h)-m), art. 144 alin. (1) lit. c) si art. 144¹ din Codul fiscal;

2. livrarea de bunuri si prestarea de servicii catre o persoana care are obligatia de a plati TVA in conformitate cu art. 150 alin. (2)-(6) din Codul fiscal.

(2) Nu se ramburseaza:

a) taxa pe valoarea adaugata care, conform Codului fiscal, a fost facturata incorect;

b) taxa pe valoarea adaugata facturata pentru livrari de bunuri care sunt sau pot fi scutite in temeiul art. 143, 144 si 144¹ din Codul fiscal;

c) taxa pe valoarea adaugata facturata agentilor de turism, inclusiv a tur-operatorilor, care aplica regimul special de taxa, conform echivalentului din alt stat membru al art. 152¹ din Codul fiscal;

d) taxa pe valoarea adaugata care, conform Codului fiscal, a fost facturata ulterior inregistrarii in Romania in scopuri de TVA a respectivei persoane impozabile, pentru care se aplica prevederile art. 147¹ din Codul fiscal.

(4) Dreptul la rambursarea taxei aferente achizitiilor este determinat in temeiul prevederilor art. 145, 145¹ si 146 din Codul fiscal.

(5) Pentru a fi eligibila pentru rambursare in Romania, o persoana impozabila nestabilita in Romania trebuie sa efectueze operatiuni care dau dreptul de deducere in statul membru in care este stabilita. In cazul in care o persoana impozabila nestabilita in Romania efectueaza, in statul membru in care este stabilita, atat operatiuni care dau drept de deducere, cat si operatiuni care nu dau drept de deducere in respectivul stat membru, Romania va rambursa numai acea parte din TVA rambursabila conform alin. (3) care corespunde operatiunilor cu drept de deducere. Dreptul de rambursare a taxei se determina conform alin. (4), respectiv in aceleasi conditii ca si cele aplicabile pentru operatiuni care sunt realizate in Romania.

(13) Solicitantul trebuie sa furnizeze informatiile din cererea de rambursare si eventualele informatii suplimentare solicitate de organul fiscal competent din Romania in limba romana.

(15) Cererea de rambursare se refera la urmatoarele:

a) achizitii de bunuri sau servicii care au fost facturate in perioada de rambursare, achitate pana la data solicitarii rambursarii;

b) importuri de bunuri efectuate in perioada de rambursare.

(16) Pe langa operatiunile mentionate la alin. (15), cererea de rambursare poate sa se refere, de asemenea, la facturi sau documente de import care nu au fost acoperite de cererile de rambursare precedente si care privesc operatiuni finalizate pe parcursul anului calendaristic in cauza.

(17) **Cererea de rambursare este trimisă statului membru în care este stabilit solicitantul, cel târziu până la data de 30 septembrie a anului calendaristic care urmează perioadei de rambursare.** Prin excepție, pentru cererile care se referă la rambursări aferente anului 2009, termenul-limită de transmitere este 31 martie 2011. Se consideră că cererea a fost depusă numai în cazul în care solicitantul a furnizat toate informațiile/documentele cerute conform alin. (7) - (10) și (12). Statul membru în care este stabilit solicitantul îi trimite acestuia, de îndată, o confirmare electronică de primire a cererii și transmite pe cale electronică organului fiscal competent din România cererea de rambursare completată conform alin. (7) - (9) și informațiile/documentele prevăzute la alin. (10) - (12).

(34) Prevederile alin. (1)-(33) transpun prevederile Directivei 2008/9/CE a Consiliului din 12 februarie 2008 de stabilire a normelor detaliate privind rambursarea taxei pe valoarea adăugată, prevăzută în Directiva 2006/112/CE, către persoane impozabile stabilite în alt stat membru decât statul membru de rambursare, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene L44 din 20 februarie 2008".

Conform dispozițiilor legale antecitate, persoanele impozabile nerezidente și care nu sunt stabilite în România beneficiază de rambursarea TVA achitată în România dacă sunt îndeplinite mai multe condiții, printre care și condițiile cumulative referitoare la inexistența sediului activității economice/sediului fix în România, la neînregistrarea sau inexistența obligației înregistrării în scopuri de TVA în România și la neefectuarea de operațiuni impozabile în România, respectiv neefectuarea de livrări de bunuri sau prestări de servicii ce se consideră ca fiind livrate/prestate pe teritoriul României, cu excepția operațiunilor anume precizate în lege.

Totodată, se reține ca **potrivit pct. 49 alin. (2) lit. a) din Normele metodologice, care transpune fidel art. 4 lit. a din Directiva 2008/9/CE nu se rambursează "taxa pe valoarea adăugată care, conform Codului fiscal, a fost facturată incorect"**. În acest sens, jurisprudența comunitară în materie recunoaște ca **taxa facturată din greșeala beneficiarului nu poate face obiectul restituirii în temeiul celei de-a opta directive 79/1072/CEE** (care a fost înlocuită din anul 2010 cu Directiva 2008/9/CE), iar persoana careia i-au fost prestate serviciile **poate exercita o acțiune de drept civil** în restituirea plății nedatorate împotriva furnizorului (a se vedea **hotărârea Curții Europene de Justiție în cazul C-35/05 Reemtsma**).

Rezulta, asadar, ca nu poate fi rambursată persoanelor impozabile stabilite în Comunitate taxa pe valoarea adăugată ce a fost facturată incorect, fie ca urmare a faptului ca operațiunile nu sunt impozabile în România, fie ca urmare a faptului ca operațiunile sunt scutite de TVA.

Astfel, în raport de motivul precizat în decizia de rambursare pentru respingerea cererii și de motivația societății contestatăre nerezidentă, devin

incidente si prevederile art. 126, art. 128, art. 129 si art. 133 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

"Art. 126. – (1) **Din punct de vedere al taxei sunt operațiuni impozabile în România cele care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții:**

a) operațiunile care, în sensul art. 128-130, constituie sau sunt asimilate cu o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, în sfera taxei, efectuate cu plată;

b) **locul de livrare a bunurilor sau de prestare a serviciilor este considerat a fi în România, în conformitate cu prevederile art. 132 și 133;**

c) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor este realizată de o persoană impozabilă, astfel cum este definită la art. 127 alin. (1), acționând ca atare;

d) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor să rezulte din una dintre activitățile economice prevăzute la art. 127 alin. (2)."

"Art. 128. – (1) **Este considerată livrare de bunuri transferul dreptului de a dispune de bunuri ca și un proprietar**".

"Art. 129. – (1) **Se consideră prestare de servicii orice operațiune care nu constituie livrare de bunuri, așa cum este definită la art. 128**".

"Art. 133. – (2) **Locul de prestare a serviciilor către o persoană impozabilă care acționează ca atare este locul unde respectiva persoană care primește serviciile își are stabilit sediul activității sale economice.**

Dacă serviciile sunt furnizate către un sediu fix al persoanei impozabile, aflat în alt loc decât cel în care persoana își are sediul activității sale economice, locul de prestare a serviciilor este locul unde se află respectivul sediu fix al persoanei care primește serviciile. În absența unui astfel de loc sau sediu fix, locul de prestare a serviciilor este locul unde persoana impozabilă care primește aceste servicii își are domiciliul stabil sau reședința obișnuită".

În speta, din documentele existente la dosarul cauzei rezulta ca furnizorul local TPK SRL a emis facturi către societatea nerezidentă ABC din Suedia **"costuri" pentru kituri (piese ce trebuie înlocuite), adică bunuri și "costuri" pentru munca aferentă/orele de lucru, adică servicii.**

Fiind vorba de operațiune constituită din mai multe componente, unele bunuri, altele servicii, care nu este explicitată în Normele metodologice date în aplicarea Titlului VI din Codul fiscal, în analiza acestora se reține jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene degajată din cazurile C-111/05 Aktiebolaget NN, C-88/09 Graphic Procede și cazurile reunite C-497/09, C-499/09, C-501/09 și C-502/09, care fac trimitere și la cazurile C-349/96 Card Protection Plan și C-41/04 Levob Verzekeringen și OV Bank, invocate și de societatea nerezidentă prin contestația formulată.

Astfel, în primul rând, atunci când o operațiune este formată dintr-un fascicul de elemente și de acte, potrivit jurisprudenței comunitare amintite trebuie luate în considerare toate împrejurările în care se desfășoară operațiunea respectivă, cu scopul de a determina dacă ne găsim în prezența a două sau mai multe operațiuni distincte sau a uneia unice, Curtea considerând că suntem în prezența unei **operațiuni (prestații) unice atunci când două sau mai multe elemente sau acte furnizate clientului sunt atât de strâns legate între ele**

incat formeaza, in mod obiectiv, o singura prestatie economica indivizibila, a carei descompunere ar avea caracter artificial si ar altera functionalitatea sistemului de TVA (a se vedea C-111/05 pct. 21 si 23, C-88/09 pct. 18 si 20, cazurile reunite C-497/09, C-499/09, C-501/09 si C-502/09 pct. 52 si 53). De asemenea, potrivit jurisprudentei Curtii, faptul ca este facturat un pret unic sau preturi distincte nu are importanta decisiva in considerarea a doua sau mai multe operatiuni independente sau, dimpotriva, a unei operatiuni unice (cazul C-276/09 Everything Everywhere pct. 29 si cazurile reunite C-497/09, C-499/09, C-501/09 si C-502/09 pct. 57).

In acest caz societatea nerezidenta ABC a incredintat societatii locale TPK SRL realizarea unei mentenante generale in cadrul procesului de optimizare a performantei (RK) masinilor de a... produse de contestatara si care implica atat **livrarea pieselor (kiturilor) functionale destinate inlocuirii celor defecte, cat si prestarea serviciului de inlocuire a pieselor in masinile existente la sediul clientilor locali, de unde rezulta ca este vorba de o operatiune unica indivizibila intrucat beneficiarul (societatea nerezidenta contestatara) nu urmareste simpla achizitie a pieselor functionale, ci si incorporarea lor in masinile produse.** Din acest punct de vedere, motivatia contestatarei in sensul existentei unei operatiuni unice apare ca intemeiata, organul fiscal emitent procedand eronat la tratarea separata a operatiunii in functie de modul ei de facturare.

In al doilea rand, tot jurisprudenta a stabilit ca, pentru a determina daca o operatiune unica complexa trebuie considerata livrare de bunuri sau prestare de servicii, **trebuie sa fie identificate elementele predominante ale acesteia, pornind de la faptul ca o prestatie trebuie sa fie considerata ca fiind accesorie unei prestatii principale atunci cand nu constituie pentru clientela un scop in sine, ci mijlocul de a beneficia in cele mai bune conditii de serviciul principal al prestatorului** (a se vedea C-111/05 pct. 27 si 28, C-88/09 pct. 24).

In situatia in care nu se poate stabili elementul accesoriu din cadrul unei operatiuni, Curtea a furnizat, de la caz la caz, acele elemente sau **indicii** de care sa poate tine seama in scopul calificarii operatiunii drept livrare de bunuri sau prestare de servicii, cum ar fi: raportul dintre pretul bunului si cel al serviciilor furnizate (cauza C-111/05 pct. 37), importanta cantitativa si calitativa a prestarii serviciilor in raport cu livrarea bunului (cauza C-111/05 pct. 38 si cauzele reunite C-497/09, C-499/09, C-501/09 si C-502/09 pct. 62), timpul necesar executarii prestatilor (cauza C-88/09 pct. 32), gradul de complexitate al serviciilor furnizate (cauzele reunite C-497/09, C-499/09, C-501/09 si C-502/09 pct. 68).

In speta, contrar sustinerilor societatii nerezidente contestatare, este indiscutabil faptul ca **prestarea serviciului de mentenanta reprezinta operatiunea principala, iar livrarea piesei reprezinta operatiunea accesorie tocmai prin prisma scopului** pentru care nerezidenta ABC **a solicitat/contractat** societatii locale TPK SRL **realizarea de activitati** la sediul clientilor finali ce au achizitionat echipamentele (masinile) produse de

contestatara. Or, dupa cum recunoaste si contestatara aceste activitati au loc **in cadrul procesului special de optimizare a performantei** denumit “rebuilding kit policy” (RK), in cadrul caruia **livrarea piesei functionale, destinata a inlocui piesa defecta apare doar ca mijlocul de a beneficia in cele mai bune conditii de serviciul principal al prestatorului, acela de a optimiza performanta masinilor fabricate de contestatara.**

In acest sens pledeaza inclusiv **indiciile** ce rezulta din scrisoarea emisa de contestatara insasi: din prezentare rezulta ca societatea nerezidenta vinde masinile de ambalat furnizorului local TPK SRL care, la randul lui, le vinde clientilor finali, in timp ce **raspunderea pentru “optimizarea performantei” ramane in sarcina societatii nerezidente in calitate de producator; raportul dintre pretul serviciilor si pretul pieselor este de 50/50, in majoritatea cazurilor**; inlocuirea pieselor in cadrul perioadei limitate de 12 luni este gratuita (inclusiv pentru piesele livrate) atat pentru clientul final care a achizitionat masina, cat si pentru furnizorul local care a vandut-o; **livrarea pieselor are loc in cadrul obligatiilor asumate de furnizorul local in cadrul contractului de mentenanta generala** (deci a contractului de servicii) incheiat cu societatea nerezidenta in calitate de beneficiar; **instalarea/montajul piesei livrate implica interventia initiala a furnizorului local pentru constatarea defectiunilor si inlocuirea piesei defecte.**

In concluzie, furnizorul local a prestat servicii de reparatii si intretinere in beneficiul producatorului masinilor, inclusiv pentru piesele folosite la inlocuirea pieselor defecte, astfel ca sustinerea contestatarei in sensul ca a beneficiat de livrarea de bunuri cu instalare este neintemeiata si nu poate fi retinuta in solutionarea cauzei. Totodata, contestatara **nu a prezentat nicio dovada din care sa rezulte ca livrarea pieselor reprezinta scopul in sine al activitatilor realizate de furnizorul local** in beneficiul contestatarei si ca prestarea serviciilor are doar caracter accesoriu.

In sfarsit, faptul ca divizarea eronata a operatiunii in functie de modul de intocmire a facturilor de catre organul fiscal emitent al deciziei de rambursare atacate nu poate fi retinut in solutionarea favorabila a cauzei avand in vedere si principiul *non reformatio in pejus* consacrat de art. 213 alin. (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, conform caruia:

„Art. 213. – (3) Prin soluționarea contestației nu se poate crea o situație mai grea contestatorului în propria cale de atac”.

In consecinta, nu se pot retine ca intemeiate sustinerile contestatarei privind faptul ca operatiunile facturate de furnizorul local reprezinta o livrare de bunuri cu instalare, din analiza documentatiei existente rezultand ca este vorba de operatiune unica de prestare de servicii de reparatii si intretinere ce implica si folosirea unor piese pentru inlocuirea celor defecte, motiv pentru care devine aplicabila regula generala de stabilire a locului prestatiilor de la art. 133 alin. (2) din Codul fiscal, iar operatiunile nu sunt taxabile in Romania, fara ca taxa facturata din greseala sa poata fi rambursata societatii nerezidente ABC, contestatia urmand a fi respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 126 alin. (1) lit. b), art. 128 alin. (1), art. 129 alin. (1), art. 133 alin. (2) si art. 147² alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal al Romaniei, cu modificarile si completarile ulterioare, pct. 49 alin. (2) lit. a) din Normele metodologice date in aplicarea Titlului VI, aprobate prin H.G. nr. 44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare si art. 213 alin. (3) si art. 216 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare

DECIDE:

Respinge contestatia ABC impotriva deciziei de rambursare a TVA pentru persoanele impozabile nestabilite in Romania, stabilite in alt stat membru al Uniunii Europene nr. decrs/2012 pentru TVA respinsa la rambursare in suma **R lei.**

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata in termen de 6 luni de la data comunicarii la Tribunalul Bucuresti.