

DECIZIA nr. 256 din 10.05.2012
privind solutionarea contestatiei formulata de
SC EYS SRL, cu sediul in, sector x, Bucuresti,
inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr./10.04.2012

Directia Generala a Finantelor Publice a municipiului Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii a fost sesizata cu adresa nr./06.04.2012 de catre Administratia Finantelor Publice sector x cu privire la contestatia SC EYS SRL, remisa prin posta in data de 23.03.2012 si inregistrata la organul fiscal teritorial sub nr./28.03.2012.

Obiectul contestatiei il constituie decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-SX A1/2012, emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. F-SX R1/2012 si comunicata in data de 28.02.2012 pentru TVA stabilita suplimentar si respinsa la rambursare in suma de **TSC lei**.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 alin. (1), art.206, art. 207 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de SC EYS SRL.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice sector x au efectuat inspectia fiscala partiala la SC EYS SRL, pentru a proceda la verificarea taxei pe valoarea adaugata pentru perioada 01.01.2006-30.09.2009 pentru solutionarea cu control anticipat a decontului de TVA cu sold negativ si optiune de rambursare nr./23.10.2009.

Constatările inspectiei au fost consemnate in raportul de inspectie fiscala nr. F-SX R1/2012, iar in baza acestora a fost emisa decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-SX A1/2012, prin care s-a stabilit o diferenta suplimentara de TVA in suma de DF lei si s-a aprobat la rambursare TVA in suma de AR lei.

II. Prin contestatia formulata SC EYS SRL solicita acordarea dreptului de deducere a TVA in suma de TSC lei din factura nr. XXX-YYYY/31.03.2008 reprezentand asistenta tehnica de specialitate.

Serviciile in cauza au fost furnizate de o alta societate din cadrul grupului – SC Y SRL – in baza art. 1.2 lit. f) si h) din contractul de prestari de servicii incheiat intre cele doua societati (servicii de marketing si orice alte servicii

solicitate) constand in servicii necesare dezvoltarii portofoliul existent de clienti si atragerea unora noi, sprijin in identificarea si dezvoltarea de noi produse, servicii de reprezentare a societatii si a intereselor sale in diverse forumuri profesionale si de afaceri, participarea la evenimente si dezvoltarea relatiilor cu clientii.

Prin urmare, nu este vorba de activitate desfasurata de administratorul societatii doamna MA, asa cum au retinut organele de inspectie fiscala, ci de servicii de suport tehnic care exced sfera atributiilor si puterilor administratorului prevazute la pct. 15.1 din statutul societatii, care se refera in principal la administrarea zilnica a societatii si nu pot fi extinse la o sfera nelimitata de atributii care ar putea avea legatura intr-un fel sau altul cu interesele si activitatile societatii. In consecinta, sunt indeplinite conditiile pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei in temeiul art. 145 alin. (2) din Codul fiscal.

Societatea sustine ca refacturarea s-a referit la activitatile desfasurate de doamna MA in anul 2007, in conditiile in care activitatile acesteia au fost desfasurate atat in beneficiul societatii, cat si in beneficiul SC Y SRL, motiv pentru care s-a stabilit o cota de 25% alocata societatii in data de 31.03.2008 pe baza unei chei de alocare in functie de ponderea veniturilor supervizate de doamna MA pentru societate in total venituri supervizate de aceasta pentru ambele societati.

Alocarea unei parti din cheltuieli catre societate s-a facut in anul 2008 pentru anul 2007 cu respectarea reglementarilor contabile, iar pentru demonstrarea serviciilor prestate de doamna MA se ataseaza documentatie relevanta.

Avand in vedere principiul neutralitatii – principiu fundamental al sistemului comun de TVA, societatea considera ca dreptul de deducere pentru achizitiile efectuate in baza facturii nr. XXX-YYYY/31.03.2008 nu poate fi negat, motiv pentru care solicita admiterea contestatiei si rambursarea TVA in suma de TSC lei.

III. Fata de constatările organelor fiscale, sustinerile societatii contestatare, reglementarile legale in vigoare pentru perioada analizata si documentele existente in dosarul cauzei se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca persoana impozabila poate beneficia de deductibilitatea TVA aferenta unor servicii calificate drept servicii de "suport tehnic" constand in dezvoltarea portofoliului de clienti si reprezentarea societatii, in conditiile in care nu face dovada ca serviciile au fost prestate efectiv in folosul propriilor operatiuni taxabile, iar din documentele prezentate reiese ca suportul tehnic a vizat parteneri ce nu sunt clientii persoanei impozabile respective.

In fapt, organele de inspectie fiscala au constatat ca SC EYS SRL si-a dedus TVA in suma de TD lei din facturile emise de SC Y SRL reprezentand „refacturare costuri MA”. Intrucat serviciile refacturate sunt in concordanta cu atributiile si puterile administratorilor prevazute in actul constitutiv al societatii SC EYS SRL, echipa de inspectie constata ca nejustificata necesitatea prestarii

acestor servicii in raport de atributiile administratorului si, pe cale de consecinta, TVA aferenta facturilor avand ca obiect aceste servicii nu este deductibila in temeiul art. 145 alin. (2) lit. a) din Codul fiscal.

Din totalul sumei neacceptate la deducere pentru serviciile facturate de SC Y SRL societatea contesta TVA in suma de TSC lei aferenta facturii XXX-YYYY/31.03.2008 pe motiv ca acestea reprezinta servicii de „suport tehnic” ce au legatura cu propria activitate a societatii.

In drept, potrivit art. 145 si art. 146 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

"Art. 145. Sfera de aplicare a dreptului de deducere

(1) Dreptul de deducere ia nastere la momentul exigibilitatii taxei.

(2) **Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:**

a) operatiuni taxabile; [...].

(4) In conditiile stabilite prin norme se acorda dreptul de deducere a taxei pentru achizitiile efectuate de o persoana impozabila inainte de inregistrarea acesteia in scopuri de TVA, conform art. 153."

"Art. 146. Conditii de exercitare a dreptului de deducere

(1) **Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa indeplineasca urmatoarele conditii:**

a) pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie prestate in beneficiul sau, **sa detina o factura** care sa cuprinda informatiile prevazute la art. 155 alin. (5) [...]"

Conform pct. 45 din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare:

"(1) In sensul art. 145 alin. (4) din Codul fiscal, **orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa din momentul in care aceasta persoana intentioneaza sa desfasoare o activitate economica**, cu conditia sa nu se depaseasca perioada prevazuta la art. 147¹ alin. (2) din Codul fiscal. **Intentia persoanei trebuie evaluata in baza elementelor obiective, cum ar fi faptul ca aceasta incepe sa angajeze costuri si/sau sa faca investitii pregatitoare necesare initierii acestei activitati economice.** Deducerea se exercita prin inscrierea taxei deductibile in decontul de taxa prevazut la art. 156² din Codul fiscal, depus dupa inregistrarea persoanei impozabile in scopuri de TVA conform art. 153 din Codul fiscal.

(2) **Pentru exercitarea dreptului de deducere prevazut la alin. (1) trebuie indeplinite urmatoarele cerinte:**

a) **bunurile respective urmeaza a fi utilizate pentru operatiuni care dau drept de deducere:**

b) persoana impozabila trebuie sa detina o factura sau un alt document legal aprobat prin care sa justifice suma taxei pe valoarea adaugata aferente bunurilor achizitionate.

c) sa nu depaseasca perioada prevazuta la art. 147¹ alin. (2) din Codul fiscal".

Referitor la deductibilitatea TVA aferenta achizitiilor in raport de utilizarea acestora pentru operatiuni taxabile/scutite cu drept de deducere, se retin urmatoarele:

In primul rand, potrivit art. 11 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

"La stabilirea sumei unui impozit sau unei taxe in intelesul prezentului cod, autoritatile fiscale pot sa nu ia in considerare o tranzactie care nu are un scop economic sau pot reincadra forma unei tranzactii pentru a reflecta continutul economic al tranzactiei".

Rezulta ca art. 11 alin. (1) din Codul fiscal consacra, la nivel de lege, *principiul prevalentei economice asupra juridicului*, al realitatii economice, in baza caruia **autoritatile fiscale au dreptul** sa analizeze orice operatiune (tranzactie) nu numai din punct de vedere juridic, ci si din punct de vedere al **scopului economic urmarit** de contribuabil. In acest spirit, o tranzactie normala din punct de vedere juridic, poate sa nu fie luata in considerare sau sa fie reincadrata din punct de vedere economic, in scopul aplicarii legii fiscale.

Astfel, din punct de vedere al taxei pe valoarea adaugata, reglementarile fiscale permit, in circumstante anume determinate, deducerea acesteia *chiar si in situatia in care o persoana impozabila nu a fost inca inregistrata in scopuri de taxa*, cu conditia ca persoana in cauza sa-si dovedeasca intentia de a desfasura o activitate economica ce presupune realizarea de operatiuni taxabile, iar investitiile pregatitoare sunt necesare initierii acestei activitati economice. *A fortiori, o persoana impozabila deja inregistrata in scopuri de TVA, are dreptul la deducere in aceeasi masura in care intentia de a desfasura activitatea economica generatoare de operatiuni taxabile este sustinuta de dovezi obiective, din care rezulta ca achizitiile sunt destinate a fi utilizate in folosul tranzactiilor impozabile viitoare.*

Dupa data aderarii Romaniei la Uniunea Europeana, sunt luate in considerare si deciziile Curtii Europene de Justitie, in vederea aplicarii uniforme a legii, avand in vedere ca tara noastra este obligata, printre altele, sa respecte aquis-ul comunitar in domeniul TVA. In acest sens jurisprudenta Curtii Europene de Justitie recunoaste statelor membre dreptul de a solicita dovezi pentru demonstrarea dreptului de deducere al taxei pe valoarea adaugata.

Astfel, in hotararea data in cazul C-85/95 John Reisdorf, Curtea Europeana de Justitie a subliniat ca distinctia dintre exercitarea dreptului de deducere a TVA si demonstrarea acestuia la controalele ulterioare este inerenta in functionarea sistemului comun de TVA (paragr. 19 din hotarare), iar prevederile comunitare referitoare la exercitarea dreptului de deducere nu guverneaza demonstrarea acestui drept dupa ce acesta a fost exercitat de catre persoana impozabila (paragr. 26 din hotarare). In acest sens, legislatia comunitara **da statelor membre puterea de a stabili regulile pentru supravegherea exercitarii dreptului de deducere a TVA**, in special modul in

care persoanele impozabile urmeaza sa isi stabileasca acest drept (paragr. 29 din aceeași hotărâre).

La paragr. 46 din cauzele reunite C-110/98 la C-147/98 Gabalfrisa se face trimitere la paragr. 23 și 24 din cazul C-110/94 Inzo și paragr. 24 din cazul C-268/83 Rompelman, unde Curtea a stabilit că **este obligatia persoanei care solicita deducerea taxei pe valoarea adaugata sa demonstreze ca sunt indeplinite toate conditiile legale pentru acordarea deducerii** și art. 4 din Directiva a VI-a (în prezent, Directiva 112/2006/CE) nu împiedică **autoritatile fiscale sa solicite dovezi obiective care sa sustina intentia declarata a persoanei** în cauza de a desfășura activitate economică dând naștere la operațiunii taxabile. În cazurile de fraudă sau de abuz, în care, de exemplu, persoana implicată, sub pretextul intenției de a desfășura o anumită activitate economică, de fapt cu intenția de a obține bunuri proprii pentru care se poate obține o deducere, autoritatea fiscală poate cere replata sumelor retroactiv pe baza faptului că acele deduceri au fost efectuate pe declarații false.

În sfârșit, principiul **prevalentei substanței** asupra formei constituie un principiu fundamental al sistemului comun de TVA instituit de legislația comunitară, care se aplică în concordanță cu celelalte principii recunoscute de legislația și jurisprudența comunitară, printre care principiul **luptei împotriva fraudei**, a evaziunii fiscale și a **eventualelor abuzuri**. Din acest motiv legislația fiscală condiționează deductibilitatea TVA a achizițiilor de îndeplinirea cumulativă, pe lângă condițiile de formă (inclusiv condiția ca persoana impozabilă să dețină factura care să conțină informațiile obligatorii prevăzute de lege), **a condiției de fond esențiale, aceea ca achizițiile pentru care se solicita deducerea sa fie efective și sa fie destinate utilizării în folosul propriilor operațiuni taxabile ale persoanei impozabile.**

*Prin urmare, persoanele impozabile au dreptul sa-si deduca taxa pe valoarea adaugata aferenta achizițiilor de bunuri și servicii numai dacă sunt îndeplinite doua condiții cumulative, și anume: achizițiile sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile și au la baza facturi care contin obligatoriu toate informațiile necesare stabilirii dreptului de deducere. În aceste condiții, pentru a dovedi ca serviciile achiziționate sunt utilizate, într-adevăr, în folosul operațiunii taxabile, persoana impozabilă este obligată nu numai sa dețină factura în care este înscrisă taxa pe valoarea adaugata deductibilă, **ci sa si demonstreze ca serviciile facturate au fost prestate efectiv și în folosul propriilor operațiuni taxabile.***

În speta, prin contestația formulată SC EYS SRL susține că serviciile de suport tehnic facturate depășesc sfera atribuțiilor și puterilor administratorului societății stabilite prin actul constitutiv, ele constând în servicii necesare dezvoltării portofoliului existent de clienți și atragerea unor noi, sprijin în identificarea și dezvoltarea de noi produse, servicii de reprezentare a societății și a intereselor sale în diverse forumuri profesionale și de afaceri, participarea la evenimente și dezvoltarea relațiilor cu clienții, servicii ce au fost prestate de doamna MA în anul 2007.

In raport de sustinerile contestatoarei si de documentele existente la dosarul cauzei se desprind urmatoarele:

Din actul constitutiv al SC EYS SRL rezulta ca asociatii sunt ES LTD (98%), dna MA (1%) si dl. MV (1%), iar primii administratori sunt dnii. BI si MV, care-si pot delega puterile unor terte persoane. In acest sens, se retine ca societatea contestatoare nu a infirmat ca doamna MA (asociat minoritar) a desfasurat, in fapt, si activitati de administrare a societatii, dovada fiind chiar factura nr. XXX-ZZZ/31.03.2008 care se refera la costurile de administrare ale doamnei MA, data de societate cu titlu de exemplu la pg. 1 din contestatie.

Puterile administratorilor sunt stabilite la art. 15.1 din actul constitutiv si constau in: sa rezolve orice chestiuni cu privire la administrarea zilnica a societatii si sa exercite orice alte atributii si sa actioneze in orice fel, in legatura cu administrarea activitatilor societatii, in interesul societatii si in cadrul activitatii societatii; sa angajeze si sa concedieze personalul si sa stabileasca politica salariala; sa implementeze deciziile adunarii generale; sa tina registrul asociatilor; sa trimita situatiile financiare anuale, contul de profit si pierderi si bugetul pentru anul in curs pentru aprobare; sa stabileasca politica si strategia societatii.

Totodata, intre contestatoarea SC EYS SRL reprezentata prin dna. MA si dl. MV si SC Y SRL prin dna. MA si dl. CS a fost incheiat contractul de prestari servicii avand ca obiect prestarea, in schimbul unei remuneratii, servicii administrative si servicii de asistenta operationala in favoarea contestatoarei, constand in servicii financiar-contabile, servicii referitoare la planificare, bugetare si previzionare, asistenta IT si IP, servicii legate de rulajul conturilor bancare si platile aferente, servicii de resurse umane, servicii de marketing, servicii legate de procesul de achizitie al elementelor de birotica si orice alte servicii si activitati la cerere. Onorariul acestor servicii (numite furnituri) va fi convenit ulterior intre parti si va fi inclus in anexa la fiecare factura, la stabilirea acestuia luandu-se in considerare toate cheltuielile si costurile efectuate de SC Y SRL in legatura directa sau indirecta cu asigurarea furniturilor.

La dosarul cauzei se afla factura XXX-YYYY/31.03.2008 prin care SC Y SRL a facturat contestatoarei XE euro (XL lei) cu TVA aferenta in suma de TSC lei reprezentand „cota cheltuieli suport tehnic MA 01.01.2007-31.12.2007”.

Din anexele prezentate pentru justificarea sumei de XL euro, exclusiv in limba engleza si cu numeroase prescurtari rezulta urmatoarele:

- sumele facturate privesc exclusiv pe doamna MA, pentru un numar de patru pozitii, dupa cum urmeaza:

- a) total ore („total hours as assignn”): H1; H2; H3; H4;
- b) mai putin („less SEE Engaemen and vacation”): H5; H6; H7; H8;
- c) tarif („rate”): E euro;
- d) de facturat („to be billed”): H9; H10; H11; H12;
- e) total euro („eur full”): TE1 euro; TE2 euro; TE3 euro; TE4 euro;
- f) reducere („Discount Option A”): 60%; 60%; 60%; 60%;

g) valoare dupa reducere („eur option A”): TE5 euro; TE6 euro; TE7 euro; TE8 euro;

h) facturat in final pentru 25%: FE1 euro; FE2 euro; FE3 euro; FE4 euro; total = XL euro;

- pentru cele H9 ore corespunzatoare pozitiei nr. 1 este anexat un centralizator din care reiese ca doamna MA a desfasurat activitati orare taxabile cu urmatoarele indicative (in limba engleza): CL1 (cod), CL2 (cod), CL3 (cod), CL4 (cod), CL5 (cod), CL6 (cod), CL7 (cod), CL8 (cod), la care se adauga activitati netaxabile, de tipul „RO RAS admin/mngmt, recruitment human resources, personnel matters” etc.);

- situatia este similara si in cazul celorlalte 3 pozitii, cu mentiunea ca apar indicative noi, de genul CL9 (cod), CL9 (cod), CL10 (cod), CL11 (cod), CL12 (cod) etc.

Din cele anterior prezentate se retine ca, in fapt, prin factura XXX-YYYY/31.03.2008 SC Y SRL a facturat diverse sume cu titlu de „cota cheltuieli suport tehnic MA”, fara ca din documentatia prezentata sa rezulte **ce servicii anume au fost prestate in mod concret in favoarea contestatoarei**, societate din acelasi grup cu prestatoarea si care avea ca asociat minoritar si administrator „de facto” al contestatoarei, in conditiile in care:

- in contractul de prestari servicii incheiat intre cele doua parti afiliate serviciile sunt prezentate numai generic, fara nicio remuneratie anume stabilita pe tipuri de servicii si fara mentionarea documentelor justificative care sa ateste prestarea efectiva a serviciilor, motiv pentru care existenta contractului in sine nu este de natura sa demonstreze in vreun fel si prestarea efectiva a serviciilor;

- nu exista nicio dovada ca societatea contestatoare a solicitat furnizarea serviciilor facturate, apreciate de ea insasi ca fiind de „suport tehnic” si constand in „servicii necesare dezvoltarii portofoliul existent de clienti si atragerea unora noi, sprijin in identificarea si dezvoltarea de noi produse, servicii de reprezentare a societatii si a intereselor sale in diverse forumuri profesionale si de afaceri, participarea la evenimente si dezvoltarea relatiilor cu clientii” si nicio dovada ca acestea au fost prestate in mod efectiv de catre prestatoarea care le-a facturat;

- concret, **contestatoarea nu prezinta:**

a) **portofoliul de clienti** existent la data semnarii contractului si portofoliul existent la data de 31 decembrie 2007, cu identificarea concreta a clientilor noi adusi de prestatoare si documentatia aferenta din care sa rezulte ca prestatoarea a intermediat stabilirea relatiilor de afaceri cu acesti clienti noi/dezvoltarea acestor relatii cu clientii deja existenti;

b) **in ce anume in mod concret au constat serviciile de reprezentare**, lista evenimentelor/forumurilor la care societatea a fost reprezentata de prestatoare si dovada reprezentarii la aceste evenimente (lista de evenimente, lista participantilor, materiale prezentate la forumurile profesionale etc.);

- contrar sustinerilor contestatoarei, reprezentarea intereselor profesionale si de afaceri unei societati si efectuarea operatiunilor necesare realizarii obiectului sau de activitate, inclusiv relatiile cu clientii tin de esenta atributiilor administratorilor societatilor comerciale, in lipsa de stipulatie contrara in actul constitutiv; or, conform art. 14.4, art. 15.1 lit. f) si art. 15.2 din actul

constitutiv **administratorii au puteri depline de administrare si de reprezentare, inclusiv in cazul angajamentelor profesionale stabilite cu clientii, au puterea sa stabileasca politica si strategia societatii si au dreptul sa delege puterile lor unor terte persoane**, cum este doamna MA, astfel ca organele de inspectie fiscala au fost indreptatite in aprecierea ca activitati desfasurate de administratori a activitatilor facturate si descrise ca activitati de „suport tehnic” de catre contestatoare;

- **si mai concret**, desi in anexele la factura in discutie exista centralizatoare trimestriale in care sunt mentionati diversi clienti, carora le sunt alocate ore taxabile in diferite zile in legatura cu activitatea doamnei MA, **contestatoarea nu a prezentat niciun document din care sa reiasa eventuala legatura intre propriile operatiuni taxabile si activitatile descrise in centralizatoare**, respectiv: **propriile contracte incheiate cu clientii si pentru activitatile descrise in centralizatoare** (CL1, CL2, CL3, CL4, CL5 etc.), **facturile prin care s-au taxat serviciile prestate in favoarea acestor clienti, minutele intalnirilor sau alte documente corespunzatoare din care sa reiasa concret in ce a constat implicarea doamnei MA in folosul derularii acestor contracte generatoare de operatiuni proprii taxabile, cu atat mai mult cu cat, contestatoarea insasi recunoaste ca doamna MA a prestat servicii identice si altei (altor) societati din cadrul grupului;**

- or, simpla insiruire centralizata a unor activitati prestate de o persoana cu o anumita pozitie in cadrul grupului de societati nu constituie si dovada ca activitatile in cauza au legatura cu operatiunile taxabile proprii ale uneia dintre societati, fara prezentarea documentatiei care sa probeze indubitabil aceasta legatura;

- **dimpotriva, din constatarile organelor de inspectie fiscala** (pg. 4-6 din raportul de inspectie fiscala nr. F-SX R1/2012) rezulta ca societatea contestatoare a avut, in principal, clienti externi (din Uniunea Europeana si din afara Uniunii), iar principalul client intern a fost tot SC Y SRL, **astfel ca clientii mentionati in centralizatoarele anexate facturii in discutie – CL1, CL2, CL3, CL4, CL5 etc. – nu apar ca fiind clientii proprii ai contestatoarei;** pe cale de consecinta, cata vreme contestatoarea insasi nu a contractat, nu a facturat nicio suma si nu a colectat TVA in aval de la firmele CL1, CL2, CL3, CL4, CL5 etc. nu poate beneficia nici de deducerea taxei achitate in amonte pentru servicii alocate acestor firme;

- in subsidiar, se retine ca pentru dovedirea prestarii efective a serviciilor in folosul propriilor operatiuni taxabile, contestatoarea **nu a prezentat, suplimentar, nici documentatia pe baza careia s-au efectuat calculele mentionate in anexa la factura**, respectiv: actul aditional prin care doamna MA a fost desemnata pentru prestarea serviciilor de „suport tehnic” din partea societatii prestatoare, documentul pe baza caruia s-a fixat tariful orar de E euro si discountul „optiunea A”, calculele ce au stat la stabilirea la 25% a cheii de alocare etc., **in general, acele documente care sa permita dovedirea si a efectivitatii serviciilor ce au condus la facturarea sumei de XL euro drept servicii de „suport tehnic”.**

In ceea ce priveste principiul neutralitatii TVA se retine ca taxa colectata la fiecare tranzactie de catre vanzatori se reflecta in taxa dedusa de catre cumparatori, dar care se repercuteaza, la randul sau, in pretul bunurilor si serviciilor livrate de acestia, pana la suportarea ei de catre consumatorul final. Rezulta ca principiul neutralitatii TVA nu este unul absolut, el neactionand atunci cand cumparatorii sunt persoane impozabile care achizitioneaza bunuri si servicii, dar costul acestora nu se regaseste in elementele de pret ale bunurilor livrate si serviciilor prestate in etapa urmatoare, astfel ca **persoanele impozabile care achizitioneaza bunuri ori servicii sunt obligate sa demonstreze ca acestea sunt destinate realizarii de operatiuni taxabile proprii**. In acest context, asa cum rezulta si din jurisprudenta comunitara anterior evocata, statele membre au dreptul de a solicita persoanelor impozabile dovezi obiective din care sa reiasa ca achizitiile efectuate sunt destinate realizarii unor operatiuni taxabile ulterioare, care dau dreptul la deducerea integrala a taxei achitate in amonte, principiul neutralitatii taxei neputand fi aplicat unor tranzactii artificiale, fara legatura cu activitatile taxabile proprii ale persoanelor impozabile. Simpla achizitie a unor servicii de catre o persoana impozabila nu este suficienta pentru deducerea taxei, asa cum sustine, in esenta, contestatoarea intrucat intr-o atare ipoteza ar fi suficienta doar indeplinirea conditiei formale prevazute de legislatie (detinerea facturii originale ca document justificativ) pentru ca o persoana impozabila ce are prevazut in obiectul sau de activitate desfasurarea de operatiuni taxabile sa-si poate deduce imediat, integral si nelimitat taxa aferenta achizitiilor din amonte. Dimpotriva, **neutralitatea taxei implica si indeplinirea conditiei de fond esentiale, aceea ca achizitiile sa se repercuteze in valoarea operatiunilor taxabile din aval ale persoanei impozabile respective**, asa cum rezulta si din prevederile art. 145 alin. (2) din Codul fiscal, care conditioneaza deductibilitatea taxei aferente achizitiilor de alocarea lor unor destinatii precise, prin folosirea sintagmei "daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni".

Astfel, in speta, asa cum s-a retinut anterior, contestatoarea SC EYS SRL nu a prezentat documentele care sa dovedeasca si sa permita organelor fiscale stabilirea legaturii intre serviciile achizitionate in amonte si propriile operatiuni taxabile din aval, motiv pentru care nu poate beneficia de dreptul de deducere a TVA facturata pentru aceste servicii. Dimpotriva, din documentele existente la dosarul cauzei rezulta ca, in fapt, serviciile de „suport tehnic” au vizat contracte/clienti care nu au vreo legatura cu propria activitate a contestatoarei, legatura dintre serviciile achizitionate in amonte si operatiunile taxabile in aval fiind inexistentă.

Fata de cele anterior mentionate rezulta ca SC EYS SRL nu poate beneficia de dreptul de deducere a TVA in suma de TSC lei din factura XXX-YYYY/31.03.2008 pentru servicii achizitionate, dar care nu sunt destinate utilizarii in folosul propriilor operatiuni taxabile, contestatia societatii urmand a fi respinsa ca neintemeiata si nesustinuta cu documente.

Pentru considerentele ce preced si in temeiul art. 11 alin. (1), art. 145 alin. (2) lit. a) si art. 146 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal,

cu modificarile si completarile ulterioare, pct. 45 din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare si art. 216 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare

DECIDE:

Respinge contestatia SC EYS SRL formulata impotriva deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-SX A1/2012, emisa de organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice sector x in baza raportului de inspectie fiscala nr. F-SX R1/2012 pentru diferenta suplimentara de TVA si respinsa la rambursare in suma de **TSC lei**.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata in termen de 6 luni de la data comunicarii la Tribunalul Bucuresti.