

DECIZIA nr. 57 din 22.09.2011

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX, cap.2, art.209 din O.G. 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ - Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Fizice 2 din cadrul D.G.F.P. TULCEA prin adresa nr...îregistrată la D.G.F.P. Tulcea sub nr.../., asupra contestației formulată de C.I.I. P., împotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr., cu privire la suma totală de...lei reprezentând impozit pe venit (...lei) și accesorii aferente (...lei).

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.207, pct.(1) din O.G. nr.92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală și este semnată și ștampilată de titularul dreptului procesual.

Condițiile de procedură fiind îndeplinite prin respectarea prevederilor art.206, 207 și 209 din O.G. 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

I. Petentul, C.I.I. P., cu domiciliul fiscal și sediul social în loc. , str. , nr., jud. Tulcea, având CUI., contestă *în parte* Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr.../...emisă în baza constatărilor stabilite prin Raportul de inspecție fiscală nr., cu privire la suma totală de ...lei (...lei impozit pe venit și ...lei accesorii aferente impozitului pe venit).

În susținerea contestației sale, petentul prezintă situația și quantumul cheltuielilor nedeductibile fiscal din perioada verificată, pentru fiecare an în parte, astfel:

~ pentru **anul fiscal 2008**, cheltuielile în sumă totală de ...lei, reprezintă cheltuieli efectuate în scopul înființării Cabinetului Individual., respectiv onorariu notar și c/val ștampilă, precum și asigurarea profesională individuală ;

~ pentru **anul fiscal 2009**, suma de ...lei, reprezintă cheltuielile cu autoturismul din dotarea C.I.I...;

~ pentru **anul fiscal 2010**, suma totală de ... lei, reprezintă cheltuielile cu autoturismul în sumă de...lei din dotarea C.I.I...și alte cheltuieli în sumă de ..lei.

Pentru toate aceste cheltuieli respinse la deducere de către organul de control fiscal, petentul consideră că a avut în vedere prevederile legale, respectiv, au fost înregistrate și deduse cu respectarea prevederilor Codului fiscal și a documentelor justificative (Fișa de activitate zilnică a autoturismului precum și bonurile fiscale de alimentare).

Potentul mai susține că activitatea desfășurată prin intermediul Cabinetului individual CII ...în perioada 2008-2010, a fost reprezentată de trei profesii compatibile: profesionist în insolvență, expert contabil și expert evaluator - activități desfășurate prin deplasarea zilnică în mun. Tulcea și în tot județul de altfel, iar cheltuielile cu autoturismul din dotare sunt efectuate exclusiv pentru realizarea veniturilor reprezentând peste 90% din totalul cheltuielilor.

Față de motivele prezentate, petentul solicită *desființarea în parte* a Deciziei de impunere nr.26652/11.07.2011 *pentru următoarele sume*:

- ... lei cu titlu de impozit pe venit stabilit suplimentar;
- ... lei accesorii, constând în dobânzi (... lei) și penalități (... lei) de întârziere,

și menționează în final că în dovedirea contestației, înțelege să se folosească de *proba cu înscrisuri* - *fără* a depune însă nici un document.

II. Urmare a inspecției fiscale efectuate la C.I.I. P. organele de control din cadrul A.I.F. ale D.G.F.P. Tulcea au verificat modul de determinare, evidențiere, reținere și virare a obligațiilor fiscale către bugetul general consolidat de stat.

Concluziile controlului au fost consemnate în Raportul de inspecție fiscală nr... care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr..., prin care s-au stabilit în sarcina C.I.I. P., obligații fiscale suplimentare de plată în sumă totală de lei, reprezentând:

- ... lei diferențe la impozitul pe venit;
- ...lei accesorii aferente impozitului pe venit;

pentru anii fiscali 2008 (72 lei), 2009 (951 lei) și 2010 (1.202 lei).

Din suma totală în cuantum de ... lei stabilită suplimentar de inspecția fiscală prin Decizia de impunere nr..., petenta contestă *numai* suma de ...lei, reprezentând:

- ... lei diferențe la impozitul pe venit;
- ... lei accesorii aferente impozitului pe venit;

pentru anii fiscali 2008 (... lei), 2009 (... lei) și 2010 (...lei).

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a constatărilor organelor de inspecție fiscală, a susținerilor petentei, precum și a actelor normative în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea este investită să se pronunțe dacă organele fiscale din cadrul A.I.F. Tulcea - Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Fizice 2, au stabilit în conformitate cu prevederile legale în sarcina C.I.I. P., obligații fiscale suplimentare în sumă totală de ...lei.

In fapt, organele fiscale din cadrul D.G.F.P. Tulcea - A.I.F. - Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Fizice 2 au efectuat o inspecție fiscală la C.I.I. P. , iar rezultatele acesteia au fost consemnate în R.I.F. nr..., în baza căruia a fost emisă Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr...

Verificarea s-a efectuat pentru perioada ...2008 - ...2010. În urma verificării s-au constatat următoarele:

- ca urmare a neacceptării la deducere a unor cheltuieli reprezentând c/val. unor bunuri și servicii efectuate de d-l P. în scop personal sau pe motiv că au fost efectuate înaintea înregistrării cabinetului individual de insolvență, cheltuieli cu combustibilul achiziționat în perioada ..2009 - ..2010 în baza unor bonuri fiscale care nu se încadrează

în excepțiile aduse art.48 din Codul fiscal prin OUG nr.34/2009, precum și alte cheltuieli pentru care nu exista documente justificative, organele de control fiscal stabilesc suplimentar un impozit pe venit în sumă totală de ... lei, iar pentru neplata în termenul legal a diferențelor constatate au calculat accesorii în sumă totală de ...lei, constând în dobânzi (... lei) și penalități (... lei) de întârziere, aferente anilor fiscali 2008 - 2010.

Petenta nu este de acord cu diferențele astfel stabilite pentru acești ani, aferente cheltuielilor pentru care organele de control nu au acordat deductibilitatea și formulează contestație împotriva Deciziei de impunere nr...- cu motivațiile prezentate la pct.I din prezenta decizie - prin care, din totalul cheltuielilor neadmise la deducere (...lei), contestă doar cheltuielile în sumă totală de ...lei, astfel: ...lei pentru anul fiscal 2008,...lei pentru anul fiscal 2009 și...lei pentru anul fiscal 2010, aferente obligațiilor fiscale în sumă totală de ..lei, pentru care solicită *desființarea în parte* a actelor fiscale atacate și obligarea Serviciului de Inspecție fiscală PF2, să emită o nouă decizie de impunere corespunzătoare.

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile Lg.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, H.G. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal, OMFP 1040/2004 și O.G. 92/2003 R privind Codul de procedură fiscală.

Nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației afirmațiile petentului referitoare la cheltuielile anilor fiscali 2008-2010 în sumă totală de ...lei în sensul că au fost înregistrate și deduse cu respectarea prevederilor Codului fiscal și a documentelor justificative, **întrucât**:

1. *Referitor la cheltuielile în sumă de...lei aferente anului 2008, reprezentând cheltuieli efectuate în scopul înființării Cabinetului Individual, respectiv onorariu notar și c/val ștampilă, precum și asigurarea profesională individuală, *se reține*:

- în Raportul de inspecție fiscală nr... se consemnează că aceste achiziții de bunuri și servicii în sumă totală de...lei, respectiv onorariu notar, ștampila, precum și asigurarea civilă profesională, au fost efectuate înainte de data înregistrării Cabinetului Individual în Insolvență Geambazu Dumitru, respectiv înainte de..., dată înscrisă în certificatul de înregistrare fiscală seria.. nr...;

- conform **art.16** din Codul fiscal:

(1) Anul fiscal este anul calendaristic.

(2) Când un contribuabil se înființează sau încetează să mai existe *în cursul unui an fiscal, perioada impozabilă este perioada din anul calendaristic pentru care contribuabilul a existat.*”

În plus, conform referatului cu propuneri de soluționare a contestației, cheltuiala cu achiziția unei ștampile de la SC B SRL în baza facturii nr..., “ a fost emisă în mod eronat pe **CMI**..., fără a consemna elementele obligatorii prevăzute de art.155 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, contribuabilul nesolicitând furnizorului corecția facturii fiscale înainte sau în timpul inspecției fiscale.” - cf. **art. 159** Cod fiscal, petentul avea posibilitatea corectării documentelor.

Pentru această cheltuială cu achiziția ștampilei, nu se îndeplinesc condițiile generale pentru a fi acceptate la deducere întrucât nu sunt efectuate în cadrul activităților desfășurate și sunt nedeductibile fiscal întrucât nu se îndeplinesc Regulile generale de stabilire a venitului net anual din activități independente:

- **Art.48** din Codul fiscal, prevede:

(4) “ Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt: a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente; ... ”

În concluzie, față de cele mai sus prezentate, menținem în totalitate constatările organelor de control și în conformitate cu prevederilor legale incidente în speță, rezultă că în mod legal organele de control nu au acordat deductibilitatea pentru aceste cheltuieli în sumă totală de...**lei**, aferente anului fiscal **2008**.

2. * **Referitor la cheltuielile în sumă de ... lei** aferente anului 2009 și în sumă de...**lei** aferente anului 2010, *reprezentând cheltuieli cu achiziția de carburant pentru autoturismul din dotarea CII*, înregistrate în contabilitate în baza bonurilor fiscale emise în perioada...2009 - ..2010, reținem următoarele prevederi legale din Codul fiscal:

- la **art.48, alin.(7)**, se specifică că *nu sunt cheltuieli deductibile:*

"1) în perioada 1 mai 2009 - 31 decembrie 2010, cheltuielile privind combustibilul pentru vehiculele rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv pentru transportul rutier de persoane, cu o greutate maximă autorizată care să nu depească 3.500 kg și care să nu aibă mai mult de 9 scaune de pasageri, incluzând și scaunul șoferului, cu excepția situației în care vehiculele se înscriu în oricare dintre următoarele categorii:

1. vehiculele utilizate exclusiv pentru: intervenție, reparații, pază și protecție, curierat, transport de personal la și de la locul de desfășurare a activității, precum și vehiculele special adaptate pentru a fi utilizate drept care de reportaj, vehiculele utilizate de agenți de vânzări și de agenți de recrutare a forței de muncă;

2. vehiculele utilizate pentru transportul de persoane cu plată, inclusiv pentru activitatea de taxi;

3. vehiculele utilizate pentru închirierea către alte persoane, inclusiv pentru desfășurarea activității de instruire în cadrul școlilor de șoferi."

Având în vedere modificările aduse Codului fiscal prin O.U.G. 34/2009 prezentate mai sus, text în vigoare începând cu data de 1 mai 2009 și faptul că petentul nu se încadrează în nici una din *excepțiile* prevăzute de legislația în vigoare pentru achizițiile de carburant din perioada ..2009-..2010, rezultă că organul de control a procedat în mod legal considerând aceste cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal - fapt pentru care motivația petentului: “cheltuielile cu autoturismul din dotare sunt efectuate exclusiv pentru realizarea veniturilor reprezentând peste 90% din totalul cheltuielilor”, *nu* poate fi reținută în mod legal.

Având în vedere cele mai sus prezentate și faptul că petentul deși înțelege să se folosească de proba cu înscrisuri - *nu* anexează contestației nici un înscris în susținerea argumentelor sale și nu prezintă în timpul controlului documente justificative legal întocmite - respectiv documentele prezentate *nu* conțin toate elementele de identificare în conformitate cu Normele generale privind documentele justificative și financiar contabile prevăzute la pct.14 din **O.M.F.P.1010/2004** citate anterior, ori, potrivit **pct.15** din același

act normativ, “Documentele care stau la baza înregistrărilor în evidența contabilă în partidă simplă pot dobândi calitatea de document justificativ numai în cazurile în care furnizează toate informațiile prevăzute în normele legale în vigoare” și rezultă deci, că în mod legal organul de control fiscal a stabilit ca nedeductibile fiscal cheltuielile contestate de petentă în sumă totală de 10.922 lei, aferente anilor fiscali 2008 - 2010, în conformitate și cu prevederile Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal, care la **pct.37**, specifică : “Din venitul brut realizat se admit la deducere numai cheltuielile care sunt aferente venitului, astfel cum rezultă din evidențele contabile conduse de contribuabili, cu respectarea prevederilor art.48 alin.(4)-(7) din Codul fiscal”.

Având în vedere prevederile legale prezentate, rezultă că organul de control fiscal a stabilit în mod legal diferențele suplimentare de impozit pe venit în sumă totală de **...lei** - aferente cheltuielilor nedeductibile în sumă de ... lei, și urmează a se respinge ca neântemeiată contestația petentei cu privire la aceste sume.

În ceea ce privesc majorările de întârziere aferente, se reține că acestea reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul, și întrucât prin contestația formulată petenta nu a obiectat asupra modului de calcul a acestora, potrivit prevederilor **art.119** din **O.G.92/2003 R**, “ (1)Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere ” și cum petentul datorează diferențele de impozit pe venit stabilite suplimentar în sumă de... lei, datorează și accesoriile aferente acestora pentru anii fiscali 2008-2009, și deci, urmează a se respinge ca neântemeiată contestația cu privire și la aceste sume în valoare totală de... lei, cu titlu de accesorii.

Față de cele reținute în prezenta decizie, în temeiul **art.216, alin.(1)** din **O.G. 92/21.12.2003**, privind Codul de procedură fiscală R, se

DECIDE:

Art.1 Respingerea ca neântemeiată a contestației formulată de C.I.I. P., împotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr..., privind suma totală de... lei, reprezentând impozit pe venit în sumă de... lei și accesorii aferente impozitului pe venit în sumă de ...lei.

Art.2 Prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ, în condițiile legii.

DIRECTOR EXECUTIV
Ec. CREȚU MARIETA