

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad urmare adresei Activității de Inspecție Fiscală din cadrul D.G.F.P. Arad nr....., înregistrata la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr. ...., prin care s-a comunicat Rezoluția din 23.06.2010 dată de Parchetul de pe lângă Judecătoria Bistrița în dosarul nr. ....P/2007 rămasă definitivă prin care s-a dispus scoaterea de sub urmărirea penală a învinuitorilor .....și .....în temeiul dispozițiilor art. 214 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală republicată, s-a procedat la analiza dosarului contestației depuse de S.C. X S.R.L. înregistrată la Administrația Finanțelor Publice pentru Contribuabilii Mijlocii Arad sub nr.....2009 și la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr. ....respectiv nr....., constatând următoarele:

Societatea comercială X S.R.L. formulează contestație împotriva Deciziei de impunere nr. ....privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Administrației Financiare pentru Contribuabilii Mijlocii Arad și a Raportului de inspecție fiscală nr. ....solicitând anularea acestora și exonerarea societății de la plata sumei de .... lei reprezentând impozit pe profit stabilit suplimentar și ....lei majorări și penalități de întârziere aferente.

Prin Decizia nr. ....emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad s-a dispus respingerea contestației formulate de S.C. X S.R.L. împotriva Raportului de inspecție fiscală nr. .... ca inadmisibilă iar pentru capătul de cerere privind contestația formulată împotriva Deciziei de impunere nr. ....s-a dispus suspendarea soluționării cauzei până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, procedura de soluționare urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea.

Contestația a fost depusă în termenul legal de depunere prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Contestația a fost semnată de reprezentantul legal al societății petente, Cabinete de Avocat Asociate .....și....., la dosarul cauzei fiind depusă împuternicirea avocațială în original, așa după cum prevede art. 206 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând că, în speță, sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205 alin. (1), art. 206, art. 207 alin. (1) și art. 214 alin. (3) din

Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad este investită să soluționeze pe fond contestația formulată de S.C. X S.R.L. împotriva Deciziei de impunere nr. ....privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Administrației Financiare pentru Contribuabilii Mijlocii Arad.

I. Societatea petentă formulează contestație împotriva Deciziei de impunere nr. ....întocmită de organele de control din cadrul Activității de Inspecție Fiscală – Administrația Finanțelor Publice pentru Contribuabilii Mijlocii Arad și solicită anularea acesteia, invocând în susținerea contestației următoarele motive:

- în urma controlului efectuat la societate s-a întocmit Raportul de inspecție fiscală nr. ....precum și Decizia înregistrată sub nr. .... prin care s-a stabilit că, la baza impozabilă suplimentară de .....lei, societatea datorează cu titlu de impozit pe profit suma de .....lei la care s-au calculat majorări de întârziere și penalități în sumă totală de .....lei;

- în motivarea în fapt a deciziei contestate se arată că baza impozabilă suplimentară în cuantum de .....Euro a fost stabilită pe baza informațiilor transmise de I.P.J. Bistrița Năsăud – Serviciul de Investigare a Fraudelor prin adresele nr.....2007 și nr.....2008 însă societății nu i-a fost prezentat conținutul acestor adrese;

- societatea cunoaște faptul că la IPJ B s-au efectuat acte de cercetare a sesizărilor unor persoane fizice care au arătat că, pentru transportul efectuat de societate pe ruta România –Italia au achitat suma de 130 Euro, fiindu-le eliberate documente pentru prețul de 110 Euro, însă persoanele care au reclamat această împrejurare au arătat că, au plătit această sumă angajaților unei societăți comerciale respectiv S.C. E SRL cu care petenta are raporturi comerciale de colaborare, în sensul că prin intermediul acestei societăți se realizau rezervările pentru cursele pe care societatea petentă le efectua;

- niciuna dintre persoane nu a arătat că suma de 130 Euro ar fi plătit-o vreunui reprezentant al societății petente, societatea precizând că: „ (...) IPJ Bistrița Năsăud nu a stabilit niciodată că noi am încasat o altă sumă decât aceea înscrisă pe bilete și care a fost evidențiată în contabilitatea societății” ;

- petenta afirmă că: „ Decizia supusă prezentei contestații ar fi fost corectă dacă cercetarea efectuată de IPJ B ar fi fost finalizată (menționez că în dosarul respectiv societatea noastră nu are nici o calitate) și dacă s-ar fi stabilit cu certitudine că am încasat suma de 130 Euro pentru un bilet de călătorie, în sensul că s-ar fi pronunțat o

hotărâre judecătorească irevocabilă în care să se fi stabilit că societatea noastră a încasat suma stabilită de ANAF”;

- petenta susține că, pornind de la temeiul legal invocat în decizie s-au încălcat dispozițiile legale pe care se întemeiază întrucât acestea nu permit ca veniturile impozabile să fie stabilite pe baza unor presupuneri ale celor care au efectuat controlul, în condițiile în care nu există nici o dovadă a încasării de către societatea petentă a diferenței dintre suma înregistrată în evidențele contabile pentru cele două curse și suma ce se susține că am fi încasat-o efectiv;

- întrucât societatea nu a încasat niciodată sumele stabilite de inspectorii ANAF, baza impozabilă a fost stabilită cu încălcarea dispozițiilor legale iar calculul majorărilor și penalităților de întârziere este lipsit de temei legal.

Față de cele prezentate, societatea solicită admiterea contestației și anularea actului atacat.

**II. Verificarea societății comerciale X S.R.L.** s-a făcut urmare adreselor nr. ....2007 și nr. ....2008 transmise de I.P.J. B – Serviciul de Investigare a Fraudelor și a deciziei de reverificare emisă de A.I.F.C.M. Arad înregistrată sub nr.....2009.

Urmare verificării efectuate, organele de control au constatat că societatea petentă a înregistrat în evidența contabilă în data de 20.07.2004 venituri rezultate din efectuarea unui transport de persoane pe relația România – Germania, cu două autocare respectiv un transport de persoane efectuat cu un autocar cu 48 persoane pentru care a emis bilete de călătorie în valoare de 80 EUR/persoană încasând un total de 3.840 EUR și un transport de persoane efectuat cu un autocar de 42 persoane pentru care a emis bilete de călătorie în valoare de 75 EUR/persoană încasând un total de 3.150 EUR. De asemenea, societatea a emis factura nr.....2004 către S.C. E S.R.L. Bistrița Năsăud în valoare de 2.875 EUR reprezentând contravaloarea unui transport de persoane efectuat în data de 20.07.2004 pe relația Germania – Italia, factura care nu a fost încasată de societatea petentă și a fost înregistrată în evidența contabilă în luna iulie 2005.

Din informațiile primite de la IPJ B – Serviciul de Investigare a Fraudelor, conform declarațiilor pasagerilor a rezultat că în data de 20.07.2004 societatea a efectuat un transport de persoane pe ruta România –Italia cu 2 autocare având în total 90 de persoane, pentru care s-a încasat suma de 130 EUR/persoană respectiv suma totală de 11.700 EUR.

În condițiile în care, în evidența contabilă a societății s-a înregistrat ca venit impozabil suma de 9.865 EUR față de suma de

11.700 EUR cât reprezintă suma total plătită de pasagerii cursei din data de 20.07.2004, diferența în sumă de 7.517 lei (1.835 EUR calculați la cursul de schimb din data de 20.07.2004 respectiv 40.962 lei/EUR) a fost considerată de organele de control ca venit suplimentar, neînregistrat în evidența contabilă pentru care a fost stabilit un impozit pe profit suplimentar în sumă de ..... iar pentru neplata la termenul legal al acestuia au fost calculate majorări de întârziere în sumă de .....lei și penalități de întârziere în sumă de ..... lei.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad – Biroul Soluționare Contestații a solicitat I.P.J. B prin adresa nr. ....../07.04.2009 să comunice dacă există dosar penal în cauză, precum și dacă există persoane cercetate în vederea stabilirii caracterului infracțional al aspectelor consemnate în Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.....2009.

Prin adresa IPJ B înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr. ....2009, s-au comunicat următoarele: „(...) în dosarul penal nr. ....../P/2007 se efectuează acte premergătoare sub aspectul săvârșirii infracțiunii de evaziune fiscală, faptă prevăzută și pedepsită de art.9 lit. b din Legea 241/2005 de către reprezentantul societății prin omisiunea evidențierii în actele contabile ale firmei a operațiunilor comerciale efectuate sau a veniturilor realizate.”

Prin Decizia nr.....2009 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad s-a dispus suspendarea soluționării cauzei până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, procedura de soluționare urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea.

Cu adresa nr.....2010, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a jud. Arad sub nr.....2010, Activitatea de Inspecție Fiscală a transmis Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Arad dosarul cauzei, solicitând reluarea procedurii de soluționare a contestației, cu următoarele precizări: „ Având în vedere că prin Rezoluția din 23.06.2010 dată de Parchetul de pe lângă Judecătoria Bistrița în dosarul nr. ....../P/2007 rămasă definitivă, s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a învinuitelor .....și....., vă precizăm prin prezenta, că ne menținem constatările înscrise în referatul cu propunere de soluționare a contestației întocmit și transmis în urma contestației depuse de societate, urmând ca dumneavoastră să procedați în continuare la soluționarea contestației în conformitate cu prevederile legale.”

III. Având în vedere cele prezentate mai sus, în conformitate cu prevederile art. 214 alin (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 republicata, care dispune *“Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea”* s-a reținut că, Ministerul Finanțelor Publice prin Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad este investit să soluționeze contestația formulată de S.C. X S.R.L. împotriva Deciziei de impunere nr..... 2009 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Administrației Financiare pentru Contribuabilii Mijlocii Arad pentru suma totală de .....lei reprezentând ..... lei impozit pe profit stabilit suplimentar și .....lei majorări și penalități de întârziere aferente.

În fapt, Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.....2009 s-a încheiat la sesizarea I.P.J. B – Serviciul de Investigare a Fraudelor iar din informațiile primite prin adresele nr. ....2007 și nr.....2008 a rezultat că societatea petentă a efectuat un transport de persoane pe ruta România –Italia cu 2 autocare ( unul cu 48 de persoane și altul cu 42 de persoane) pentru care a încasat de la fiecare pasager suma de 130 EUR rezultând astfel suma de 11.700 EUR respectiv 47.926 lei echivalentul a 479.255.400 lei vechi (11.700 EUR x 40.962lei/EUR).

Din verificarea efectuată de organele de inspecție fiscală s-a constatat faptul că în evidența societății s-a înregistrat ca venit impozabil doar suma de 9.865 EUR respectiv 40.409 lei echivalentul a 404.090.130 lei compusă din:

- bilete de călătorie emise în valoare de 15.729 lei respectiv 3.840 EUR aferente autocarului cu 48 de persoane ( 48 persoane x 80 EUR/persoană);

- bilete de călătorie emise în valoare de 12.903 lei respectiv 3.150 EUR aferente autocarului cu 42 de persoane ( 42 persoane x 75 EUR/persoană);

- contravaloarea facturii nr.....2004 către S.C. E S.R.L. B în valoare de 11.777 lei respectiv 117.765.750 lei vechi ( 2.875 EUR x 40.962 lei/EUR) referitoare la un transport de persoane din data de 20.07.2004 pe relația Germania – Italia.

Astfel, suma de 7.517 lei reprezentând contravaloarea în lei a 1.835 EUR calculați la cursul de schimb de 40.962 lei /EUR ( cursul de schimb din data de 20.07.2004, data efectuării operațiunii) calculată ca diferență dintre suma plătită de pasagerii acestei curse și suma înregistrată de societate în evidența contabilă aferentă acestei curse a fost considerată de către organele de inspecție fiscală ca

venit suplimentar, neînregistrat în evidența contabilă pentru care au fost calculate obligații bugetare în sumă de ..... lei impozit pe profit și .....lei majorări de întârziere și penalități de întârziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar.

Prin Rezoluția de scoatere de sub urmărire penală pronunțată în Dosarul nr. .... /P/2007 s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a învinuitei....., economist la SC X SRL și a învinuitei .....director comercial la SC X SRL sub aspectul săvârșirii infracțiunii de evaziune fiscală, fapte prevăzute și ped. de art. 9 lit. b din Legea nr. 241/2005 cu aplic. art. 13

*„(...) întrucât nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii.”*

Din conținutul Rezoluției de scoatere de sub urmărire penală pronunțată în Dosarul nr. .... /P/2007 s-a reținut că:

„ S.C. X S.R.L. Arad trebuia să-și înregistreze în contabilitate la data de 20.07.2004 contravaloarea reală a transportului, însă au înregistrat în contabilitate după aproximativ 1 an o factură fiscală pe o parte din diferență și au pretins că au emis-o la data de 20.07.2007, aspect care însă nu poate fi verificat.

Pentru diferența de sumă nedeclarată – 1835 euro, D.G.F.P. Arad a calculat și impus la plată contravaloarea impozitului pe profit, indiferent de suma reală încasată de firma din Arad, deoarece contravaloarea biletelor a fost de 130 euro/călător.”

În drept, în conformitate cu prevederile art. 17 alin. (1) și art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

*“Cotele de impozitare*

*ART. 17*

*(1) Cota de impozit pe profit care se aplică asupra profitului impozabil este de 25%, cu excepțiile prevăzute la alin. (2), la art. 33 și 38. (...)*

*ART. 19*

*(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”*

- pct. 5.2 și pct. 5.3 din Ordinul nr. 306/2002 pentru aprobarea Reglementărilor contabile simplificate, armonizate cu directivele europene:

„ 5.2 - In categoria veniturilor se includ atât sumele sau valorile încasate sau de încasat în nume propriu din activități curente, cât și câștigurile din orice alte surse.

Câștigurile reprezintă creșteri ale beneficiilor economice care pot apărea sau nu ca rezultat din activitatea curentă, dar nu diferă ca natura de veniturile din aceasta activitate.

Activitățile curente sunt orice activități desfășurate de o persoană juridică, ca parte integrantă a obiectului său de activitate, precum și activitățile conexe acestora.

(...)

5.3 - Veniturile din activități curente se pot regăsi sub diferite denumiri, cum ar fi: vânzări, comisioane, dobânzi, dividende.

Contabilitatea veniturilor se ține pe categorii de venituri, după natura lor, astfel:

a) venituri din exploatare, care cuprind:

- venituri din vânzarea produselor, mărfurilor, lucrărilor executate și serviciilor prestate;

(...)

Venituri din prestarea de servicii

Veniturile din prestarea de servicii se înregistrează în contabilitate pe măsura efectuării acestora.”

În conformitate cu prevederile Ordinului nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată:

“10.8. La soluționarea contestațiilor, organele de soluționare se vor pronunța și în raport de motivarea rezoluțiilor de scoatere de sub urmărire penală, neîncepere sau încetare a urmăririi penale, precum și a expertizelor efectuate în cauză, în măsura în care acestea se regăsesc la dosarul contestației.”

Lipsa caracterului infracțional al faptei învinuitelor, în calitate de angajate ale SC X SRL, nu înlătură obligațiile fiscale stabilite de organele de inspecție fiscală în sarcina societății ca urmare a nerespectării de către aceasta a prevederilor legale incidente în cauză, precitate.

Din documentele existente la dosarul cauzei a rezultat că deși contractul cadrul nu prevede expres prețul fiecărei curse, în realitate, prețul biletelor constituie venitul SC X SRL. Mai mult, din Nota explicativă luată d-lui M în calitate de administrator, la emiterea Procesului verbal nr. ....../2009, la întrebarea nr. 3, acesta nu a

precizat expres unde a fost prevăzută contravaloarea unui bilet ca fiind de 110 eur/persoană. Pe cale de consecință, în lipsa dovedirii de către petentă cu mijloacele de probă reglementate de Codul de Procedură Fiscală, a afirmațiilor din contestația formulată, în considerarea declarațiilor martorilor – persoane care au plătit prețul biletului de 130 eur, comunicate de către I.P.J. B, în mod corect și legal organele de inspecție fiscală au procedat la stabilirea în sarcina petentei a impozitului pe profit în sumă de ..... lei, în considerarea prevederilor exprese ale dispozițiilor art. 65 din Codul de Procedură Fiscală.

Având în vedere starea de fapt și temeiurile legale incidente în speță, se reține că, în condițiile în care din documentele existente la dosarul cauzei a rezultat că pentru transportul efectuat de societatea petentă pe ruta România – Italia a fost achitată de către pasageri suma de 130 Euro/ persoană - însăși societatea petentă afirmă în contestație că transportul a costat 130 Euro „ (...) Dimpotrivă, toate dovezile au condus la concluzia că angajații SC E S.R.L. au încasat diferența dintre suma de 130 Euro și suma de 110 Euro înscrisă pe bilete” – rezultă ca organele fiscale în mod corect și legal au considerat diferența în sumă de 7.517 lei reprezentând contravaloarea în lei a 1.835 EUR calculați la cursul de schimb de 40.962 lei /EUR ( cursul de schimb din data de 20.07.2004, data efectuării operațiunii) calculată ca diferență dintre suma plătită de pasagerii acestei curse și suma înregistrată de societate în evidența contabilă aferentă acestei curse ca venit suplimentar, neînregistrat în evidența contabilă pentru care a fost calculată obligația bugetară reprezentând impozit pe profit în sumă de ..... motiv pentru care contestația va fi respinsă ca neîntemeiată pentru acest capăt de cerere.

Sușinerile petentei din contestația formulată nu au putut fi reținute în soluționarea favorabilă a acesteia, în condițiile în care conform contractului de vânzare bilete pe bază de comision încheiat în data de 05.01.2004 între S.C. X S.R.L. în calitate de beneficiar și S.C. E S.R.L. în calitate de comisionar pentru cursele de transport persoane pentru care S.C. E S.R.L. efectuează rezervări și vânzări de bilete în numele beneficiarului, contravaloarea biletelor vândute constituie venitul S.C. X S.R.L., pentru serviciul prestat comisionarul încasând un tarif al prestării de 40% din profitul realizat pentru cursa respectivă. Astfel, deși contractul cadru nu prevede expres care este prețul pentru fiecare cursă, se reține că, în fapt prețul biletelor constituie venitul S.C. X S.R.L., motiv pentru care organele de inspecție fiscală au procedat la stabilirea în sarcina petentei a



impozitului pe profit în sumă de .....lei; pentru toate aceste motive contestația urmând a fi respinsă ca neîntemeiată.

Referitor la majorările și penalitățile de întârziere aferente impozitului pe profit stabilite prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare nr.....2009, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Administrației Financiare pentru Contribuabilii Mijlocii Arad, se reține că stabilirea de majorări și penalități de întârziere în sarcina contestatoarei reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul. Deoarece pentru debitul de natura impozitului pe profit, contestația urmează a fi respinsă și pentru debitul reprezentând majorări și penalități de întârziere în sumă totală de .....lei reprezentând măsură accesorie, conform principiului de drept ***accessorium sequitur principalem***, contestația va fi respinsă.

Pentru considerentele mai sus prezentate și în temeiul prevederilor art. 17 alin. (1) și art. 19 alin. (1) din Legea nr.571/2003 cu modificările și completările ulterioare, pct. 5.2 și pct. 5.3 din Ordinul nr. 306/2002 pentru aprobarea Reglementărilor contabile simplificate, armonizate cu directivele europene, coroborate cu prevederile art. 65, art. 214 și art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, pct. 10.8 din Ordinul nr. 519/2005, se

## **DECIDE**

Respingerea contestației formulate de **S.C. X S.R.L.** pentru suma totală de .....lei reprezentând .....lei impozit pe profit stabilit suplimentar și .....lei majorări și penalități de întârziere aferente, stabilită în sarcina sa prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .... 2009 întocmită de organele de control ale Activității de Inspecție Fiscală din cadrul Administrației Finanțelor Publice pentru Contribuabilii Mijlocii Arad, ca neîntemeiată.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Arad în termen de 6 luni de la data comunicării.