



## Ministerul Finanțelor Publice

Agencia Națională de Administrare Fiscală  
Direcția Generală a Finanțelor Publice a  
județului Dolj



Str. Mitropolit Firmilian nr. 2, Craiova,  
jud. Dolj  
Tel : 0251 410718, 0251 410683  
Fax : 0251 525925  
e-mail : Date.Craiova.DJ@mfinante.ro

### DECIZIA NR / 2009

privind solutionarea contestatiei formulata de **S.C.X S R.L.** impotriva Deciziei de  
impunere nr Y/Y

S.C. X S.R.L. , cu sediul in comuna X , strada X nr. Y, judetul X ,  
inmatriculata la O.R.C. X sub nr. J16/ Y/Y, C.U.I. Y contesta partial Decizia de  
impunere nr. Y/ Y intocmita de organele de inspectie fiscala in suma de Y lei  
reprezentand :

- impozit pe profit Y lei
- majorari si penalitati de intarziere impozit pe profit Y lei

Contestatia fiind inregistrata la D.G.F.P. X la nr. Y/Y indeplineste conditia de  
procedura prevazuta de articolul 207 alin. 1 din O.G. NR. 92/2003 privind Codul de  
Procedura Fiscala, republicata.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

I. Prin contestatia formulata , S.C. X S.R.L. invoca in sustinerea cauzei  
urmatoarele :

In fapt, societatea a infiintat culturi agricole pe un teren in suprafata de  
3395,44 ha concesionat in zona X.

In primavara anului 2006, in zona respectiva s-au produs inundatii ca  
urmare a revarsarii fluviului Dunarea , acest fapt determinand distrugerea digurilor,  
acoperirea in totalitate a activelor firmei , inclusiv terenurile cultivate, nivelul apei  
fiind de 3-4 m.

In sustinere petenta anexeaza la dosarul cauzei certificatul de atestare a fortei  
majore emis de CCI X nr. Y/Y, proces verbal inregistrat la Primaria X sub nr. Y/Y .

La luna aprilie X, societatea inregistra in contul 331 productia neterminata a  
anului X suma de Y lei .

Urmare a faptului ca intreaga productie a fost distrusa datorita cazului de forta  
majora , societatea a procedat la scaderea din evidenta a productiei neterminate si  
includerea pe cheltuieli astfel :

- in perioada aprilie - septembrie a fost inregistrata in evidenta contabila ca si cheltuieli deductibile la calculul profitului impozabil suma de Y lei

- suma de Y lei nu a fost descarcata

Petenta precizeaza ca la calculul impozitului pe profit , organul de inspectie fiscala nu a tinut cont de aceasta stare de fapt.

Contestatoarea isi bazeaza sustinerea pe prevederile :

- articolului 94 alin. 1 din O.G. nr. 92/2003 care precizeaza : " Inspectia fiscala are ca obiect verificarea legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale , corectitudinii si exactitatii indeplinirii obligatiilor de catre contribuabili, respectarii prevederilor legislatiei fiscale si contabile , verificarea sau stabilirea ,dupa caz , a bazelor de impunere , stabilirea diferentelor obligatiilor de plata si a accesoriilor aferente acestora ."

- articolului 94 alin. 3, lit. e din O.G. nr. 92/2003 care precizeaza : " Pentru ducerea la indeplinire a atributiilor prevazute la alin. 2 organul de inspectie fiscala va proceda la :

e ) stabilirea corecta a bazei de impunere , a diferentelor datorate in plus sau in minus , dupa caz, fata de creanta fiscala declarata si/ sau stabilita , dupa caz , la momentul inceperii inspectiei fiscale " .

Societatea contestatoare afirma ca organul de inspectie fiscala ,avand in vedere cele mai sus invocate nu a determinat corect baza de impunere.

De asemenea , petenta precizeaza ca organul de inspectie fiscala trebuia sa determine baza impozabila la trim. II 2006 tinand cont de cheltuiala cu intreaga valoare a productiei distruse , respectiv suma de Y lei.

Contestatoarea precizeaza ca nu a inclus pe cheltuieli suma de Y lei , insa aceasta este o eroare contabila .

Conform O.M.F.P. 1752/2006 :

" 63. -(1) Corectarea erorilor constatate in contabilitate se efectueaza pe seama rezultatului reportat.

(2) Erorile din perioadele anterioare sunt omisiuni si declaratii eronate cuprinse in situatiile financiare ale entitatii pentru una sau mai multe perioade anterioare rezultand din greseala de a utiliza, sau de a nu utiliza , informatii credibile care :

a ) erau disponibile la momentul la care situatiile financiare pentru acele perioade au fost aprobate spre a fi emise ;

b) ar fi putut fi obtinute in mod rezonabil si luate in considerare la intocmirea si prezentarea acelor situatii financiare " .

Petenta precizeaza , ca in luna octombrie 2007 a efectuat corectia , si suma de 480.000 lei a fost inclusa pe cheltuielile anului 2006, prin rezultatul reportat.

Contestatoarea isi bazeaza sustinerea pe prevederile pct. 13 din H.G. nr. 44/2004 , care precizeaza : " Veniturile sau cheltuielile inregistrate eronat sau omise se corectează prin ajustarea profitului impozabil al perioadei fiscale careia ii apartin . In cazul in care contribuabilul constata ca dupa depunerea declaratiei anuale un element de venit sau cheltuiala a fost omis ori a fost inregistrat eronat ,

contribuabilul este obligat sa depuna declaratia rectificativa pentru anul fiscal respectiv . Daca in urma acestei corectii rezulta o suma suplimentare de plata a impozitului pe profit , atunci pentru aceasta suma se datoreaza dobanzi si penalitati de intarziere conform legislatiei in vigoare " .

Datorita faptului ca petenta a facut o corectie a unei erori contabile pentru anul Y , pentru ca aceasta cheltuiala sa fie deductibila este necesar sa se influenteze si fiscal anul Y.

Petenta precizeaza ca acest lucru nu se mai poate face prin rectificarea declaratiei 101 a anului Y, singura posibilitate pentru restabilirea adevaratei stari de fapt fiscale este ca organul de inspectie fiscala sa determine baza impozabila a impozitului pe profit tinand cont de intreaga valoare a cheltuielii cu productia neterminata.

Prin decizia nr. Y/Y D.G.F.P.X a respins ca nemotivata contestatia formulata de S.C. X S.R.L. impotriva Deciziei de impunere nr. Y/ Y emisa de D.G.F.P.X.

Prin sentinta nr. Y , pronuntata de catre Curtea de Apel X in dosarul nr. X a fost anulata decizia nr. Y/Y , D.G.F.P. X fiind obligata sa solutioneze pe fond contestatia formulata de catre S.C. X S.R.L. impotriva deciziei de impunere nr. Y/ Y.

Impotriva sentintei nr. Y/Y , D.G.F.P.X a formulat recurs ( dosar nr. Y/Y/Y al Inaltei Curti de Casatie si Justitie – Sectia de Contencios Administrativ si Fiscal ) .

Prin decizia nr. Y, pronuntata in sedinta publica din Y , Inalta Curte de Casatie si Justitie – Sectia de Contencios Administrativ si Fiscal a respins recursul declarat de catre D.G.F.P. X si A.N.A.F., impotriva sentintei nr. Y/Y precum si a incheierii din Y ale Curtii de Apel X – Sectia contencios administrativ si fiscal , ca nefondat .

Dosarul a fost inregistrat la nr. Y/Y/Y.

II Prin raportul de inspectie fiscala nr. Y/Y , care a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr. Y/Y, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele :

- referitor la impozitul pe profit perioada verificata a fost Y-Y

1 ) In perioada februarie - august Y , petenta a inregistrat pe cheltuieli deductibile , amortizari in suma de Y lei care nu au caracter deductibil fiscal , deoarece valoarea de intrare a fost majorata fara a avea la baza documente justificative legale diminuand impozitul pe profit cu suma de Y lei .

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca au fost incalcate prevederile art. 19, alin. 1 si art. 24, alin. 15 din Legea NR. 571/2003 privind Codul Fiscal.

2 ) in perioada septembrie - decembrie Y , societatea a inregistrat cheltuieli cu amortizarea unor imobilizari corporale care nu se mai aflau in exploatare diminuand baza impozabila cu suma de Y lei si impozitul pe profit cu suma de Y lei.

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca prin necalcularea si nedeclararea impozitului pe profit suplimentar au fost incalcate prevederile art. 21, alin. 1 si art. 24 , alin. 1 si 2 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal , cu modificarile ulterioare.

3 ) in luna august X , societatea contestatoare a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli cu bunuri lipsa din gestiune in suma de Y lei ( ovine si caprine ) care nu au indeplinit conditiile de deductibilitate fiscala .

Din declaratiile reprezentantilor S.C. X S.R.L. a rezultat ca cele Y capete de ovine si caprine , datorita inundatiilor din X au fost mutate in zona X , jud. X fiind predate in grija a trei ciobani , conform procesului verbal de predare -primire incheiat in data de Y.

Lipsa celor Y capete de ovine si caprine s-a constatat de reprezentantii societatii contestatoare in luna iulie Y , cand s-a facut sesizare la Parchetul de pe langa Judecatoria X prin plangere penala din Y impotriva celor 3 ciobani.

Prin rezolutia din Y la dosarul nr. Y emisa e Parchetul de pe langa Judecatoria X s-a dat solutia de neurmarire penala a celor trei ciobani intrucat nu au fost intrunite elementele constitutive ale infractiunii.

Organele de inspectie fiscala au concluzionat ca lipsa are un caracter neimputabil deoarece nu s-au stabilit in conditiile legii persoanele carora sa se impute lipsa activelor.

In data de Y , petenta a inregistrat in evidenta contabila lipsa in gestiune a celor Y capete animale , inregistrand pe costuri - cont 6588 " Cheltuieli cu cedarea de active " si concomitent creditand contul 361 " Animale " cu suma de Y lei.

Conform prevederilor art. 21, alin. 4, lit. c din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal , cu modificarile ulterioare , nu sunt deductibile la calculul impozitului pe profit " cheltuielile privind bunurile de natura stocurilor sau activelor corporale constatate lipsa in gestiune sau degradate , neimputabile , pentru care nu au fost incheiate contracte de asigurare "

Intrucat cheltuiala de Y lei nu indeplineste conditia de deductibilitate fiscala impusa de art. 21, alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, inspectia fiscala a constatat ca a fost diminuat profitul impozabil cu suma de Y lei si implicit impozitul pe profit cu suma de Y lei.

4 ) in perioada Y-Y , societatea contestatoare a evidentiat in contabilitate operatiuni economice privind achizitii de marfuri in suma de Y lei ( suma pe care societatea a inregistrat-o in contul 607 " Cheltuieli privind marfurile " ) de la furnizori care conform informatiilor culese de echipa de inspectie fiscala de pe site-ul Ministerului Finantelor Publice ( [www. mfinante.ro](http://www.mfinante.ro) ) si al Registrului Comertului societatile nu figureaza in baza de date a acestei institutii publice si /sau figureaza ca denumire , dar datele de identificare privind numarul de inregistrare , codul fiscal si adresa nu corespund , sau nu au depus declaratii fiscale si situatii financiare la organul fiscal teritorial in ultimele exercitii financiare , platile catre acesti furnizori nefiind identificate prin conturi bancare declarate, aceasta determinand diminuarea impozitul pe profit cu suma de Y lei.

Intrucat cheltuielile cu marfurile , in suma de Y lei au la baza facturi emise de persoane neimpozabile , nu indeplinesc conditia de document justificativ , conform art. 21., alin. 4, lit. f din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal.

Prin necalcularea si nedeclararea impozitului pe profit au fost incalcate prevederile art. 19, alin. 1 si art. 21, alin. 4, lit. f din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal.

5 ) in luna decembrie Y , societatea contestatoare a achizitionat de la S.C. X S.R.L.X cladirile si constructiile speciale care compuneau ferma zootehnica amplasata in X , pe baza unor facturi la un cost de achizitie in suma de Y lei.

In luna aprilie Y o parte din cladirile in cauza cu un cost de achizitie aferent de Y lei au fost revandute catre S.C.X S.R.L. X cu un pret de Y lei plus T.V.A. de Y lei , pretul de revanzare fiind de Y ori decat costul de cumparare.

In urma acestei tranzactii imobiliare societatea a realizat un profit brut de Y lei .

Din verificarea inregistrarilor contabile privind tranzactia imobiliara , organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea nu a inregistrat profitul realizat de Y lei intrucat a inregistrat pe cheltuieli cu cedarea cladirilor o valoare de Y lei in loc sa inregistreze cheltuiala reala cu achizitia acestora care a fost de Y lei , majorand nejustificat cheltuielile cu suma de Y lei.

In concluzie, in luna aprilie X, societatea contestatoare a vandut catre S.C. X S.R.L. mijloace fixe de natura constructiilor si constructiilor speciale in valoare totala de Y lei .

La descarcarea gestiunii de mijloace fixe , societatea a folosit valoarea reevaluada a acestora si a inregistrat pe cheltuieli , in contul 6853 " Cheltuieli privind activele cedate " valoarea ramasa reevaluada in suma de Y lei.

Organele e inspectie fiscala au stabilind ca procedand astfel , societatea contestatoare a incalcat prevederile art. 24, alin. 5, lit. a si art. 7 alin. 1 , punctul 33, lit. c din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal .

Avand in vedere cele mai sus mentionate , petenta prin majorarea nejustificata a valorii fiscale a mijloacelor fixe a majorat nelegal cheltuielile deductibile fiscal cu cedarea activelor si implicit a diminuat profitul impozabil cu suma de Y lei , drept pentru care organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina contestatoarei un impozit pe profit in suma de Y lei.

5 ) in anul fiscal Y , din verificarea modului de declarare a impozitului pe profit si evidentiati de societate in evidenta contabila , organele de inspectie fiscala au constatat ca petenta a calculat si inregistrat in evidenta contabila un impozit pe profit in suma de Y lei , dar a declarat la organele fiscale Y lei. .

Procedand astfel, organele de inspectie fiscala au stabilit ca au fost incalcate prevederile art. 35 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal si prevederile art. 22 si 81 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

III Luand in considerare constatarile organului de inspectie fiscala , motivele invocate de contestator , documentele existente la dosarul cauzei , precum si actele normative invocate de organul de organul de control , se retin urmatoarele :

Se contesta suma de Y lei reprezentand :

- |                                                       |       |
|-------------------------------------------------------|-------|
| - impozit profit                                      | Y lei |
| - majorari si penalitati de intarziere impozit profit | Y lei |

Cu privire la impozitul pe profit cauza supusa solutionarii este aceea de a stabili daca obligatiile de plata suplimentare stabilite de organele de inspectie fiscala sunt legal datorate.

Prin decizia nr. Y/Y D.G.F.P.X a respins ca nemotivata contestatia formulata de S.C. X S.R.L. impotriva Deciziei de impunere nr. Y/ Y emisa de D.G.F.P.X.

Prin sentinta nr. Y/Y , pronuntata de catre Curtea de Apel X in dosarul nr. X/X a fost anulata decizia nr. Y/Y , D.G.F.P.X fiind obligata sa solutioneze pe fond contestatia formulata de catre S.C. X S.R.L. impotriva deciziei de impunere nr. Y/ Y

Impotriva sentintei nr. Y/Y , D.G.F.P.X a formulat recurs ( dosar nr. Y/Y/Y al Inaltei Curti de Casatie si Justitie – Sectia de Contencios Administrativ si Fiscal ) .

Prin decizia nr. Y , pronuntata in sedinta publica din Y , Inalta Curte de Casatie si Justitie – Sectia de Contencios Administrativ si Fiscal a respins recursul declarat de catre D.G.F.P. X si A.N.A.F., impotriva sentintei nr. Y/Y precum si a incheierii din Y ale Curtii de Apel X – Sectia contencios administrativ si fiscal , ca nefondat .

Dosarul a fost inregistrat la nr. Y/Y/Y.

Perioada supusa controlului : Y-Y.

1) In fapt, la data de Y petenta avea in patrimoniu mijloace fixe de natura constructiilor ( cladiri, rezervoare, retele electrice ) in suma de Y lei , suma inregistrata in contul 2121 , sub denumirea de " Cladiri X".

Pentru aceste mijloace fixe , amortizate prin metoda liniara , cheltuielile cu amortizarea lunara erau de Y lei.

In baza raportului de evaluare nr. Y din decembrie Y intocmit inginer Y , membru titular al Asociatiei Nationale a Evaluatorilor din Romania , mijloacele fixe din contul 2121" Cladiri Macesu" , au fost reevaluate , stabilindu-se o valoare totala reevaluat de Y lei ( anexa nr. Y) .

Organele de inspectie fiscala au constatat ca incepand cu luna X, societatea a inregistrat pe cheltuieli , cont 6811 " Cheltuieli de exploatare privind amortizarea imobilizarilor " valoarea amortizarii mijloacelor fixe ( cont 2121" Cladiri Macesu" ) determinata prin aplicarea cotelor de amortizare la valoarea reevaluat a acestora .

Pentru perioada X-X an Y, societatea a inregistrat cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe reevaluate in suma totala de Y lei .

In drept,

art. 24, alin. 15 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile ulterioare , in vigoare pana la Y , precizeaza :

" Pentru mijloacele fixe amortizabile , deducerile de amortizare se determina fara a lua in calcul amortizarea contabila si orice reevaluare contabila a acestora "

In temeiul articolului de drept mai sus invocat , organele de inspectie fiscala au stabilit ca diferenta dintre cheltuiala cu amortizarea mijloacelor fixe reevaluate , inregistrata in perioada X-X AN Y in suma de Y lei si cheltuiala cu amortizarea aferenta acelorasi mijloace fixe , pentru aceeasi perioada , in suma de Y lei ( Y lei X 7 luni ) , in quantum de Y lei este nedeductibila la calcularea impozitului pe profit.

Organele de inspectie fiscala au stabilit un debit suplimentar in suma de Y lei (  $Y \times 16\%$  )

Avand in vedere cele mai sus aratate , organul de solutionare a contestatiilor constata ca in mod legal organele de inspectie fiscala au stabilit ca nedeductibile cheltuielile cu amortizarea mijloacelor fixe inregistrate in evidenta contabila ca deductibile fiscal peste nivelul cheltuielii cu amortizarea mijloacelor fixe nereevaluate, urmand a se respinge contestatia ca neantemeiata pentru acest capat de cerere.

2) In fapt , conform " inventarului mijloacelor fixe grupa I " la 30.06.2007, societatea prezenta pentru mijloacele fixe din aceasta grupa o valoare de intrare de Y lei constituita din Y lei depozit X si X lei magazie pentru cereale ( mijloace fixe la valoarea reevaluată ) - anexa nr. 5 .

Organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada sept- dec. 2006 pentru aceste mijloace fixe a inregistrat in evidenta contabila amortizare la valoarea rezultata in urma reevaluării in suma de Y lei.

Conform balantei mijloacelor fixe grupa I , la Y amortizarea lunara aferenta mijloacelor fixe reevaluate in valoare de Y lei este de Y lei (  $Y \text{ lei} + Y \text{ lei}$  ) iar amortizarea lunara aferenta acelorasi mijloace fixe nereevaluate este de Y lei (  $Y \text{ lei} + Y \text{ lei}$  ).

Organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada septembrie – decembrie 2006 , pentru mijloacele fixe din aceasta grupa societatea a calculat si inregistrat o amortizare in suma de Y lei la valoarea mijloacelor fixe reevaluate.

Amortizarea aferenta acelorasi mijloace fixe la valoarea nereevaluată pentru aceeasi perioada este de Y lei.

In drept,

art. 24, alin. 15 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile ulterioare , in vigoare pana la 31.12.2006 , precizeaza :

" Pentru mijloacele fixe amortizabile , deducerile de amortizare se determina fara a lua in calcul amortizarea contabila si orice reevaluare contabila a acestora "

In temeiul articolului de drept mai sus invocat , organele de inspectie fiscala au stabilit ca diferenta dintre cheltuiala cu amortizarea mijloacelor fixe reevaluate , inregistrata in perioada sept.- dec. 2006 in suma de Y lei si cheltuiala cu amortizarea aferenta acelorasi mijloace fixe , pentru aceeasi perioada , in suma de Y lei (  $Y \text{ lei} + Y$  )  $\times 4$  luni , in cuantum de Y lei (  $Y \text{ lei} - Y \text{ lei}$  ) este nedeductibila la calcularea impozitului pe profit.

Organele de inspectie fiscala au stabilit un debit suplimentar in suma de Y (  $Y \times 16\%$  ) .

Avand in vedere cele mai sus aratate , organul de solutionare a contestatiilor constata ca in mod legal organele de inspectie fiscala au stabilit ca nedeductibile cheltuielile cu amortizarea mijloacelor fixe , stabilite peste nivelul cheltuielii cu amortizarea mijloacelor fixe nereevaluate, urmand a se respinge contestatia ca neantemeiata pentru acest capat de cerere.

3) In fapt , in luna noiembrie an Y , societatea in luna noiembrie 2006 a scazut din gestiunea de animale , cont 361 ,suma de Y lei reprezentand ovine si caprine in numar de Y capete , lipsa din gestiune. Din declaratiile reprezentantilor SC X SRL a rezultat ca cele Y de capete de ovine si caprine , datorita inundatiilor din zona X provocate de revarsarea Dunarii , au fost mutate in zona X , judetul X fiind predate in grija a trei ciobani , conform procesului verbal de predare – primire incheiat in data de Y.

Reprezentantii S.C.X au constatat lipsa celor Y de capete in luna iulie Y .

Urmare acestei stari de fapt in data de Y s-a facut sesizare la Parchetul de pe langa Judecatoria X prin plangere penala impotriva celor trei ciobani.

Prin Rezolutia din Y la dosarul nr. Y emisa de Parchetul de pe langa Judecatoria X s-a dat solutia de neurmarire penala a celor trei ciobani intrucat nu sunt intrunite elementele constitutive ale infractiunii .

Avand in vedere cele mai sus aratate organele de inspectie fiscala au stabilit ca lipsa celor Y capete de ovine si caprine are un caracter neimputabil deoarece nu s-au stabilit in conditiile legii persoanele carora sa li se impute lipsa activelor .

La data de Y , petenta a inregistrat in evidenta contabila lipsa in gestiune a celor Y capete animale , inregistrand pe cheltuieli deductibile fiscal suma de Y lei.

In drept,

art. 21, alin. 4, lit c din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal , ce face referire la cheltuielile care nu sunt deductibile la calculul impozitului pe profit , precizeaza :

" cheltuielile privind bunurile de natura stocurilor sau activelor corporale constatate lipsa din gestiune sau degradate , neimputate , pentru care nu au fost incheiate contracte de asigurare " .

Avand in vedere prevederile legale mai sus mentionate ce precizeaza in mod explicit ca nu sunt deductibile la stabilirea impozitului pe profit cheltuielile de natura activelor corporale constatate lipsa in gestiune , neimputate , rezulta ca in mod legal organele de inspectie fiscala au stabilit ca nedeductibile fiscal cheltuieli in cuantum de Y lei ,stabilind un impozit suplimentar de Y lei (  $Y \times 16\%$  ) urmand a se respinge ca neantemeiata contestatia pentru acest capat de cerere.

4) In fapt , in perioada ianuarie – februarie 2006 , petenta a evidentiat in contabilitate operatiuni economice privind achizitii de marfuri , in suma totala de Y lei, suma pentru care societatea a exercitat dreptul de deducere la calculul impozitului pe profit .

Din informatiile culese de echipa de inspectie fiscala de pe site-ul Ministerului Finantelor Publice ([www. mfinante . ro](http://www.mfinante.ro)) si al Registrului Comertului a rezultat ca acesti furnizori nu functioneaza la sediul social declarat , nu figureaza in baza de date a acestor institutii publice , si/sau figureaza ca denumire , dar datele de identificare privind numarul de inregistrare , codul fiscal si adresa nu corespund , sau nu au depus declaratii fiscale si situatii financiare la organul fiscal teritorial in ultimele exercitii financiare , platile catre acesti furnizori nefiind identificate prin conturi bancare declarate .

In drept,

art. 21, alin.4, lit. f din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, mentioneaza categoriile de cheltuieli care nu sunt deductibile la determinarea profitului impozabil , :

" f) cheltuielile inregistrate in contabilitate , care nu au la baza un document justificativ , potrivit legii , prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune , dupa caz, potrivit normelor "

Intrucat petenta a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli cu marfurile in suma de Y lei in baza unor facturi emise de persoane neimpozabile si / sau nu au calitatea de comerciant , neandepunind astfel calitatea de document justificativ , rezulta ca in mod legal organele de inspectie fiscala au calculat un impozit pe profit suplimentar de Y lei ( Y lei x 16%) , urmand a se respinge contestatia ca neantemeiata pentru acest capat de cerere.

5) In fapt , in luna aprilie 2006 petenta a vandut o parte din cladirile si constructiile speciale care compuneau ferma zootehnica amplasata in X cu un pret de Y lei + T.V.A catre S.C. X S.R.L. X

Aceste mijloace fixe au fost achizitionate in luna decembrie 2005 si au fost inregistrate in evidenta contabila la un cost de achizitie de Y lei .

Din tranzactia imobiliara societatea a realizat un profit brut de Y lei ( Y- Y) ca diferenta intre costul de achizitie( Y lei) si pretul de ravanzare ( Y lei ) .

Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea nu a inregistrat profitul realizat de Y lei deoarece a inregistrat pe cheltuieli cu cedarea cladirilor o valoare de Y lei in loc sa inregistreze cheltuiala reala de Y .

Organele de control au concluzionat ca procedand astfel , societatea a majorat nejustificat cheltuielile cu suma de Y lei, majorare determinata de inregistrarea in contabilitate in luna ianuarie Y a diferentelor din reevaluarea cladirilor din amplasamentul fermei zootehnice X , prin multiplicarea costului de achizitie cu un indice de 17, 13 ori.

In drept,

art. 24, alin. 5 , lit.a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal , defineste valoarea de intrare a mijloacelor fixe :

" a ) costul de achizitie, pentru mijloacele fixe procurate cu titlu oneros ;

b ) costul de productie , pentru mijloacele fixe construite sau produse de catre contribuabil ;

c ) valoarea de piata , pentru mijloacele fixe dobandite cu titlu gratuit"

art. 7, alin.1, punctul 33, lit. c din Legea 571/2003 defineste valoarea fiscala pentru mijloace fixe ca fiind :

" c ) pentru mijloacele fixe – costul de achizitie , productie sau valoarea de piata a mijloacelor fixe dobandite cu titlu gratuit ori constituite ca aport , la data intrarii in patrimoniul contribuabilului , utilizata pentru calculul amortizarii fiscale "

Avand in vedere cele mai sus aratate , rezulta ca petenta a tratat in mod nelegal valoarea reevaluată ca si valoare deductibila fiscal , diminuand nejustificat profitul impozabil cu suma de 2.231.358 lei si impozitul pe profit datorat bugetului general

consolidat al statului cu suma de Y lei (  $Y \times 16\%$  ), drept pentru care se respinge contestatia ca neantemeiata pentru acest capat de cerere.

6) In fapt, in anul fiscal 2006 societatea a calculat si inregistrat in evidenta contabila un impozit pe profit in suma de Y lei dar a declarat la organele fiscale suma de Y lei.

Nedeclararea impozitului pe profit in suma de Y lei a condus la neanregistrarea in evidenta D.G.F.P. X a obligatiei de plata a S.C. X S.R.L. cu aceasta suma .

In drept,

art. 35 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, ce se refera la depunerea declaratiilor de impozit pe profit , precizeaza :

"( 1) Contribuabilii au obligatia sa depuna o declaratie anuala de impozit pe profit , pana la termenul prevazut pentru depunerea situatiilor financiare ... In cursul anului fiscal, contribuabilii au obligatia de a depune declaratia de impunere pana la termenul de plata al impozitului pe profit, inclusiv " .

- art.22 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala ce se refera la obligatiile fiscale , precizeaza :

" a ) obligatia de a declara bunurile si veniturile impozabile sau dupa caz , impozitele, taxele , contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat "

- art. 81 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, ce se refera la obligatia de a depune declaratii fiscale, precizeaza :

" Declaratia fiscala se depune de catre persoanele obligate potrivit Codului fiscal, la termenele stabilite de acesta "

Intrucat petenta nu a declarat la organele fiscale impozit pe profit in suma de X lei aceasta suma in mod legal a fost stabilita ca debit suplimentar , urmand a se respinge contestatia ca neantemeiata pentru acest capat de cerere.

Cu privire la majorarile si penalitatile de intarziere pentru impozit pe profit in suma de Y lei, avand in vedere faptul ca stabilirea de majorari de intarziere aferente acestor contributii in sarcina societatii contestatoare reprezinta masura accesorie in raport cu debitele, iar in sarcina societatii au fost retinute debite de natura impozitului pe profit , aceasta datoreaza si aceste sume cu titlu de majorari si penalitati de intarziere reprezentand masura accesorie , conform principiului de drept " *accessorium sequitur principalem* " si a art. 120 din O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata .

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 216 (1) al O.G. NR. 92/2003 , republicata , se

DECIDE

Respingerea ca neantemeiata a contestatiei formulata de S.C.X S.R.L. pentru suma de Y lei , din care :

- impozit pe profit Y lei
- majorari si penalitati de intarziere impozit pe profit Y lei

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel X in termen de 6 ( sase ) luni de la comunicare .

DIRECTOR COORDONATOR