

Biroul solutionare contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice ... a fost sesizat de Activitatea de Inspectie Fiscala ... prin adresa nr..... cu privire la contestatia formulata de **S.C.** ... cu sediul in ..., str. ... nr. .. judetul .., J.., CUI .., inregistrata la D.G.F.P.. sub nr.....

Contestatia a fost formulata partial impotriva *Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr....* **pentru suma totala de ...lei reprezentand :**

- Impozit pe profit = ... lei;**
- Dobanzi impozit pe profit=.. lei;**
- Penalitati impozit pe profit =.. lei;**
- T.V.A. =.. lei;**
- Majorari de intarziere T.V.A. =.. lei.**

De asemenea S.C.... contesta si Raportul de inspectie fiscala nr.... si Decizia de nemodificare a bazei de impunere nr. ...

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 din OG 92/2003 ® privind Codul de procedura fiscala in raport cu data comunicarii titlului de creanta contestat, respectiv... data semnarii de primire de pe recomandata de primire a actului atacat,aflata in copie la dosarul cauzei si data inregistrarii contestatiei la Activitatea de Inspectie Fiscala ..., respectiv... asa cum reiese din amprenta stampilei registraturii aplicata pe contestatia aflata in original la dosarul cauzei.

Directia Generala a Finantelor Publice .. prin Biroul de Solutionare a Contestatiilor, constatind ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 si art. 209 din O.G. nr. 92/2003 (R) privind Codul de procedura fiscala, este competent sa solutioneze prezenta contestatie.

I.-S.C..... inregistrata la ONRC Ialomita sub nr. J.. , CUI ... , cu sediul in municipiul .. str. .. nr., judetul ..punct de lucru in comuna... judetul.. depune contestatie impotriva Deciziei de impunere nr...., a Raportului de inspectie fiscala nr. ... si a Deciziei de nemodificare a bazei de impunere nr. ...

In fapt- in perioada ...societatea comerciala ... a fost supusa inspectiei fiscale pentru perioada ... ,verificare finalizata prin raportul de inspectie fiscala nr....si Decizia de impunere nr. .. prin care s-au stabilit diferente de plata suplimentar taxe si impozite cu accesorii aferente in suma de ... lei ce se compun din :

- impozit pe profit ... lei (stabilita ca diferenta dintre impozitul pe profit declarat in suma de ..lei si impozit pe profit stabilit de catre organul fiscal in suma de ... lei) pag. ..din Raportul de inspectie fiscala;**
- majorari de intarziere la suma stabilita mai sus .. lei;**
- penalitati de intarziere la suma stabilita mai sus.. lei;**

- taxa pe valoare adaugata .. lei , pag. .. din Raportul de inspectie fiscala;
- majorari de intarziere la suma stabilita mai sus .. lei.

Solicita anulara in parte a raportului de inspectie fiscala intrucat din suma de.. lei, reprezentand diferenta impozit pe profit recunoaste ca datoreaza suma de... lei, respectiv si suma de..lei reprezentand majorari si suma de ..lei penalitati de intarziere. Pe data de .. sustine ca a fost inregistrata declaratia cu privire la sumele de bani mentionate pe care societatea le datoreaza la stat insa acestea nu au fost prelucrate intrucat a fost inregistrat avizul organului de inspectie fiscala.

Sustine ca aceste sume sunt nelegale deoarece :

Din suma de ... lei s-a considerat ca suma de .. lei reprezinta T.V.A. nedeductibila – cheltuieli cu carburanti, intrucat se considera ca nu exista documente justificative. Contesta masura luata de organele de inspectie fiscala intrucat aceste cheltuieli au fost dovedite cu bonuri fiscale emise de casele de marcat fiscale, exista bonuri de consum, mai mult mijloace de transport pentru care au fost folosite aceste cantitati de carburanti sunt destinate transportului de marfuri, iar nu exclusiv transportului de persoane asa cum in mod gresit s-a retinut.

De asemenea aceste bonuri fiscale au fost stampilate si aveau inscise toate datele solicitate de dispozitiile legale.

In continuare organele de control au calculat impozit pe profit si taxa pe valoare adaugata prin estimarea culturilor la floarea soarelui si la grau.

Sustine ca nu este corect cum s-a procedat intrucat societatea este platitoare de impozit pe profit iar nu pe norma de venit stabilit de organele fiscale.

Mai mult, pentru a stabili niste diferente in plus de plata la impozitul pe profit si la T.V.A. , organele fiscale au emis baza de impunere, neluand in seama baza de impunere declarata de societate, conform documentelor justificative existente.

Contesta aceasta modalitate de stabilire a bazei de impunere , prin estimare, intrucat O.G. nr. 92/2003 stabileste foarte clar care sunt conditiile in care o societate poate fi obligata sa plateasca diferente de impozit pe profit sau taxa pe valoare adaugata, datorate estimarii bazei de impunere.

Potrivit dispozitiilor art. 67 al(2) lit. B din O.G. nr. 92/2003 “stabilirea prin estimare a bazei de impunere se efectueaza in urmatoarele situatii :in situatia in care organele de control constata ca evidentele contabile sau fiscale ori declaratiile fiscale sau documentele sau informatiile prezentate in cursul inspectiei fiscale sunt incorecte, incomplete precum si in situatia in care acestea nu exista sau sunt puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala.

Precizeaza ca nu se afa in niciuna dintre cele doua situatii, evidenta contabila a fost tinuta in mod corespunzator, au fost depuse la organele fiscale

toate documentele doveditoare si de asemenea la momentul controlului fiscal au prezentat toate documentele solicitate, fiind puse la dispozitia organelor de control toate informatiile si toate inscrisurile solicitate.

Considera ca dispozitiile art. 67 al(2) lit. B din O.G. nr. 92/2003 privind estimarea bazei de impunere sunt de stricta interpretare a.i. si nu se pot aplica in situatia lor.

Avand in vedere cele prezentate mai sus solicita admiterea contestatiei formulate si prin urmare anulara in parte a raportului de inspectie fiscala atacat si exonerarea de la plata a sumei de ... lei .

II.- Activitatea de Inspectie Fiscala ... prin Referatul cu propuneri de solutionare nr.... formuleaza urmatorul punct de vedere:

Diferenta de ... lei intre impozitul pe profit declarat de operatorul economic si impozitul pe profit stabilit de organul de inspectie fiscala si contestata de operatorul economic, a fost calculat asupra urmatoarelor sume:

-... **lei in luna aprilie** la cheltuiala inregistrata in baza facturii nr. ..(motopompa) de la S.C. ... CUI ...,contribuabil declarat inactiv din data de ... , prin incalcarea prevederilor art. 21 al(4) lit.r din Legea nr. 571/2003 republicata;

-... **lei cheltuieli cu carburantii, astfel :**

..lei in luna mai .. de la bonuri fiscale nr... si nr. ...;

.. lei in luna iunie .. de la bonurile fiscale nr.... , nr. .. si nr. ...;

.. lei in luna iulie .. de la bonurile fiscale nr. ..si nr. ...;

.. lei in luna august ..de la bonurile fiscale nr. .. , nr...nr... si nr. ...;

..lei in luna septembrie ..de la bonurile fiscale nr. .. nr. .. , nr. .. , nr. .. si

nr. ..

.. lei in luna octombrie .. de la bonul fiscal nr. ..

..lei i..;

.. lei in luna decmbrie .. de la bonurile fiscale nr. .., nr., fara a avea inscise pe bonurile respective numele societatii, codul fiscal, nr. de inmatriculare al autovehicolului si fara a detine documente care sa justifice necesitatea acestor consumuri, prin incalcarea prevederilor art. 21 al(4) lit.t din Legea nr. 571/2003 republicata.

Organul de inspectie fiscala face precizarea ca justificarea consumurilor se face si in baza documentelor ca foaia de parcurs, fisa de activitate zilnica din care sa rezulte distantele parcurse si necesitatea efectuarii deplasarii, documente care nu au fost prezentate organelor de inspectie fiscala.

-.. **lei venituri estimate** de organul de inspectie fiscala in anul ...prin aplicarea prevederilor art. 67(1) si 2) din O.G. nr. 92/2003 , art. 11(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

-prevederile OPANAF nr. ... privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere.

Organul de inspectie fiscala mentioneaza ca pentru estimarea

productiei la hectar au fost folosite urmatoarele informatii :

-pentru productia estimata la floarea soarelui au fost folosite informatiile privind productiile medii obtinute in anul agricol ...de la Directia Generala Pentru Agricultura si Alimentatie...(au fost analizate productiile medii din ... kg/ha , kg/ha si ... kg/ha , varianta utilizata fiind cea favorabila operatorului economic, respectiv varianta ...kg/ha fiind cea mai mica);

-pentru pretul de ..lei folosit la evaluarea in bani a productiei estimate a fost utilizat pretul de livrare mediu practicat de operatorul economic.

-... lei cheltuieli de carburanti astfel :

.. lei in luna martie.. de la bonurile fiscale nr. ..., nr. ...

.. lei in luna aprilie .. de la bonurile fiscale nr. ...

.. lei in luna mai .. de la bonurile fiscale nr. ...

.. lei in luna iunie .. de la bonurile fiscale nr. ...

.. lei in luna iulie ... de la bonurile fiscale nr.....

..lei in luna August .. de la bonurile fiscale nr. ..

.. lei in luna octombrie . de la bonurile fiscale nr. ...

.. lei in luna noiembrie ...de la bonurile fiscale nr...

..lei din luna decembrie .. de la bonurile fiscale nr. ... fara a avea incrise pe bonurile respective numele societatii, codul fiscal, nr. de inmatriculare al autovehicolului si fara a detine documente care sa justifice necesitatea acestor cosumuri, prin incalcarea prevederilor at. 21, al. 4, lit. t din Legeanr. 571/2003 R;

Organul de inspectie fiscala face precizarea ca justificarea consumurilor se face si in baza documentelor ca foaie de parcurs, fisa de activitate zilnica din care sa rezulte distantele parcurse si necesitatea efectuarii deplasarii, documente care nu au fost prezentate .

-... lei venituri estimate de organul de inspectie fiscala in anul .. prin aplicarea prevederilor:

- art.67 (1) si (2) din OG nr. 92/2003 R privind Codul de procedura fiscala, coroborate cu ale pet. 65.1, lit. a, din HG nr. 1050/2004 R privind Nomele de aplicare ale Codului de procedura fiscala;

-art. 11(1) din Legeanr. 571/2003 privind Codul fiscal;

- prevederile OPANAF nr. 3389/03.11.2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere;

Organul de inspectie fiscala mentioneaza ca pentru estimarea productiei la hectar au fost folosite urmatoarele informatii :

- pentru productia estimata de grau(respectiv ... kg/ha) au fost folosite informatiile privind productiile medii obtinute in anul agricol .. de la Directia Generala pentru Agricultura si Alimentatie .. (au fost analizate productiile medii din localitatile ... kg/ha, .. kg/ha si... kg/ha, varianta utilizata fiind cea mai favorabila operatorului economic, respectiv varianta. kg/ha fiind cea mai mica);

- pentru pretul de .. lei folosit la evaluarea in bani a productiei estimate, a fost utilizat pretul de livrare mediu practicat de operatorul economic.

.. lei cheltuiala nedeductibila pentru infiintarea culturii de rapita (a fost infiintata o suprafata de ..ha de rapita din care a fost recoltata o suprafata de .. ha de pe care s-a obtinut o productie totala de ...kg, diferenta de ..ha nefiind recoltata, fara a prezenta documente de calamitate a culturii, prin aplicarea prevederilor art, 11(1) din Legea nr. 571/2003 R.

S-a estimat o cheltuiala de ... lei/ha x .. ha = .. lei, cheltuiala care include contravaloarea semintelor, ingrasaminte chimice, substante de tratat si lucrari agricole efectuate pina la recoltare.

Cu privire la taxa pe valoarea adaugata (sume contestate)

- T.V.A. - .. lei
- majorari de intirziere - ..lei
- penalitati de intirziere - ..lei

Diferenta de .. lei TVA de plata stabilita de organele de inspectie fiscala, si contestata de operatorul economic, se compune din urmatoarele :

.. lei TVA nedeductibila. astfel:

- .. lei in luna aprilie inregistrata in baza facturii nr. .. (motopompa) de la ...GUI .. contribuabil declarat..din data de .., prin incalcarea prevederilor art. 145, al. 4 (1) din Legea nr. 571/2003;

- .. lei in luna mai..de la bonurile fiscale nr... si nr. ...

- .. lei in luna iunie .. de la bonurile fiscale nr. .. nr... si nr. ...;

- .. lei in luna iulie ..de la bonurie fiscale nr. ..si nr...

- .. lei in luna august.. de la bonurile fiscale nr ... nr... nr. .. si nr. ...;

- .. lei in luna septembrie .. de la bonurile fiscale nr. ..., nr. .. nr. ..., nr. ...si

nr...;

- .. lei in luna octombrie .. de la bonul fiscal nr. ...

- .. lei in luna noiembrie .. de la bonurile fiscale nr. .. nr. ..., si

nr. ...;

- .. lei in luna decembrie ..de la bonurile fiscale nr....

- .. lei in luna martie.. de la bonurile fiscale n...

- .. lei in luna aprilie.. de la bonurile fiscale nr. ...

- .. lei in luna mai .. de la bonurile fiscale nr. ...

-.. lei in luna iunie .. de la bonurile fiscale nr. ...

-.. lei in luna iulie .. de la bonurile fiscale nr....

- .. lei in luna August . de la bonurile fiscale nr. ...

- .. lei in luna octombrie .. de la bonurile fiscale nr. ...;- .. lei in lima

noiembrie .. de la bonurile fiscale nr. ..

- ..lei din luna decembrie .. de la bonurile fiscale nr...., fara a avea incrise pe bonurile respective numele societatii, codul fiscal, nr. de inmatriculare al autovehicolului si fara a detine documente care sa justifice necesitatea

acestor consumuri, prin incalcarea prevederilor art. 146, al. 1, lit. b din Legea nr. 571/2003 R, coroborate cu pct. 46 din HG nr. 44/2004;

- .. lei TVA nedeductibila la factura nr. ... - factura fara notificare - prin incalcarea prevederilor art. 141, lit. f in Legea nr. 571/2003 R.

..lei TVA colectata. astfel:

- ... lei colectata la veniturile estimate la cultura de floarea-soarelui in anul .. respectiv .. lei venituri estimate (vezi impozit profit) x 24% =...lei;

- .. lei colectata la veniturile estimate la cultura griu in anul .. respectiv ... lei venituri estimate (vezi impozit pe profit) x 24 % =... lei, prin aplicarea prevederilor :

- art.67 (1) si (2) din OG nr. 92/2003 R privind Codul de procedura fiscala, coroborate cu ale pct. 65.1, lit. a, din HG nr. 1050/2004 R privind Numele de aplicare ale Codului de procedura fiscala;

- art. 11(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal;

- prevederile OPANAF nr. 3389/03.11.2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere;

- art. 128, al. 4, lit a, din Legea nr. 571/2003 R.

Avand in vedere cele prezentate mai sus propune respingerea contestatiei privind suma de .. lei (impozit pe profit - .. lei, majorari de intirziere impozit profit -.., penalitati intirziere impozit profit - ..lei, T.V.A. - .. lei, majorari intirziere TVA - .. lei), cuprinsa in Decizia de impunere nr. ..

III.-Luand in considerare constatarile organului fiscal, motivele prezentate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate de contestatoare si organul fiscal se retin urmatoarele :

In urma inspectiei fiscale efectuata de organele de control din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala .. la S.C. ... a fost emisa

Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr... ,**decizie contestata partial doar pentru suma de ..lei ce reprezinta impozit pe profit in suma de .. lei,majorari de intarziere impozit pe profit in suma de.. lei , penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de .. lei ,T.V.A. in suma de .. lei si majorari de intarziere T.V.A. in suma de.. lei**

1.-Cu privire la suma de .. lei reprezentand impozit pe profit

Perioada verificata ..

In fapt-pentru anul fiscal .. organul fiscal a stabilit de plata o diferenta de impozit pe profit in suma de .. lei.

Aceasta suma stabilita de plata se datoreaza **sumei de.. lei** cheltuiala inregistrata in luna aprilie de la un contribuabil declarat inactiv,**sumei de ... lei** cheltuieli cu carburantii de pe bonuri incomplet completate si fara sa

justifice necesitatea acestor consumuri, **sumei de .. lei** venituri din subventii eronat înregistrate, si **sumei de .. lei** venituri estimate de organul de inspectie fiscala.

Pentru anul fiscal .. organul fiscal a stabilit de plata o diferenta impozit pe profit in suma de... lei

Aceasta suma stabilita de plata se datoreaza **sumei de ... lei** cheltuieli cu carburantii de pe bonuri incomplet completate si fara sa justifice necesitatea acestora, **sumei de ... lei** venituri estimate de organul de inspectie fiscala si **sumei de ... lei** cheltuiala nedeductibila fiscal aferenta culturii de rapita.

Din analiza contestatiei se retine ca S.C..... **face referire doar la impozitul pe profit aferent cheltuielilor cu carburantii si estimarii culturilor de floarea-soarelui si grau**, drept pentru care organele de solutiere neputându-se substitui contestatoarei cu privire la motivele pentru care înțelege să conteste această sumă, în conformitate cu prevederile pct.2.5 din O.P.A.N.A.F. nr.2137/25.05.2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care precizează:

“2.5. Organul de solutiere competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.”

1.1)-Referitor la impozitul pe profit aferent cheltuielilor de carburanti contestatorul **sustine ca aceste cheltuieli au fost dovedite organului de control** fiscal cu bonuri fiscale emise de casele de marcat, sustinand ca exista bonuri de consum iar mijloacele de transport pentru care au fost folosite aceste cantitati de carburanti sunt destinate si transportului de marfuri si nu exclusiv transportului de persoane.

In drept-prevederile art. 19 al.1. si art. 21 al(1)din Legea nr. 571/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si compeltarile ulterioare precizeaza :

ART. 19 Reguli generale

(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.

ART. 21 Cheltuieli

(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare

Potrivit art. 21 al(4) lit. F din același act normativ, nu sunt deductibile fiscal „f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor; **iar conform pct. 44 din Hotărârea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal** „44. Înregistrările în evidența contabilă se fac cronologic și sistematic, pe baza înscrisurilor ce dobândesc calitatea de document justificativ care angajează răspunderea persoanelor care l-au întocmit, conform reglementărilor contabile în vigoare.”

Conform prevederilor legale de mai sus, se reține că sunt deductibile la calculul profitului impozabil numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile sau cele reglementate prin actele normative în vigoare **în condițiile în care acestea sunt justificate cu documente.**

Din analiza Referatului cu propuneri de soluționare a contestației nr., se reține că S.C.... a prezentat organelor de inspecție fiscală, bonuri fiscale fără a avea înscrise numele societății, codul fiscal, numărul de înmatriculare al autovehicolului și fără a deține documente care să justifice necesitatea acestor consumuri.

Spetei în cauză îi sunt aplicabile prevederile art. 206 al(1) lit.d din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală cu modificările și completările ulterioare care precizează: ”Art. 206

Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

d) dovezile pe care se întemeiază;”

Din analiza dosarului cauzei se constată că S.C. AGRI GAIN S.R.L. nu a prezentat în susținere nici un document justificativ cu privire la cheltuielile cu carburanții, **documentele care să combată și să înlăture constatările organelor de inspecție fiscală și din care să rezulte o situație contrară față de cea constatată de aceștia**, drept pentru care acest capăt de cerere urmează a fi respins ca nemotivat conform prevederilor **pct. 11.1 lit.a) din Ordinul nr. 2.137 din 25 mai 2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, emis de Președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală, potrivit căruia: “11.1. Contestația poate fi respinsă ca : a) neantemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;”**

2)- Referitor la veniturile estimate de organul de inspecție fiscală în

anul .. se .retine ca acestea au fost efectuate de organul de inspectie fiscala folosind informatiile privind productiile medii obtinute in anul.. si respectiv anul .. de la Directia Generala pentru Agricultura si Alimentatie .. iar contestatarul S.C. ... sustinand in contestatie ca nu este de acord cu aceasta modalitate de stabilire a bazei de impunere prin estimare,intrucat art. 67 al 2) lit. B din O.G. nr. 92/2003 stabileste foarte clar care sunt conditiile in care o societate poate fi obligata sa plateasca diferente de impozit pe profit sau T.V.A. ,datorate estimarii bazei de impunere.

Luand in considerare cele mentionate mai sus si avand in vedere prevederile art.213 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare ,organul de solutionare a contestatiei prin adresa nr.106392/19.04.2012 a solicitat un punct de vedere Directiei geneale de metodologii fiscale ,indrumare si asistenta a contribuabilor cu privire la estimarea de catre organele fiscale a productiilor agricole la nivelul productiilor medii comunicate de Directia pentru agricultura .. (pe zone)cu consecinte in majorarea veniturilor si implicit a TVA si impozitului pe venit/impozitului pe profit datorate bugetului general consolidat al statului.

In drept, potrivit art 94 alin.(1), (2) si (3) lit.e) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare,

„(1) Inspectia fiscală are ca obiect verificarea legalității și conformității declarațiilor fiscale, corectitudinii și exactității îndeplinirii obligațiilor de către contribuabili, respectării prevederilor legislației fiscale și contabile, verificarea sau stabilirea, după caz, a bazelor de impunere, stabilirea diferențelor obligațiilor de plată și a accesoriilor aferente acestora.

(2) Inspectia fiscală are următoarele atribuții:

a) constatarea și investigarea fiscală a tuturor actelor și faptelor rezultând din activitatea contribuabilului supus inspecției sau altor persoane privind legalitatea și conformitatea declarațiilor fiscale, corectitudinea și exactitatea îndeplinirii obligațiilor fiscale, în vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale;

b) analiza și evaluarea informațiilor fiscale, în vederea confruntării declarațiilor fiscale cu informațiile proprii sau din alte surse;

(3) Pentru ducerea la îndeplinire a atribuțiilor prevăzute la alin. (2) organul de inspecție fiscală va proceda la: e) stabilirea corectă a bazei de impunere, a diferențelor datorate în plus sau în minus, după caz, față de creanța fiscală declarată și/sau stabilită, după caz, la momentul începerii inspecției fiscale;”

De asemenea in conformitate cu art. 105 alin.(1) din acelasi act normativ :

“(1) Inspectia fiscală va avea în vedere examinarea tuturor stărilor de fapt și raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere.”

In Normele Metodologice de aplicare a Codului de procedura fiscala

aprobate prin H.G. nr. 1050/2004 la pct.102.1. si 107.1 se precizeaza :

“102.1. La examinarea stării de fapt fiscale pentru stabilirea bazei de impunere, organul fiscal competent va avea în vedere toate documentele justificative și evidențele financiar-contabile și fiscale care constituie mijloace de probă și sunt relevante pentru stabilirea drepturilor și obligațiilor fiscale.”

In ceea ce priveste stabilirea prin estimare a bazei de impunere aceasta isi afla sediul materiei in dispozitiile art.67 din Codul de procedura fiscala.

Astfel, potrivit art.67 alin. (1) din Codul de procedura fiscala,organul fiscal stabileste baza de impunere si obligatia fiscala de plata aferenta, prin estimarea rezonabila a bazei de impunere, folosind orice proba si mijloc de proba prevazute de lege,ori de cate ori acesta nu poate determina situatia fiscala corecta.

Situatiile in care, se estimeaza bazele de impunere,potrivit art.67 alin (2) din Codul de procedura fiscala ,pot fi:

„a) în situația prevăzută la [art. 83](#) alin. (4);

b) în situațiile în care organele de inspecție fiscală constată că evidențele contabile sau fiscale ori declarațiile fiscale sau documentele și informațiile prezentate în cursul inspecției fiscale sunt incorecte, incomplete, precum și în situația în care acestea nu există sau nu sunt puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală.”

Adasar estimarea bazelor de impunere se face pe de o parte in situatia prevazuta la art.83 alin(4),respectiv stabilirea din oficiu a obligatiei fiscale se face prin estimarea bazei de impunere in cazul contribuabililor care nu si-au indeplinit obligatia de a depune declaratii fiscale, iar pe de alta parte in situatiile in care organele de inspectie fiscala constata ca evidentele contabile sau fiscale ori declaratiile fiscale sau documentele si informatiile prezentate in cursul inspectiei sunt incorecte,incomplete,precum si in situatia in care acestea nu exista sau nu sunt puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala.

Privind modalitatea de estimare a bazelor de impunere,prin art.67 alin(3) si (4) din Codul de procedura fiscala,se prevede ca,

„(3) In situatiile in care potrivit legii,organele fiscale sunt indreptatite sa stabileasca prin estimare bazele de impunere,acestea identifica acele elemente care sunt cele mai apropiate situatiei de fapt fiscale.

(4) In scpoul stabilirii prin estimare a bazei de impunere, organele fiscale pot folosi metode de stabilire prin estimare a bazelor de impunere,aprobrate prin ordin al presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala.”

Potrivit art.1 alin.(2) si (3) din Ordinul presedintelui AgentieiNationale

de Administrare Fiscal nr.3389/2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere, se precizează :

Art.1. (1) Stabilirea prin estimare a bazei de impunere pentru impozite, taxe, contribuții și alte sume datorate bugetului general consolidat al statului se efectuează de organele de inspecție fiscală în situații cum ar fi:

- documentele și informațiile prezentate în cursul inspecției fiscale sunt incorecte sau incomplete;

- documentele și informațiile solicitate nu există sau nu sunt puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală.

(2) Pentru estimarea bazei de impunere organele de inspecție fiscală vor identifica acele elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale.

(3) Stabilirea bazei de impunere se va face prin estimarea atât a veniturilor, cât și a cheltuielilor aferente acestora.

(4) Valoarea estimată a bazei de impunere va fi utilizată pentru stabilirea impozitelor, taxelor sau contribuțiilor, precum și a eventualelor diferențe ale acestora datorate bugetului general consolidat al statului.”

Din contextul prevederilor de mai sus se reține ca pentru estimarea bazei de impunere **organele de inspecție fiscală vor identifica acele elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale, iar stabilirea bazei de impunere se va face prin estimarea atât a veniturilor, cât și a cheltuielilor aferente acestora.**

În conformitate cu art.2 din același ordin al președintelui ANAF, în scopul stabilirii prin estimare a bazei de impunere, organele de inspecție fiscală pot folosi următoarele metode:

- a) metoda sursei și cheltuirii fondurilor;
- b) metoda fluxurilor de trezorerie;
- c) metoda marjei;
- d) metoda produsului/serviciului și volumului;
- e) metoda patrimoniului net;

Totodată, așa cum se dispune prin art.5 din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.3389/2011, organele de inspecție fiscală vor menționa în raportul de inspecție fiscală metoda utilizată pentru stabilirea prin estimare a bazei de impunere.

Potrivit art.6 din Codul de procedură fiscală, organul fiscal este îndreptățit să aprecieze în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi

revin, relevanta starilor de fapt fiscale si sa adopte solutia admisa de lege, intemeiata pe constatari complete asupra tuturor imprejurarilor edificatoare in cauza.

In solutionarea cauzei se retin si prevederile art.7 din acelasi cod conform carora „organul fiscal este indreptatit sa examineze, din oficiu, starea de fapt, sa obtina si sa utilizeze toate informatiile si documentele necesare pentru determinarea corecta a situatiei fiscale a contribuabilului, avand in vedere toate circumstantele edificatoare ale fiecarui caz.”

Punctul de vedere formulat de Directia generala de metodologii fiscale, indrumare si asistenta a contribuabililor prin adresa nr...inregistrata la DGFP .. sub nr...

a fost data in sensul celor mai sus aratate.

Din analiza Raportul de inspectie fiscala nr... ce a stat la baza emiterii deciziei contestate, se constata ca organele de inspectie fiscal au folosit pentru estimarea productiei de floarea soarelui si de grau , informatiile privind productiile medii obtinute in anul agricol .. si respectiv .. de la Directia Generala pentru Agicultura si Alimentatie .. iar pentru evaluarea in bani a productiilor estimate a fost utilizat pretul de livrare mediu practicat de operatorul economic, **fara sa analizeze daca societatea se afla intr-una din situatiile prevazute de art.67 din Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare , fara sa precizeze modalitatea de estimare a bazelor de impunere prin una din metodele prevazute de *OPANAF nr.3389/2011 privind stabilirea prin estimare a bazelor de impunere* si fara sa aiba in vedere documentele justificative detinute de societate.**

Avand in vedere cele artate mai sus organul de solutionare a cauzei va aplica prevederile art.216, alin. (3) si (3) ¹ din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, care precizeaza :

“ (3) Prin decizie se poate desfiinta total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.

(3¹) Soluția de desființare este pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei, iar noul act administrativ fiscal emis vizează strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a pronunțat soluția de desființare.”

In consecinta se va desfiinta partial Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.. **cu privire la impozitul pe profit in suma de .. lei aferent estimarii productiei de floarea soarelui si de grau din anul agricol lei) si respectivei)**, urmand ca

organele de inspectie fiscala prin alta echipa care a incheiat actul de control sa reanalizeze situatia de fapt fiscala si sa stabileasca cu claritate obligatiile datorate bugetului general consolidat al statului in conformitate cu prevederile legale precizate in continutul deciziei de solutionare pentru aceeasi perioada si acelasi tip de impozit pentru care s-a dispus desfiintarea.

La reverificare se vor avea in vedere si sustinerile contestatarului din contestatia formulata.

Totodata se vor avea in vedere si prevederile pct. 102.5 din Normele metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 aprobate prin H.G. nr. 1050/2004, coroborate cu prevederile pct. 11.5, 11.6 si 11.7 din OPANAF 2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, unde se precizeaza:

102.5. “In cazul in care, ca urmare a desfiintarii actului administrativ conform art. 185 alin. (3) din Codul de procedura fiscala, este necesara reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de catre o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actul contestat”.

11.5 “În situația în care se pronunță o soluție de desființare totală sau parțială a actului atacat, în considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desființare”.

11.6. “Decizia de desființare va fi pusa in executare in termen de 30 de zile de la data comunicarii, iar verificarea va viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente”.

11. “Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desființat, acesta putând fi contestat potrivit legii”.

In ceea ce priveste suma de 4.903 lei reprezentand accesoriile aferente impozitului pe profit contestat in suma de 59.105 lei ,se retine ca acestea reprezinta masura accesorie in raport cu debitul.

Avand in vedere ca organul de solutionare a contestatiei nu poate delimita quantumul accesoriilor aferente debitului in suma de ..lei pentru care contestatia va fi respinsa si cat sunt aferente impozitului pe profit in suma de .. lei pentru care actul atacat va fi desfiintat ,urmeaza ca pentru acest capat de cerere actul sa fie desfiintat iar organul de inspectie fiscala sa calculeze accesoriile aferente sumei respinse de .. lei iar pentru impozitul pe profit desfiintat in suma de.. lei urmeaza ca accesoriile aferente acestuia sa fie recalulate in urma reverificarii ,daca se impune, potrivit principiului de

drept “accesoriul urmeaza principalul”.

2)- Cu privire la suma de ..lei reprezentand T.V.A.

Perioada verificata...

2.1.)-Din suma totala de T.V.A. contestata ,S.C.... sustine ca **suma de .lei reprezinta T.V.A. nedeductibila** aferenta cheltuielilor cu carburantii pentru care organele de inspectie fiscala au considerat ca nu exista documente justificative , au fost dovedite cu bonuri fiscale emise de casele de marcat fiscale, ca exista bonuri de consum .

Mai mult mijloacele de transport pentru care au fost folosite aceste cantitati de carburanti sunt destinate si transportului de marfuri iar nu exclusiv transportului de persoane asa cum in mod gresit a retinut organul de control iar bonurile fiscale au fost stampilate si aveau inscise toate datele solicitate de dispozitiile legale .

In drept-sunt aplicabile prevederile art. 145 al(1) si art. 146 al(1) lit.b.si alin.(2) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare potrivit carora:

Art. 145 Sfera de aplicare a dreptului de deducere

(1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.

ART. 146 Condiții de exercitare a dreptului de deducere

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

b) pentru taxa aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, dar pentru care persoana impozabilă este obligată la plata taxei, conform [art. 150](#) alin. (2) - (6), să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile [art. 155](#) sau documentele prevăzute la [art. 155¹](#) alin. (1);”

(2) Prin norme se vor preciza cazurile în care documentele sau obligațiile, altele decât cele prevăzute la alin. (1), se vor prezenta sau îndeplini pentru a justifica dreptul de deducere a taxei.

Referitor la art.146 in normele metodologice de aplicare a Codului fiscal aprobate prin HG 44/2004 la pct.46 alin.(2) se stipuleaza :

„(2) Pentru carburanții auto achiziționați, deducerea taxei poate fi justificată cu bonurile fiscale emise conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 28/1999 privind obligația agenților economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, dacă sunt ștampilate și au înscrise denumirea cumpărătorului și numărul de înmatriculare a autovehiculului. Prevederile acestui alineat se completează cu

cele ale pct. 45¹.”

Din analiza dosarului cauzei se constata ca S.C. ...L. nu a prezentat in sustinere nici un document justificativ cu privire la cheltuielile cu carburantii ,**documentele care sa combată și să înlătore constatările organelor de inspecție fiscală și din care să rezulte o situație contrară față de cea constatată de acestia**,drept pentru care acest capat de cerere urmeaza a fi respins ca neantemeiat conform prevederilor **pct. 11.1 lit.a) din Ordinul nr. 2.137 din 25 mai 2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, emis de Președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală, potrivit căruia: “11.1. Contestația poate fi respinsă ca :a)”**neantemeiata, in situatia in care argumentele de fapt si de drept prezentate in sustinerea contestatiei nu sunt de natura sa modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;”

2.2)-Referitor la **suma de .. lei ce reprezinta T.V.A. colectata si contestata de S.C.....** facem precizarea ca aceasta este aferenta veniturilor estimate de organul de inspectie fiscala la cultura de floarea -soarelui din anul ..si cultura de grau din anul .. .

Dat fiind faptul ca organele de inspectie fiscala au folosit pentru estimarea productiei de floarea -soarelui si de grau ,informatiile privind productiile medii obtinute in anul agricol ..si respectiv.. de la Directia Generala pentru Agicultura si Alimentatie .. iar pentru evaluarea in bani a productiilor estimate a fost utilizat pretul de livrare mediu practicat de operatorul economic,asa cum am aratat la pct. 1 privind impozitul pe profit, fara sa analizeze daca societatea se afla intr-una din situatiile prevazute de art.67 din Codul de procedura fiscala,cu modificarile si completarile ulterioare ,fara sa precizeze modalitatea de estimare a bazelor de impunere prin una din metodele prevazute de OPANAF nr.3389/2011 privind stabilirea prin estimare a bazelor de impunere si fara sa aiba in vedere documentele justificative detinute de societate, acest capat de cerere urmeaza sa fie desfiintat conform prevederilor art.216, alin. (3) si (3) ^1 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, care precizeaza :

“ (3) *Prin decizie se poate desfiinta total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.*

(3^1) *Soluția de desființare este pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei, iar noul act administrativ fiscal emis vizează strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a pronunțat soluția de desființare.”*

In consecinta se va desfiinta partial Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr... cu privire la T.V.A colectat in suma de ... lei aferent estimarii productiei de floarea soarelui si de grau din anul agricol .. lei) si respectiv ... lei), urmand ca organele de inspectie fiscala prin alta echipa care a incheiat actul de control sa reanalizeze situatia de fapt fiscala si sa stabileasca cu claritate obligatiile datorate bugetului general consolidat al statului in conformitate cu prevederile legale precizate in continutul deciziei de solutionare pentru aceeasi perioada si acelasi tip de impozit pentru care s-a dispus desfiintarea.

La reverificare se vor avea in vedere si sustinerile contestatarului din contestatia formulata.

Totodata se vor avea in vedere si prevederile pct. 102.5 din Normele metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 aprobate prin H.G. nr. 1050/2004, coroborate cu prevederile pct. 11.5, 11.6 si 11.7 din OPANAF 2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, unde se precizeaza:

102.5. "In cazul in care, ca urmare a desfiintarii actului administrativ conform art. 185 alin. (3) din Codul de procedura fiscala, este necesara reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de catre o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actul contestat".

11.5 "În situația în care se pronunță o soluție de desființare totală sau parțială a actului atacat, în considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desființare".

11.6. "Decizia de desfiintare va fi pusa in executare in termen de 30 de zile de la data comunicarii, iar verificarea va viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente".

12. "Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desființat, acesta putând fi contestat potrivit legii".

In ceea ce priveste suma de.. lei reprezentand accesoriile aferente T.V.A. colectat si contestat in suma de .. lei, se retine ca acestea reprezinta masura accesorie in raport cu debitul.

Avand in vedere ca organul de solutionare a contestatiei nu poate delimita quantumul accesoriilor aferente T.V.A. -ului in suma de .. lei pentru care contestatia va fi respinsa si cat sunt aferente T.V.A. -ului in

suma de .. lei pentru care actul atacat va fi desfiintat ,urmeaza ca pentru acest capat de cerere actul sa fie desfiintat iar organul de inspectie fiscala sa calculeze accesoriile aferente sumei respinse de .. lei iar pentru T.V.A. -ul in suma de .. lei , urmeaza ca accesoriile aferente acesteia sa fie recalculat in urma reverificarii, daca se impune, potrivit principiului de drept “accesoriul urmeaza principalul”.

3) Referitor la contestarea Deciziei de nemodificare a bazei de impunere nr. ...

Cu privire la faptul ca petenta contesta si Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr. ..., mentionam ca aceasta reprezinta un act administrativ fiscal asimilat deciziei de impunere, conform art. 88 din O.G. nr.92/2003 Privind Codul de procedura fiscala (R):

”Sunt asimilate deciziilor de impunere și următoarele acte administrative fiscale:

e) deciziile privind nemodificarea bazei de impunere.”

In drept, potrivit dispozitiilor art. 85, alin. (1) din O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala (R):

Art. 85

“Stabilirea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat.

(1) Impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

a) prin declarație fiscală, în condițiile art. 82 alin. (2) și art. 86 alin. (4);

b) prin decizie emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri.”

Art.109 alin(1) si alin(2) din acelasi act normative, precizeaza:

ART. 109

“Raportul privind rezultatul inspecției fiscale

(1) Rezultatul inspecției fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspecției din punct de vedere faptic și legal.

(2) La finalizarea inspecției fiscale, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde și diferențe în plus sau în minus, după caz, față de creanța fiscală existentă la momentul începerii inspecției fiscale. În cazul în care baza de impunere nu se modifică, acest fapt va fi stabilit printr-o decizie privind nemodificarea bazei de impunere.”

Art.110 alin(3) din O.G. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , (R), prevede:

“(3) Titlul de creanță este actul prin care se stabilește și se individualizează creanța fiscală, întocmit de organele competente sau de persoanele îndreptățite, potrivit legii.”

Art. 205 și 206 ale aceluiași act normative amintit mai sus precizează:

ART. 205

“Posibilitatea de contestare

(1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii.

(2) Este îndreptățit la contestație numai cel care consideră că a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia.

(3) Baza de impunere și impozitul, taxa sau contribuția stabilite prin decizie de impunere se contestă numai împreună.

(4) Pot fi contestate în condițiile alin. (3) și deciziile de impunere prin care nu sunt stabilite impozite, taxe, contribuții sau alte sume datorate bugetului general consolidat.

(5) În cazul deciziilor referitoare la baza de impunere, reglementate potrivit art. 89 alin. (1), contestația se poate depune de orice persoană care participă la realizarea venitului.

(6) Bazele de impunere constatate separat într-o decizie referitoare la baza de impunere pot fi atacate numai prin contestarea acestei decizii.”

ART. 206

“Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

a) datele de identificare a contestatorului;

b) obiectul contestației;

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;

e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și ștampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii.

(2) Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.”

Din coroborarea celor prezentate mai sus, rezulta ca pot fi contestate atat titlurile de creanta prin care s-au stabilit si individualizat creante

fiscale cat si actele administrative prin care nu s-au stabilit impozite, taxe, contributi sau alte sume datorate bugetului general consolidate, contestatiile putand fi formulate numai de cel care considera ca a fost lezat in drepturile sale.

Totodata, lezarea interesului legitim trebuie demonstrat prin formularea unei contestatii care trebuie sa cuprinda neaparat obiectul, motivele de fapt si de drept precum si dovezile pe care se intemeiaza aceasta.

In situatia de fata se retine ca petenta se afla in situatia de a contesta un act administrativ fiscal prin care nu au fost stabilite obligatii la bugetul general consolidat al statului in raport de dispozitiile art.205 alin (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala (R), deci nu a fost lezata in vreun interes al sau.

Totodata petenta nu a motivat si demonstrat lezarea interesului legitim prin emiterea actelor administrative fiscal , respective privind **Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr...**

Art.217 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare precizeaza ca:

ART. 217

“Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale:

(1) Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei.”

Punctul 12 din Instructiunile pentru aplicarea Titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala(R) aprobate prin **Ordinul nr. 2137/2011** in ceea ce priveste respingerea contestatiei pentru neindeplinirea conditiilor procedurale , precizeaza urmatoarele:

“12.1 Contestatia poate fi respinsa ca:

d) lipsita de interes, in situatia in care contestatorul nu demonstreaza ca a fost lezat in dreptul sau interesul sau legitim.”

Drept urmare, avand in vedere prevederile legale mentionate , pentru acest capat de cerere contestatia petentei formulate impotriva **Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr. ..**, urmeaza sa fie **respinsa ca lipsita de interes.**

4) Cu privire la contestatia formulata impotriva Raportului de inspectie fiscala nr. ...

In drept, pentru cauza in speta sunt aplicabile prevederile art.109 alin.(1) si (2), art.205 alin.(1) si art. 209 alin.(1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si

completarile ulterioare, unde se **specifica**:

"Art. 109 - (1) Rezultatul inspectiei fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspectiei din punct de vedere faptic si legal.

(2) La finalizarea inspectiei fiscale, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde si diferente în plus sau în minus, dup caz, fata,de creanta fiscala existenta la momentul începerii inspectiei fiscale. În cazul în care baza de impunere nu se modifica, acest fapt va fi stabilit printr-o decizie privind nemodificarea bazei de impunere".

"Art. 205 (1) Împotriva titlului de creanta, precum si împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestatie potrivit legii. Contestatia este o cale administrativa de atac si nu înlatura dreptul la actiune al celui care se considera lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în conditiile legii."

Totodata in conformitate cu pct. **107.1 din HG 1050/2004** pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala **"titlul de creanta este actul prin care , potrivit legii, se stabileste si se individualizeaza obligatia de plata privind creantele fiscale, intocmit de organele competente sau de alte persoane indreptatite potrivit legii.Asemenea titluri pot fi : a)decizia de impunere emisa de organele competente, potrivit legii;"**

Iar in conformitate cu art. 88 din Codul de procedura fiscala , cu modificarile si completarile ulterioare "sunt asimilate deciziilor de impunere și următoarele acte administrative fiscale:

a) deciziile privind rambursări de taxă pe valoarea adăugată și deciziile privind restituiri de impozite, taxe, contribuții și alte venituri ale bugetului general consolidat;

b) deciziile referitoare la bazele de impunere;

c) deciziile referitoare la obligațiile de plată accesorii;

d) procesele-verbale prevăzute la art. 142 alin. (6) și art. 168 alin. (2).

e) deciziile privind nemodificarea bazei de impunere.

De asemenea , conform art. 41 din O.G. nr.92/2003 din Codul de procedura fiscal republicata, actul administrativ fiscal "este actul emis de organul fiscal competent în aplicarea legislatiei privind stabilirea, modificarea sau stingerea drepturilor si obligatiilor fiscale".

Având în vedere prevederile legale invocate se retine ca în materia impunerii, **legiuitorul a prevazut în mod expres si limitativ, o anumita categorie de acte administrative fiscale prin care se stabilesc sume datorate bugetului general consolidat, prevederi de la care nu se poate deroga în mod unilateral.**

Asadar, impozitele, taxele si alte sume datorate bugetului general consolidat **se stabilesc numai printr-o decizie de impunere care constituie titlu de creanta si care este susceptibil de a fi contestat ,deoarece aceasta creaza o situatie juridica prin stabilirea obligatiilor fiscale in sarcina contestatorului, la baza emiterii acesteia stand constatarile din Raportul de inspectie fiscala.**

Astfel ,se retine ca Raportul de inspectie fiscala nu creeaza prin el insusi o situatie juridica el fiind supus avizarii sefului de serviciu si aprobarii organului de inspectie fiscala si nu este susceptibil de a fi contestat, el este un act premergator ce sta la baza emiterii titlului de creanta respectiv a Deciziei de impunere fiind o anexa a acesteia motiv pentru care contestatia va fi respinsa ca inadmisibila pentru acest capat de cerere.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor pct.2.5 din O.P.A.N.A.F. nr.2137/25.05.2011 ,art.1 alin.(2) si (3) din Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscal nr.3389/2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere, pct. 102.5 din Normele metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 aprobate prin H.G. nr. 1050/2004, coroborate cu prevederile pct. 11.5, 11.6 si 11.7 din OPANAF 2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , coroborat cu art. 205, art. 206, art. 209, art. 213 si art. 216 al(1)(3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata,se

DECIDE :

Art.1.-Respingerea contestatiei S.C. ..ca neantemeiata pentru suma totala de ... lei reprezentand:

- impozit pe profit in suma de .. lei ;**
- T.V.A. in suma de .. lei .**

Art. 2- Desfiintarea partiala a *Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr....* pentru suma totala de ... lei reprezentand:

- impozit pe profit in suma de ... lei ;**
- accesorii impozit pe profit in suma de ... lei;**

**-T.V.A in suma de ... lei ;
-accesorii T.V.A. in suma de ... lei,urmand ca organul de inspectie fiscala prin alta echipa decat cea care a incheiat actul contestat sa procedeze la o noua verificare pentru aceeași perioadă și același tip de impozit tinând cont de prevederile legale aplicabile în speță precum și de cele precizate strict in prezenta decizie de solutionare.**

Art.3.-Respingerea ca lipsita de interes a contestatiei S.C. .. impotriva Deciziei de nemodificare a bazei de impunere nr.....

Art.4.-Respingerea ca inadmisibila a contestatiei S.C... impotriva Raportului de inspectie fiscala nr. ...

Art.5 -Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul... in termen de 6 luni de la comunicare.

Danut Ioan DROBOTA

.....