

= 14 =

00020567

TRIBUNALUL GORJ  
SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV  
DOSAR NR.175/C/2005 SENTINȚA NR.125  
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN:17.05.2005  
PREȘEDINTE: GHEORGHEȚA EFTENOIU -judecător  
GREFIER: ELEONORA ENEA

Pe rol fiind judecarea acțiunii în anulare formulată de către reclamanta S.C. S.R.L. Tg-Jiu, în contradictoriu cu pârâta D.G.F.P. Gorj.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns pentru reclamantă, administrator, asistat de avocat Mihaela Greblă, lipsă fiind reprezentantul pârâtei.

Procedura completă.

S-a făcut referatul oral al cauzei de către grefierul de ședință, după care, s-a constatat depus la dosar punctul de vedere al D.G.F.P.Gorj, cu privire la raportul de expertiză, prin care face referiri la diverse dispoziții legale explicitate de aceasta, concluzionând cu menținerea sumelor stabilite de organul constator și propunerea respingerii acțiunii, punct de vedere intitulat obiecțiuni, dar fără a solicita ca expertul să răspundă la întrebări obiecțiuni.

Instanța considerând că este doar o critică a pârâtei la raportul de expertiză, fără a propune întrebări expertului, deși intitulă materialul în mod greșit obiecțiuni la raportul de expertiză, raportul de expertiză fiind depus în termenul legal, prev. de art.209 C.pr.civ., constată că dosarul este în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Avocat Mihaela Greblă, pentru reclamantă a solicitat admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată, motivată de faptul că prin raportul de expertiză s-a constatat că reclamanta nu mai datorează impozit și T.V.A, urmând a se avea în vedere și raportul de expertiză întocmit în cauza penală, în timpul cercetărilor penale, având ca obiect aceleași impozite și T.V.A., privind pe reclamanta S.C. S.R.L. Tg-Jiu.

TRIBUNALUL

Prin acțiunea în anulare formulată de reclamantă, S.CV. S.R.L., în contradictoriu cu pârâta D.G.F.P. Gorj, s-a solicitat anularea deciziei nr.02/06.01.2005, emisă de pârâta, prin care i s-a respins contestația împotriva măsurilor dispuse de organele de control ale acesteia prin procesul-verbal nr.41904/23.12.2003 și absolvirea sa de la plata sumei de lei.

În motivarea cererii reclamanta a arătat că prin procesul-verbal menționat s-a reținut că datorează către bugetul de stat obligații fiscale descrise în cerere, arătându-se sumele și categoria acestora.

Reclamanta a mai arătat că aceleași constatări ale organelor de control au constituit obiectul unei plângeri penale înaintată de D.G.F.P. Gorj, Parchetului de pe lângă Judecătoria Tg-Jiu, care a dispus neînceperea urmăririi penale, fiind confirmată realitatea și legalitatea documentelor folosite de către societate, în perioada supusă controlului, în cursul urmăririi penale dispunându-se efectuarea unei expertize contabile care a avut ca obiect principal stabilirea unui eventual prejudiciu adus statului și dacă obligațiile de plată către bugetul statului, respectiv impozitul pe profit și T.V.A., nu au fost diminuate, concluzia expertului fiind negativă.

În motivarea cererii reclamanta a depus în copie procesul-verbal întocmit de organele de control ale părții, raportul de expertiză întocmit în timpul cercetărilor penale, decizia privind soluționarea contestației și a solicitat efectuarea și în prezenta cauză a unei expertize.

Pârâta D.G.F.P. Gorj a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea acțiunii reclamantei, arătând că, impozitul pe profit se datorează ca urmare a înregistrării în contabilitate a unor cheltuieli înscrise în 23 de facturi fiscale, care nu au calitatea de document justificativ, nefiind acceptate la deducere, pentru aceleași motive reclamanta diminuând și suma T.V.A.

Pârâta a invocat dispozițiile art.25 B lit.b din O.U.G. nr.17/2000, în sensul că reclamanta avea obligația verificării modului de întocmire a facturilor fiscale primite de la prestatori, precum și acele copii ale certificatelor de înregistrare ca plătitor de T.V.A.

Prin încheierea de ședință nr.37/22.02.2005, s-a dispus suspendarea executării actelor emise de organul fiscal, încheiere comunicată părților și necontestată în termenul legal.

Analizând actele și lucrările dosarului, tribunalul constată că acțiunea în anulare formulată de reclamantă în temeiul art.187 alin. 2 din Codul de Procedură Fiscală, este întemeiată, pentru următoarele motive de fapt și de drept:

Prin procesul-verbal încheiat de organele de control fiscal din 23.12.2003, s-a stabilit că reclamanta datorează un impozit pe profit în cuantum de lei, la care se adaugă majorări de întârziere, dobânzi, penalități de întârziere, precum și T.V.A. în sumă de lei, la care se adaugă majorări și dobânzi de întârziere.

Reclamanta a formulat contestație împotriva acestui proces-verbal, contestația fiind respinsă de D.G.F.P. prin Decizia nr.2/06.01.2005, cu motivarea că a înregistrat în contabilitate cheltuieli pe baza unor documente care nu îndeplinesc condițiile de documente justificative potrivit O.G.nr.70/1994, că nu sunt admise la deducere cheltuielile cu înărfuri pe baza unor facturi fiscale care nu conțin toate datele prevăzute a

fi completate în mod obligatoriu, pentru același motive fiind calculată și calculul T.V.A., rămas de plată.

Instanța a recurs pentru lămurirea aspectelor invocate de pârâtă cu privire la documentele contabile neacceptate reclamantei la deducere, la părerea unui specialist în domeniul contabilității în conformitate cu art.201 C.pr.civ., fiind numit ca expert Dănescu Păuna și fixându-se ca obiective: să se stabilească operațiunile patrimoniale efectuate de reclamantă în perioada supusă controlului și față de operațiunile stabilite, să se stabilească modul de determinare evidențiere, calcul și virare a impozitului pe profit și a taxei pe valoare adăugată, datorită bugetului statului, reclamanta propunând de asemenea obiective încuviințate de instanță și care se regăsesc în cuprinsul raportului de expertiză.

În urma verificărilor efectuate de expertul contabil, s-a concluzionat că reclamanta S.C. S.R.L. a efectuat operațiuni patrimoniale, descrise în raportul de expertiză, care dau dreptul societății la a deduce taxa aferentă bunurilor aprovizionate și datoriile către bugetul statului nu au fost diminuate.

S-a concluzionat de către specialistul în domeniul contabilității că societatea reclamantei nu mia datorează impozit pe profit și T.V.A. cum greșit s-a stabilit de către organele fiscale prin actele contestate prin prezenta cerere.

Aceleași concluzii se regăsesc și în raportul de expertiză întocmit în cadrul cercetărilor penale, privind pe administratorul societății reclamante, pentru săvârșirea infracțiunii prev.de art.13 din Legea 87/1994.

Față de cele reținute anterior, va fi admisă acțiunea în anulare și pe cale de consecință, va fi anulată Decizia nr.2/06.01.2005, emisă de D.G.FP. Gorj.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE**

Admite acțiunea în anulare formulată de reclamanta S. S.R.L., cu sediul în Tg-Jiu, Str. Mioriței, Bl.13, Ap.27, Sc.2, Et.1, Jud. Gorj, în contradictoriu cu pârâta D.G.F.P. Gorj.

Anulează Decizia nr.2/06.01.2005, emisă de pârâta D.G.F.P. Gorj.

Cu recurs.

Pronunțată în ședința publică azi 17.05.2005, la Tribunalul Gorj.

**PREȘEDINTE,  
GIL. EFTENOIU**



Red. Gh.E./25.05.2005  
Dact.C.C./4 ex.