



## MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

### Agenția Națională de Administrare Fiscală Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Satu Mare Compartimentul Soluționare Contestații



P-ța Romana nr. 3-5  
Satu Mare  
Tel: +0261-768772  
Fax: +0261-732115

**DECIZIA NR...../.....2013**  
**privind soluționarea contestației depuse de**  
**S.C. X S.R.L. din loc. Satu Mare, jud. Satu Mare**  
**înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Satu Mare**  
**sub nr...../.....2012**

Direcția Generală a Finanțelor Publice Satu Mare a fost sesizată de S.C. X S.R.L., loc. Satu Mare, jud. Satu Mare prin contestația înregistrată la D.G.F.P. Satu Mare sub nr...../.....2012, formulate împotriva Deciziei de impunere nr.F-SM ...../.....2012 emisă în baza constatarilor din Raportul de inspecție fiscală nr.F-SM ...../.....2012, întocmite de Activitatea de inspecție fiscală, Serviciul de inspecție fiscală ....

S.C. X S.R.L. are sediul în loc. ..., str. ...., nr....., jud. Satu Mare, cod unic de înregistrare .....

Comunicarea Raportului de inspecție fiscală nr. F-SM ...../.....2012 și a Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr.F-SM ...../.....2012, s-a făcut conform prevederilor art.44 din O.G.92/2003 privind Codul de procedură fiscală - republicat.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.207 alin.(1), Titlul IX "Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale" din Ordonanța Guvernului nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Constatănd că în speta sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.205, art.207 alin.(1) și art.209 alin.(1) Titlul IX "Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale" din Ordonanța Guvernului nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice Satu Mare este legal investită să se pronunțe asupra cauzei.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. S.C. X S.R.L. din loc. Satu Mare, jud. Satu Mare prin contestatia inregistrata la D.G.F.P. Satu Mare sub nr...../.....2012, formulata impotriva Deciziei de impunere nr. F-SM ...../.....2012 emisa in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr.F-SM ...../.....2012, intocmite de Activitatea de inspectie fiscala, Serviciul de inspectie fiscala ..., contesta suma de y lei reprezentand:

- impozit pe profit in suma de ..... lei;
- dobanzi/majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de ..... lei;
- penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de ..... lei;
- taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei;
- dobanzi/majorari de intarziere aferente TVA in suma de ..... lei si
- penalitati de intarziere aferente TVA in suma de ..... lei.

*In fapt*, S.C. X S.R.L. precizeaza ca echipa de inspectie fiscala a procedat gresit la stabilirea bazei de impozitare, avand in vedere faptul ca din suma de ..... lei, existenta la nivelul anului 2010, trebuie scazute investitiile efectuate de catre S.C. X S.R.L., in suma totala de ..... lei, conform balantei din 31.12.2012, iar impozitul pe profit aferent acestui an si accesoriile, sa se calculeze in consecinta, respectiv la suma de ..... lei.

Petenta sustine ca echipa de inspectie fiscala nu a avut in vedere investitiile efectuate in magazia pentru depozitarea cerealelor, desi a fost prezentat contractul comercial incheiat in acest sens.

Avand in vedere, cele aratate mai sus petenta apreciaza ca impozitul pe profit si accesoriile aferente au fost calculate gresit, cu nerespectarea prevederilor legale din Legea contabilitatii nr.82/1991 si "in special cu nerespectarea prevederilor legale cu privire la contul 231 si 6018 privind investitiile in curs si cheltuielile cu materiale".

In continuare, petenta mentioneaza ca echipa de inspectie fiscala apreciaza ca societatea contestatoare a efectuat cheltuieli ce nu pot fi justificate conform Normelor emise de catre organele de specialitate in domeniul agricol, bazandu-se pe adresa cu nr.....2012. In acest sens, S.C. X S.R.L. precizeaza ca datorita calamitatilor ce au existat in anul agricol 2011 si datorita calitatii precare a semintelor folosite, petenta a fost nevoita sa insamanteze si sa efectueze lucrarile agricole de doua ori.

De asemenea, se face mentiunea ca terenurile agricole aflate in proprietate sau arendare sunt terenuri catalogate in categoria a IV-a de folosinta (cea mai slaba), ceea ce reprezinta inca un motiv pentru care prima insamantare nu a dat rezultatul scontat.

Petenta precizeaza ca echipa de inspectie fiscala nu a luat in considerare ca si cheltuieli deductibile cele aferente facturilor emise de catre S.C. DC S.R.L., pe considerentul ca aceste facturi nu produc efecte juridice, intrucat reprezentantul societatii furnizoare, dl. M J, s-ar fi semnat pe facturile emise N J. Petenta considera ca anulara facturilor fiscale putea fi facuta

doar in conditiile in care actele emise de catre prestator nu ar fi indeplinit conditiile de legalitate stabilite la art.155, alin.(5) din Codul fiscal.

In sustinrea contesatiei, petenta arata ca potrivit art.151, indice 2, lit.c), pct.c) din Codul fiscal si nu intelege motivul pentru care echipa de inspectie fiscala in loc sa treaca efectiv la constatarea situatiei reale privind TVA, au dispus in mod cu totul abuziv ca S.C. X S.R.L. sa achite sumele contestate, atat in ceea ce priveste TVA, cat si in ceea ce priveste impozitul pe profit.

II. Prin Decizia de impunere nr.F-SM ...../.....2012 emisa in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr. F-SM ...../.....2012, intocmite de Activitatea de inspectie fiscala, Serviciul de inspectie fiscala ..., echipa de inspectie fiscala a constatat urmatoarele:

*In ceea ce priveste impozitul pe profit*, organele de inspectie fiscala au constatat ca S.C. X S.R.L. a inregistrat pe cheltuieli sume pentru care nu au fost prezentate documente justificative intocmite conform prevederilor legale.

Echipa de inspectie fiscala precizeaza ca au fost inregistrate in contabilitate cheltuieli care nu pot fi justificate conform Normelor emise de organele de specialitate in domeniul agricol.

Astfel in vederea clarificarii aspectelor semnalate, s-a solicitat la Directia pentru Agricultura Satu Mare comunicarea consumurilor medii/hectar la culturile in cauza, conform zonei de infiintare a acestora. Cu adresa nr.....2012 au fost comunicate consumurile medii/hectar fata de care s-au determinat diferentele inregistrate in plus de catre societate.

La stabilirea diferentelor de costuri, organele de inspectie fiscala au luat in considerare normele maxime stabilite la hectar, atat la ingrasaminte cat si la erbicide si motorina.

In ce priveste cantitatile de produse agricole realizate, echipa de inspectie fiscala precizeaza ca nu au fost inregistrate in contabilitate nici o cantitate de soia si porumb boabe. Au fost inregistrate venituri din vanzarea cantitatii de 540 tone porumb pentru siloz in valoare de ..... lei si floarea soarelui ..... kg in valoare de ..... lei catre S.C AC S.R.L.

De asemenea se precizeaza ca nu au fost prezentate documente de calamitate vizate de organele de specializate ale Directiei pentru Agricultura sau alte institutii abilitate.

Din cele prezentate mai sus, echipa de inspectie fiscala a concluzionat ca cheltuielile de exploatare ale anului 2011 au fost majorate cu suma de ..... lei, fiind influentat profitul impozabil aferent anului 2011 cu aceasta suma. Astfel, se stabileste ca la data de 25.03.2012 societatea avea obligatia de a evidentia, declara si achita la bugetul de stat suma de ..... lei reprezentand impozit pe profit aferent anului 2011.

In drept, sunt mentionate prevederile art.6, alin.(1) din Legea nr.82/1991, art.11, alin.(1), art.19, alin.(1) si art.21, alin.(4), lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

*In ceea ce priveste TVA, societatea contestatoare nu a colectat taxa pe valoarea adaugata pentru pierderile care depasesc normele de consum.*

De asemenea, echipa de inspectie fiscala a constatat ca petenta a dedus TVA de pe facturi care nu au la baza elemente reale. Facturile sunt emise de S.C DC S.R.L., in valoare totala de ..... lei, din care ..... lei baza si .....lei TVA.

In drept, sunt invocate prevederile art.128, alin.(8), lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, art.6, alin.(7) din H.G. 44/2004, art.128, alin.(4), li.d), din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, alin.(12), pct.6 din H.G. nr.44/2004, precum si art.11, alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

**III.** Luand in considerare constatarile organelor de inspectie fiscala, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare pentru perioada verificata, invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, se retin urmatoarele:

*Referitor la impozit pe profit*

Perioada verificata 01.04.2010 – 30.06.2012.

*In fapt, referitor la perioada 01.01.2011 – 31.12.2011, din analiza documentelor existente la dosarul cauzei retinem, ca S.C. X S.R.L. a inregistrat in contabilitate cheltuieli care nu pot fi justificate conform Normelor emise de organele de specialitate in domeniul agricol.*

Echipa de inspectie fiscala a solicitat Directiei pentru Agricultura Satu Mare comunicarea consumurilor medii/hectar la culturile in cauza, conform zonei de infiintare a acestora. In baza comunicarii consumurilor medii/hectar organele de inspectie fiscala au constatat ca au fost supraevaluate costurile la cultura de floarea soarelui, de soia si de porumb, au fost depasite consumurile medii la hectar la azot si motorina .

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei reiese faptul ca la stabilirea diferentelor de costuri, organele de inspectie fiscala au luat in considerare normele maxime stabilite la hectar, atat la ingrasaminte cat si la erbicide si motorina.

Referitor la cantitatile de produse agricole realizate, retinem ca nu au fost inregistrate in contabilitatea S.C. X S.R.L nici o cantitate de soia si porumb boabe.

In urma celor aratate mai sus, concluzionam ca in mod corect si legal echipa de inspectie fiscala a stabilit ca cheltuielile de exploatare ale anului 2011 au fost majorate cu suma de ..... lei, fiind influentat profitul impozabil aferent anului 2011 cu aceasta suma. Deci fata de o pierdere fiscala de recuperat din anii anteriori declarata de societate la 31.12.2011, in valoare ..... lei, echipa de inspectie fiscala stabileste cheltuieli nedeductibile fiscal aferente perioadei (01.04.2010-31.12.2011) in valoare de ..... lei. Astfel, la data de 25.03.2012 societatea contestatoare avea obligatia de a evidentia, declara si achita la bugetul de stat suma de ..... lei ( $\text{..... lei} \times 16\% = \text{..... lei}$ ) reprezentand impozit pe profit aferent anului

2011.

Referitor la perioada 02.04.2012 – 30.06.2012, se retine ca S.C. X S.R.L. a inregistrat in contabilitate un numar de 78 facturi, de la S.C DC S.R.L., in valoare totala de ..... lei, din care ..... lei baza si ..... lei TVA. Toate facturile au fost achitate in numerar, iar ca surse de finantare reprezentantul societatii arata ca acestea sunt „surse proprii”. Din verificarea efectuata de echipa de inspectie fiscala a rezultat ca nu exista concordanta intre cantitatile si datele inscrise in documente ca aprovizionari, respectiv cu cantitatile si datele la care au fost inregistrate facturile de vanzare, astfel conform fiselor de magazie, apar cantitati vandute fara ca acestea sa fie aprovizionate la data respectiva, respectiv fara sa existe stoc de marfa in momentul vanzarii si fara a se mentiona acest aspect pe facturi .

Produsele care au fost aprovizionate de la S.C. DC S.R.L., au fost refacturate catre S.C S J S.R.L societate avand aceiasi administratori, iar o parte au fost trecute pe cheltuieli ca si consum propriu.

In vederea justificarii unei parti din cantitatile livrate catre S.C S J S.R.L s-au introdus in consum un borderou de achizitie nr.....2012 in valoare de ..... lei, in care au fost trecute seminte de floarea soarelui, azot si 4 tipuri de erbicide si substante de combatere a daunatorilor. Borderoul de achizitie prezentat organelor de inspectie fiscala nu indeplineste conditiile prevazute de O.M.F. nr.3.512/27.11.2008 actualizat, intrucat in borderoul prezentat nu sunt trecute datele de identificare a persoanei care ar fi predat produsele nici datele de identificare a persoanei care ar fi primit contravaloarea, neexistand nici o semnatura de primire a sumelor de bani de catre vanzator.

Din constatările echipei de inspectie fiscala, rezulta faptul ca S.C. DC S.R.L nu inregistreaza achizitii la nivelul livrarilor, nu a depus bilantul contabil aferent anului 2011, iar societatea nu functioneaza la sediul social declarat si documentele contabile ale societatii nu au fost gasite .

Urmare celor mai sus prezentate, in baza prevederilor art.11 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, concluzionam ca in mod corect si legal echipa de inspectie fiscala a considerat ca operatiunile de aprovizionare inregistrate de catre S.C X S.R.L. in anul 2012 de la S.C. DC S.R.L., respectiv borderoul de achizitii mentionat mai sus, nu au la baza elemente reale.

Avand in vedere cele expuse mai sus, concluzionam ca in mod corect si legal echipa de inspectie fiscala a calculat un *impozit pe profit suplimentar in suma de ..... lei*, scadent la .....2012.

*In drept*, sunt incidente prevederile art.19, alin.(1) si art.21, alin.(4), lit.f) din legea nr.571/2003 privind Codul fiscal:

- art. 19, alin. 1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal

*“(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad*

*veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile...”.*

- art. 21, alin. 4, lit. f din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal:

*“Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile : f) cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor;”.*

Avand in vedere cele expuse anterior in fapt si in drept, urmeaza sa se respinga contestatia pentru capatul de cerere referitor la impozitul pe profit stabilit suplimentar aferent anilor 2011 si 2012, respectiv pentru suma totala de ..... lei (..... lei + ..... lei).

#### *Referitor la taxa pe valoarea adaugata*

*In fapt*, din analiza documentelor existente la dosarul cauzei retinem ca inspectie fiscala s-a efectuat ca urmare a dispozitiilor primite prin Decizia Curtii de Conturi Satu Mare nr.....2012 avand in vedere faptul ca societatea, in deconturile de TVA depuse declara TVA de rambursat cumulativ de peste ..... lei, fara a solicita rambursarea soldului sumei negative a TVA.

De asemenea, asa cum am aratat si la punctul anterior referitor la impozit pe profit, S.C. X S.R.L. a inregistrat in contabilitate cheltuieli care nu pot fi justificate conform Normelor emise de organele de specialitate in domeniul agricol. In acest sens, echipa de inspectie fiscala a solicitat Directiei pentru Agricultura Satu Mare comunicarea consumurilor medii/hectar la culturile in cauza, conform zonei de infiintare a acestora. In baza comunicarii consumurilor medii/hectar organele de inspectie fiscala au constatat ca au fost supraevaluate costurile la cultura de floarea soarelui, de soia si de porumb, au fost depasite consumurile medii la hectar la azot si motorina .

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei reiese faptul ca la stabilirea diferentelor de costuri, organele de inspectie fiscala au luat in considerare normele maxime stabilite la hectar, atat la ingrasaminte cat si la erbicide si motorina.

In ce priveste cantitatile de produse agricole realizate, nu au fost inregistrate in contabilitate nici o cantitate de soia si porumb boabe.

In urma celor aratate mai sus, concluzionam ca in mod corect si legal echipa de inspectie fiscala a stabilit ca cheltuielile de exploatare ale anului 2011 au fost majorate cu suma de ..... lei, fiind influentat profitul impozabil aferent anului 2011 cu aceasta suma. Ca urmare, concluzionam ca in mod corect echipa de inspectie fiscala a calculat un TVA suplimentar in valoare de ..... lei ( ..... lei x 24% = ..... lei).

*Referitor la perioada.....2012 – .....2012*, se retine ca S.C. X S.R.L. a inregistrat in contabilitate un numar de .....facturi, de la S.C DC S.R.L., in valoare totala de .... lei, din care .....lei baza si ..... lei TVA.

Avand in vedere motivele expuse in acest sens la punctul anterior, referitor la impozit pe profit, concluzionam ca in mod corect si legal echipa de inspectie fiscala a considerat ca

operatiunile de aprovizionare inregistrate de catre S.C X S.R.L. in anul 2012 de la S.C. DC S.R.L., respectiv borderoul de achizitii nr.1/01.07.2012 in valoare de ..... lei, nu au la baza elemente reale, ca urmare echipa de inspectie fiscala in mod corect si legal nu a accepta la deducere TVA in suma de ..... lei (..... lei x 24% = ..... lei).

*In drept,* sunt incidente spetei prevederile art.128, alin.(4), lit.d) si alin.(8), lit.b) si art.146, alin.1, lit.a din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile ulterioare si prevederile H.G. nr.44/2004:

- art.128, alin.(8), lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal:

*“b) bunurile de natura stocurilor degradate calitativ, care nu mai pot fi valorificate, precum și activele corporale fixe casate, în condițiile stabilite prin norme;”*

- alin.(12), pct.6 din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

*„În sensul art. 128 alin. (8) lit. b) din Codul fiscal, nu se consideră livrare de bunuri cu plată bunurile de natura stocurilor degradate calitativ, care nu mai pot fi valorificate, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:*

*a) bunurile nu sunt imputabile;*

*b) degradarea calitativă a bunurilor se datorează unor cauze obiective dovedite cu documente. Sunt incluse în această categorie și produsele accizabile pentru care autoritatea competentă a emis decizie de aprobare a distrugerii în cadrul antrepozitului fiscal;*

*c) se face dovada că bunurile au fost distruse.”*

- art.128, alin.(4), lit.d) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal:

*„(4) Sunt asimilate livrărilor de bunuri efectuate cu plată următoarele operațiuni:  
d) bunurile constatate lipsă din gestiune, cu excepția celor la care se face referire la alin. (8) lit. a)-c).”*

- art.146, alin.1, lit.a din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile ulterioare:

*“Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții*

*a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155;”*

- art.6, alin.(7) din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

*„Pierderile care despasesc normele de consum sunt asimilate livrarilor de bunuri conform art.128, alin.(4) lit.d) din Codul fiscal.”*

Avand in vedere cele expuse anterior in fapt si in drept, urmeaza sa se respinga contestatia pentru capatul de cerere referitor la taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar aferent anilor 2011 si 2012, respectiv pentru suma totala de ..... lei (..... lei + .....lei).

*Referitor la dobanzi/majorari de intarziere in suma de..... lei aferente impozitului pe*

*profit stabilit suplimentar in suma de ..... lei, dobanzi/majorari de intarziere in suma de .....lei aferente TVA stabilit suplimentar in suma de ..... lei, cauza supusa solutionarii este daca S.C. X S.R.L. datoreaza aceste accesorii, in conditiile in care in sarcina acesteia a fost stabilita o diferenta de impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata pentru care s-a dispus respingerea contestatiei.*

*In fapt, prin Decizia de impunere nr.F-SM ...../.....2012 s-au stabilit dobanzi/majorari de intarziere in suma de ..... lei aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar in suma de ..... lei, dobanzi/majorari de intarziere in suma de ..... lei aferente TVA stabilit suplimentar in suma de ..... lei.*

*In drept, sunt aplicabile spetei prevederile art.120, alin.(1) si alin.(7) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala.*

*Referitor dobanzi/majorari de intarziere in suma de in suma de ..... lei aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar, dobanzi/majorari de intarziere in suma de ..... lei aferente TVA stabilit suplimentar, se retine ca stabilirea in sarcina petentei a majorarilor de intarziere aferente debitelor stabilite suplimentar de plata reprezinta masura accesorie in raport cu debitul.*

*Avand in vedere ca in ceea ce priveste debitul de natura impozitului pe profit in suma de ..... lei, si de natura taxei pe valoarea adaugata in suma de ..... lei lei, contestatia a fost respinsa ca neintemeiata, iar prin contestatie nu se prezinta alte argumente privind modul de calcul al accesoriilor, aceasta se va respinge si pentru suma de ..... lei aferenta impozitului pe profit si pentru suma de ..... lei aferenta taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar de plata, cu titlu de accesorii, conform principiului de drept "accessorium sequitur principale".*

Faptul ca S.C. X S.R.L. nu a adus nici un argument de natura sa modifice constatările organelor de inspectie fiscala, intra sub incidenta art.216 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

*"ART. 216*

*Soluții asupra contestației*

*(1) Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă.", coroborat cu pct.11.1 din Ordinul nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care stipuleaza urmatoarele:*

*11.1. Contestația poate fi respinsă ca:*

*a) neintemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;*

Avand in vedere cele precizate mai sus, urmeaza a se respinge ca neintemeiata contestatia formulata de S.C. X S.R.L. din loc. Satu Mare, jud. Satu Mare, pentru suma totala



de y lei reprezentand impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata stabilite suplimentar si obligatii fiscale accesorii.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art.206, art.207, art.209 alin.(1), art.213 si art.216 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, coroborat cu prevederile pct.11.1 din Ordinul nr.2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

### **DECIDE**

**respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de S.C. X S.R.L. din loc. Satu Mare, jud. Satu Mare, pentru suma de y lei, reprezentand :**

- impozit pe profit in suma de ..... lei;**
- dobanzi/majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de ..... lei;**
- penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de ..... lei;**
- taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei;**
- dobanzi/majorari de intarziere aferente TVA in suma de ..... lei si**
- penalitati de intarziere aferente TVA in suma de ..... lei.**

**In conformitate cu prevederile art.218 din O.U.G. nr.92/2003, republicata si ale art.11 alin.(1) din Legea nr.554/2004, prezenta decizie poate fi atacata la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta potrivit legii, respectiv Tribunalul Satu Mare, in termen de 6 luni de la data comunicarii.**

**DIRECTOR EXECUTIV**