



DECIZIA NR din2007

privind modul de soluționare a contestației formulată de S.C. B S.R.L., Rm. Vâlcea înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea in 2007

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Administrația Fiscală pentru contribuabili mijlocii asupra contestației formulate de S.C. B S.R.L. înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea .

Contestația are ca obiect suma de .. lei stabilită prin Decizia de impunere din ...04.2007 și raportul de inspecție fiscală înregistrat sub din ...03.2007 comunicate la data de **09.05.2007**, conform confirmării de primire existente în copie la dosarul cauzei, reprezentând :

- lei taxă pe valoarea adăugată ;
- lei majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată .

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.177 alin.(1) din OG 92/2003 rep. privind Codul de procedură fiscală la data de **07.06.2007**, conform ștampilei de pe plicul poștal și este semnată de dl.... în calitate de administrator .

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.175 alin.(1) și art. 179, alin.1, lit.a din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de SC B SRL Rm.Vâlcea .

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:

A. Petenta contestă decizia de impunere din04.2007 și raportul de inspecție fiscală nr.din /...03.2007, motivând următoarele :

-decizia de impunere anterior întocmită la ...08.2006 cât și decizia contestată actuală din ...04.2007 au fost întocmite cu încălcarea prevederilor pct.2.2.1 din Instrucțiunile de completare a formularului "Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală "

-în urma reverificării a fost întocmit un singur raport de inspecție fiscală și o singură decizie de impunere, contrar prevederilor OMFP nr.972/2006, precum și ale art.85 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală .

-decizia de impunere din .../...04.2007, la punctul 2.2.2 " Motivul de fapt "conține și se bazează pe majoritatea constatărilor prevăzute de actele administrativ fiscale ce au fost

anulate (decizia de impunere din /...08.2006 și raportul de inspecție fiscală nr.din /...07.2006) .

-noua reverificare și noile constatări nu se bazează pe fapte probatoare și constatări proprii ale organelor de inspecție fiscală, ci pe constatări ale unei inspecții fiscale anterioare anulate, care la acel moment nu a adus nici un mijloc de probă în susținerea celor constatate sau pe unele constatări din data de ...08.2006 ale aceleiași echipe de control fiscal care a întocmit raportul de inspecție fiscală ulterior anulat

- în ce privește constatările organului de inspecție fiscală acestea sunt incomplete astfel încât nu este fundamentată și justificată măsura dispusă de neacordare a dreptului de deducere pentru TVA înscrisă în cele trei facturi fiscale emise de SC M SRL, două facturi fiscale emise în luna februarie 2006, iar cealaltă în luna martie 2006 .

- reverificarea perioadei fiscale 01.02.2006-28.02.2006, a fost efectuată în mod abuziv și nelegal deoarece această perioadă fiscală a fost supusă unei inspecții fiscale parțiale asupra modului de constituire, evidențiere și virare a TVA, finalizată prin întocmirea RIF din ...04.2006, contrar prevederilor art.103, alin.3 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, iar condiția esențială ca o informație să poată determina reverificarea unei perioade este ca aceasta să influențeze rezultatele inspecției fiscale inițiale și să fie necunoscută inspectorilor fiscali la data efectuării verificărilor .

- în ceea ce privește obligația sa de a verifica existența legală a furnizorului, răspunderea în această situație revine persoanelor care au săvârșit asemenea fapte și care poartă răspunderea pentru achiziționarea formularelor de facturi de la distribuitorii autorizați, astfel că în cel mai bun caz influența fiscală de respingere a dreptului de deducere a TVA trebuia luată în cazul furnizorului SC M SRL și nu în cazul SC B SRL .

- prin raportul de inspecție fiscală întocmit cu ocazia noii verificări nu au fost stabilite nici un fel de informații relevante care să schimbe adevărata stare de fapt și de drept a operațiunilor comerciale derulate .

-facturile acceptate din /...02.2006, și din /...03.2006, reprezintă mijloace de probă specifice activității comerciale reglementate de art.46 din Codul comercial și atâta timp cât nu este declarată, conform codului civil, nulitatea absolută, facturile fiscale acceptate și înregistrate de SC B SRL au calitatea de document justificativ, potrivit legii .

-factura fiscală este un înscris sub semnătură privată prin care se constată executarea unor operațiuni comerciale, iar în cazul SC B SRL nu există nici un dubiu că nu ar fi fost executate operațiunile comerciale, respectiv livrarea de bunuri (mijloace fixe) ce constituie obiectul acestora.

-datorită faptului că utilajele *nu au fost puse în funcțiune la data controlului*, organul de control nu poate aplica sancțiunea neacordării dreptului de deducere a TVA, iar faptul că acestea nu erau recepționate la acea dată și că nu a fost organizată corespunzător evidența analitică a mijloacelor fixe, neîntocmindu-se Registrul de evidență a mijloacelor fixe, nu reprezintă motive pentru neacordarea dreptului de deducere a TVA

-chiar și în situația neîntocmirii de documente justificative privind recepția bunurilor, organul de inspecție fiscală în mod eronat au considerat că bunurile nu au intrat în patrimoniul societății, în condițiile în care facturile în cauză sunt documente de proveniență legală a bunurilor .

-temeiul de drept indicat de organele de inspecție fiscală în decizia de impunere, nu se referă la fapta constatată de acestea .

Astfel, petenta susține că în acest caz livrarea bunurilor către SC B SRL îndeplinește condițiile prevăzute de lege ale art.126, alin.1, lit.a din Legea nr.571/2003 și anume nu reprezintă o livrare de bunuri efectuată cu plată, fiind stabilită clar contravaloarea acestora și efectuându-se decontări în contul acestei datorii .

Petenta arată că și-a exercitat dreptul de deducere a TVA în sumă de ... lei atât prin îndeplinirea condițiilor art.145, alin.1 și 3, lit.a din Codul fiscal, cât și a condițiilor art.145,

alin.8, lit.a din Codul fiscal, aceasta justificând acest drept cu factură fiscală, care cuprinde informațiile prevăzute la art.155, alin.8 .

Referitor la majorările de întârziere în sumă de..., petenta susține că majorările la TVA au fost stabilite în mod nelegal întrucât organul de inspecție fiscală nu a ținut cont de TVA de rambursat în perioada martie-mai 2006.

Petenta susține că aceasta datorează majorări de întârziere în sumă de lei și nu de lei, așa cum au calculat organele de control .

B. Din actul administrativ fiscal în ceea ce privește sumele contestate rezultă următoarele:

SC B SRL are sediul în Rm.Vâlcea, și a fost verificată pe linie de TVA în baza Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, HG nr.44/2004 privind Normele Metodologice de aplicare a acesteia, pe perioada 01.02.2006-31.05.2006, constatându-se următoarele :

- Prin RIF din /...04.2006 care a cuprins luna februarie 2006, s-a solicitat și aprobat la rambursare suma de lei RON .

În baza referatului din ...07.2006 s-a aprobat reverificarea TVA aferentă facturilor fiscale emise de SC M SRL în luna februarie 2006 ca urmare a elementelor noi apărute ulterior relativ la acest furnizor comunicate de DGFP Argeș la data de ...06.2006 cu adresa nr...., la solicitarea DGFP Vâlcea, din care au rezultat următoarele:

* SC M SRL a emis către SC B SRL factura fiscală din... /...02.2006 în valoare totală de.... lei, din care TVA în sumă de lei și factura fiscală din /...02.2006 în valoare de lei, din care TVA în sumă de lei, pentru care TVA înscrisă în acestea nu a fost declarată de către agentul economic în decontul de TVA aferent trim.I 2006, fiind înregistrată doar în jurnalul de vânzări și bilanța de verificare .

* utilajele care fac obiectul facturilor mai sus menționate provin de la SC Br.... SRL Brașov, societate care nu figurează în baza de date a Ministerului Finanțelor Publice, fiind o societate fantomă .

* conform declarației d-lui....in calitate de asociat unic al SC M SRL, nu a fost încheiat nici un contract pentru operațiunile comerciale derulate cu SC B SRL, evidențiate în facturile fiscale în cauză .

- relativ la autoutilitara tip Man , unul din bunurile achiziționate, urmare verificării au rezultat următoarele:

*conform cărții de identitate a vehiculului, duplicat la cartea...a rezultat că autoutilitata Man serie șasiu, an de fabricație 1994 a fost radiată din circulație la data de ...03.2006, deținătorul inițial al acesteia fiind SC A SRL Arad ;

*în cartea de identitate a vehiculului este înscris ca al doilea deținător SC B SRL, fără ca autoutilitara să fie înmatriculată și fără să fie semnată și ștampilată rubrica corespunzătoare de către Inspectoratul de Poliție al jud.Vâlcea .

*SC MY SRL a facturat la data de ...02.2006 cu factura fiscală un autovehicul pe care nu îl deținea în proprietate ;

* in perioada verificată, nu s-au desfășurat transporturi sau alte operațiuni cu autoutilitara MAN, societatea înregistrând cheltuieli cu transportul de bunuri efectuate de terți (la ...05.2006 fiind în sumă de) .

-relativ la identificarea faptică a utilajelor - motostivuitoare și IFROANE efectuată de către echipa de inspecție fiscală și administratorul societății în data de ...02.2007 au fost găsite în gestiunea societății lipsa 2 buc. motostivuitoare înscrise în listele de inventar la 31.12.2006, solicitându-se în acest sens notă explicativă administratorului societății

- nu au fost prezentate note de intrare recepție pentru utilajele înscrise în factura fiscală seria și drept urmare *nu s-a putut face dovada intrării în gestiune a utilajelor înscrise în această factură* .

- intrucit SC B SRL nu a putut justifica că bunurile înscrise în facturile fiscale **din ...02.2006** respectiv autoutilitara MAN ,motostivuitoare și ifroane, au intrat în patrimoniu și

că au fost desfășurate activități economice aferente operațiunilor sale taxabile, în temeiul art.145, alin.1 și 3 din Legea nr.571/2003 nu s-a acordat drept de deducere a TVA în sumă totală de...lei .

Din procesul verbal din ...06.2006 încheiat de ACF Argeș relativ la furnizorul SC M... SRL , au rezultat următoarele :

* factura fiscală din03.2006 în valoare totală de lei, din care TVA în sumă de ... lei este înregistrată în jurnalul de vânzări al lunii martie 2006, respectiv în bilanța de verificare, dar nu a fost înregistrată în decontul de TVA aferent trim.I 2006 deus la organul fiscal teritorial ;

* utilajele (fierastrau panglica, circular multiplu, circular de despicat, pendula, masina de ascuțit, masina de tensionat, piese schimb) care fac obiectul facturii fiscale provin de la SC Br... SRL Brașov, societate care nu figurează în baza de date existentă la nivelul MFP, fiind o societate de tip fantomă ;

- pentru mijloacele fixe susmenționate, societatea a prezentat un proces verbal de custodie încheiat la ...03.2006, prin care SC B SRL lasa în custodie până ...06.2006 la SC M SRL utilajele și piesele de schimb înscrise în factura fiscală din.. /03.2006, custodie ce nu a fost confirmată de DGFP Argeș la controlul inopinat efectuat în data de ...06.2006 (PV din /...06.2006) .

- pentru mijloacele fixe înscrise în factdin / ...03.2006 au fost încheiate 5 procese verbale de recepție pentru următoarele utilaje : mașină de ascuțit ; fierăstrău panglică ; circular de despicat ; circular multiplu și mașină de tensionat, recepție efectuată în data de 14.08.2006 cu toate că în data de 30.08.2006, potrivit proces verbal incheiat la aceasta data, s-a constatat că societatea nu a recepționat utilajele in cauza și nici nu s-au putut identifica .

- nu au fost prezentate documente de către SC B SRL privind recepția pendulei și pieselor de schimb înscrise în fact. din .03.2006 .

- potrivit explicațiilor date de dl. ..., persoana înscrisă în procesele verbale de recepție prezentate, societatea a efectuat recepția utilajelor înscrise în fact. din /03.03.2006 în luna ianie 2006 contrar celor declarate de administratorul societății în data de ...07.2006 .

-nu au fost prezentate documente de transport pentru transportul utilajelor de la furnizor la beneficiar, societatea neputând demonstra că aceste mijloace fixe înscrise în ff din / ...03.2006 au intrat în patrimoniu și că s-a desfășurat cu acestea vreo activitate economică .

În consecința,organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere pentru TVA în sumă de lei înscrisă în factura fiscală din ...03.2006 .

Pentru TVA suplimentara stabilita în sumă totală de ... lei (din care contestat în sumă lei), organele de inspecție fiscală au calculat majorări de întârziere în sumă de lei, în conformitate cu prevederile art.116, alin.1 din Codul de procedură fiscală .

II. Luând în considerare constatările organului de control, motivațiile invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă impunerii se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă suma de lei **RON**, reprezentând TVA și accesorii este legal datorată de S.C. B SRL Rm.Vâlcea .

Cauza supusă soluționării este dacă societatea datorează taxă pe valoarea adăugată, în condițiile în care aceasta a dedus TVA aferenta unor mijloace fixe care nu au intrat în patrimoniu si cu care nu a realizat astfel operatiuni taxabile .

În fapt, în luna februarie 2006 SC B SRL a înregistrat în evidența contabilă facturile fiscale emise de SC M SRL din /...02.2006 în valoare de lei, din care TVA în sumă de

lei și cea din /...02.2006 în valoare de.... lei, din care TVA în sumă de lei, reprezentând c/val ifron, motostivuator și autovehicul MAN .

Totodată SC B SRL a înregistrat în evidența contabilă în luna martie 2006 factura fiscală din /...03.2006 emisă de SC M SRL reprezentând c/val utilaje (fierastrau panglica, circular multiplu, circular de despicat, pendula, masina de ascutit, masina de tensionat, piese schimb) în sumă totală de ... lei RON, din care TVA în sumă de ... lei .

Pentru aceste utilaje achiziționate în lunile februarie și martie 2006, furnizorul SC M SRL nu a declarat TVA aferente acestora prin decontul aferent trim.I 2006, fiind înregistrată doar în jurnalul de vânzări și bilanța de verificare si deci nu a achitat-o bugetului de stat .

Furnizorul SC M SRL pentru ifron si motostivuator, fierastrau panglica, circular multiplu, circular de despicat, pendula, masina de ascutit, masina de tensionat, piese schimb este SC Br... SRL Brașov, societate care nu figurează în baza de date a Ministerului Finanțelor.

În baza informațiilor furnizate de controalele încrucisate relativ la autoutilitara tip Man si conform cărții de identitate a vehiculului, a rezultat că aceasta avind an de fabricație 1994 a fost radiată din circulație la data de ...03.2006, deținătorul inițial fiind SC A SRL Arad, al doilea deținător înscris în aceasta fiind SC B SRL. Astfel, SC M SRL a facturat la data de02.2006 cu factura fiscală către SC B SRL un autovehicul pe care nu îl deținea în proprietate.

Autoutilitara nu apare înmatriculată nefiind semnată și ștampilată rubrica corespunzătoare de către IPJ Vâlcea. Totodata, în perioada verificată, nu s-au desfășurat transporturi sau alte operațiuni cu aceasta de către SC B SRL care a înregistrat cheltuieli cu transportul de bunuri efectuate de terți (la ...05.2006 fiind în sumă delei).

SC B SRL nu a întocmit note de intrare recepție pentru *ifron, motostivuator și autovehicul MAN*, si desi acestea nu intrasera în patrimoniu potrivit inventarierii efectuate la 31.12.2006 de societate acestea au fost identificate faptic.

La data de ...02.2007, organele de inspectie fiscala au constatat insa lipsa a 2 buc. motostivuator înscrise în listele de inventar la 31.12.2006.

În ceea ce privește utilajele (fierastrau panglica, circular multiplu, circular de despicat, pendula, masina de ascutit, masina de tensionat, piese schimb) care fac obiectul facturii fiscale din /...03.2006, societatea a prezentat un proces verbal de custodie încheiat la ...03.2006, prin care SC B SRL lasa în custodie până ...06.2006 la SC M SRL utilajele și piesele de schimb înscrise în factura fiscală din /...03.2006, custodie ce nu a fost confirmată de DGFP Argeș la controlul inopinat efectuat în data de ...06.2006 (PV din /...06.2006) .

Pentru mijloacele fixe înscrise în fact din / ...03.2006, au fost prezentate la data de ...03.2007, 5 procese verbale de recepție pentru următoarele utilaje : mașină de ascuțit ; fierăstrău panglică ; circular de despicat ; circular multiplu și mașină de tensionat, încheiate în data de ...08.2006 cu toate că în data de ...08.2006, potrivit proces verbal încheiat la aceasta data, s-a constatat că societatea nu a recepționat utilajele în cauza și nici nu s-au putut identifica faptic.

SC B SRL nu a recepționat pendula și piesele de schimb înscrise în fact. din ...03.2006, pentru care nu au fost prezentate documente în acest sens .

Explicațiile date de dl. ..., persoana înscrisă în procesele verbale de recepție prezentate si ale administratorului societatii relativ la receptia utilajelor înscrise în fact. din /...03.2006 nu coincid, neputindu-se stabili cu certitudine daca si cind societatea a efectuat recepția acestora.

Totodata, SC B SRL nu a prezentat documente de transport pentru transportul utilajelor de la furnizor la beneficiar.

Pentru taxa pe valoare adaugata inscrise facturile din /...02.2006 si din /...03.2006 de achiziționare a bunurilor pe specificatiile de mai sus, SC B SRL a considerat ca beneficiaza de drept de deducere.

Per a contrariu, organele de inspecție fiscală pe considerentul că bunurile nu au intrat în patrimoniu și că nu au fost desfășurate activități economice aferente operațiunilor sale taxabile, în temeiul art.145, alin.1 și 3 din Legea nr.571/2003 nu au acordat drept de deducere a TVA, stabilind în sarcina societății o TVA suplimentară în sumă totală de, din care contestat în sumă lei și majorările de întârziere aferente în sumă de lei.

Referitor la susținerile petentei legate de deficiențele de formă ale deciziei de impunere potrivit cărora, la motivele de fapt, constatările organului de inspecție fiscală sunt incomplete astfel încât nu este fundamentată și justificată măsura dispusă de neacordare a dreptului de deducere pentru TVA înscrisă în cele trei facturi fiscale emise de SC M SRL, acestea nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a cauzei deoarece :

Analizând motivele de fapt și de drept menționate de organele de inspecție fiscală în decizia de impunere nr... din ...04.2007, rezultă că apare consemnat că nu s-au putut identifica la sediul SC B SRL utilajele care au făcut obiectul facturilor emise de SC M SRL pentru care a fost dedus TVA înscris în facturile emise de SC M SRL, ce nu a fost declarată de aceasta prin decont fiind evidențiată numai în balanța de verificare și jurnalul de vânzări, utilajele în cauză au fost aprovizionate de furnizor de la SC Br... SRL, ce nu figurează în baza de date a MFP, fiind o societate fantomă .

Din nota explicativă dată de administratorul societății a rezultat că mijloacele fixe în cauză nu au fost recepționate, nu au fost puse în funcțiune și nu deține registru de evidență a mijloacelor fixe, încadrând această influență fiscală la art.145, alin.3, lit.a din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal .

În drept, art 107 alin.(1) din OG 92/2003 rep. privind Codul de procedură fiscală care prevede ca : “(1) Rezultatul inspecției fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care **se vor prezenta constatările inspecției, din punct de vedere factual și legal** [...]”

Anexa nr. 2 din Ordinul ministrului finanțelor nr.972/13.06.2006 privind aprobarea formularului “ Decizie de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală” , constând în Instrucțiunile de completare a acestuia stipulează la lit. a) și b) următoarele :

“a) ” Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală” reprezintă actul administrativ fiscal emis de organele de inspecție fiscală în aplicarea prevederilor legale privind stabilirea obligațiilor fiscale suplimentare de plată, precum și pentru comunicarea modului de soluționare cu inspecție fiscală anticipată a decontului de taxă pe valoarea adăugată cu sume negative cu opțiune de rambursare, conform Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 967/2005, cu modificările ulterioare.

b) Se va completa la finalizarea unei inspecții fiscale generale sau parțiale, ca urmare a constatării de obligații fiscale suplimentare și/sau accesorii aferente acestora, **înscrise în Raportul de inspecție fiscală întocmit la finalizarea acesteia.**”

Pct. 2.1.2 și 2.13 din aceeași anexă stipulează de asemenea :

“ 2.1.2. "Motivul de fapt" - se va înscrie detaliat și în clar modul în care contribuabilul a efectuat o operațiune patrimonială, modul cum a tratat din punct de vedere fiscal sau cu influență fiscală și prezentarea consecinței fiscale. Motivul de fapt se va înscrie atât pentru obligația fiscală principală, cât și pentru accesoriile calculate pentru aceasta.

2.1.3. "Temeiul de drept" - se va înscrie detaliat și în clar încadrarea faptei constatate, cu precizarea actului normativ, a articolului, a celorlalte elemente prevăzute de lege, cu prezentarea concisă a textului de lege pentru cazul constatat. Temeiul de drept se va înscrie atât pentru obligația fiscală principală, cât și pentru accesoriile calculate la aceasta [...] “

Din cele susmenționate se reține că raportul de inspecție fiscală este un act premergător întocmirii deciziei de impunere, care stă la baza emiterii acesteia ce consemnează în amănunt, modul în care SC B SRL a efectuat operațiunile patrimoniale în cauza, informațiile și probele ce au fost coroborate de organele de inspecție fiscală în

vederea stabilirii situației de fapt fiscale a acestuia, potrivit dispozițiilor art. 49 din OG 92/2003 rep. privind Codul de procedura fiscală.

Astfel, constatând că bunurile în cauză nu au intrat în patrimoniu, pe cale de consecință acestea nu aveau cum să fie utilizate în scopul desfășurării în bune condiții a activității petentei și realizării de operațiuni impozabile așa cum stipulează alin. 3 al art. 145, încadrare făcută și de către organele de inspecție fiscală.

Faptul că petenta susține că “noua reverificare și noile constatări nu se bazează pe fapte probatoare și constatări proprii ale organelor de inspecție fiscală, ci pe constatări ale unei inspecții fiscale anterioare anulate, care la acel moment nu a adus nici un mijloc de probă în susținerea celor constatate sau pe unele constatări din data de ...08.2006 ale aceleiași echipe de control fiscal care a întocmit raportul de inspecție fiscală ulterior anulat” nu numai că contravine dispozițiilor art.49 din OG 92/2003 rep., care așa cum s-a arătat anterior au fost respectate de organele de inspecție fiscală prin coroborarea tuturor mijloacelor de probă avute la dispoziție, dar în același timp interpretează în mod eronat soluția pronunțată de organele de soluționare care au dat dreptate societății pe excepție de procedură constatând nulitatea deciziei de impunere anterioară potrivit dispozițiilor art.46 din același act normativ și nu pe fond potrivit disp. art.183 alin.(5) din același act normativ.

Referitor la susținerea petentei potrivit căreia organele de inspecție fiscală au întocmit un singur raport de inspecție fiscală și o singură decizie de impunere, contrar prevederilor OMFP nr.972/2006, aceasta nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei întrucât inspecția fiscală efectuată a avut ca obiectiv, soluționarea cererii de rambursare a soldului sumei negative a TVA din decontul lunii mai 2006, depus și înregistrat la AFP Rm.Vâlcea în /...06.2006, reverificarea perioadei 01.02.2006-28.02.2006, precum și punerea în aplicare a Deciziei din11.2006 emisă de DGFP Vâlcea.

Așa fiind, nu este vorba de încălcarea procedurii stipulată de OMFP nr.972/2006, susținerea petentei fiind neintemeiată.

Referitor la susținerea petentei potrivit căreia organele de inspecție fiscală au procedat în mod abuziv și nelegal la reverificarea perioadei fiscale 01.02.2006-28.02.2006 întrucât această perioadă a fost supusă unei inspecții fiscale parțiale asupra modului de constituire, evidențiere și virare a taxei pe valoarea adăugată, finalizată prin raportul de inspecție fiscală încheiat la data de ...04.2006, se rețin următoarele :

În drept, art.103, alin.3 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, acesta precizează :

“Inspecția fiscală se efectuează o singură dată pentru fiecare impozit, taxă, contribuție și alte sume datorate bugetului general consolidat și pentru fiecare perioadă supusă impozitării. **Prin excepție, conducătorul inspecției fiscale competent poate decide reverificarea unei anumite perioade dacă, de la data încheierii inspecției fiscale și până la data împlinirii termenului de prescripție, apar date suplimentare necunoscute inspectorilor fiscali la data efectuării verificărilor sau erori de calcul care influențează rezultatele acestora.**”

Potrivit prevederilor legale precizate anterior se reține că dacă apar date suplimentare necunoscute inspectorilor fiscali la data efectuării verificărilor sau erori de calcul care influențează rezultatele acestora, se poate decide reverificarea perioadei respective .

Întrucât în urma verificării încrucișate efectuată la SC M SRL de către Serviciul de Investigații fiscale din cadrul ACF Argeș, s-a constatat că SC M SRL a emis în luna februarie 2006 către SC B SRL facturile fiscale în valoare totală de lei, din care TVA în sumă de ... lei și factura din /02.2006 în valoare totală de lei din care TVA în sumă de lei, facturi care nu au fost cuprinse în decontul de TVA aferent trim.I 2006, și au fost comunicate o serie de informații legate de bunurile înscrise în acestea prezentate pe larg în

raportul de inspectie fiscala, potrivit procedurii fiscale, organele de inspectie fiscală au întocmit referatul din ...07.2006 prin care s-a aprobat de către conducerea ACF Vâlcea reverificarea taxei pe valoare adăugată aferentă lunii februarie 2006 .

Drept urmare, având în vedere situația de fapt și de drept susținerile petentei apar neântemeiate întrucât reverificarea perioadei fiscale 01.02.2006-28.02.2006 s-a efectuat cu respectarea prevederilor legale.

Referitor la operațiunile economice efectuate de SC B SRL, în drept, art.145, alin.1 și alin.3, lit.a din Legea nr.571/2003 privind Codul de procedură fiscală, precizează :

“ 1) Dreptul de deducere ia naștere în momentul în care taxa pe valoarea adăugată deductibilă devine exigibilă .

3) Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă :

a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă ;”

Potrivit prevederilor legale precizate, se reține că orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă taxa pe valoarea adăugată aferentă bunurilor și serviciilor achiziționate care sunt destinate derulării operațiunilor taxabile .

Din documentele anexate la dosarul cauzei rezultă că petenta a înregistrat achiziționarea acestor utilalaje de la SC M SRL în baza facturilor emise în lunile februarie și martie 2006, fără ca aceasta să le pună în funcțiune, să întocmească note de recepție și să le evidențieze în registrul de evidență al mijloacelor fixe .

În ceea ce privește derularea operațiunilor comerciale ce au avut loc între SC M SRL și SC B SRL, din documentele anexate la dosarul cauzei, rezultă că prin adresa nr.../...05.2006 organele de inspectie fiscală Vâlcea au solicitat ACF Argeș verificarea încrucișată a legalității acestor operațiuni, fapt pentru care s-a întocmit procesul-verbal **din ...06.2006**, existent în copie la dosarul cauzei, din care rezulta urmatoarele :

SC M SRL a emis către SC B SRL facturile fiscale din /...02.2006, și din /...03.2006, facturi ce au fost cuprinse în jurnalul de vânzări și în balanța de verificare, dar neînregistrate și declarate prin decontul de TVA aferent trim.I 2006 .

Totodată prin același proces verbal se menționează că utilajele care au făcut obiectul acestor facturi provin de la SC Br.. SRL Brașov, societate care nu figurează în baza de date a Ministerului de Finanțe, fiind o societate de tip fantomă .

În ceea ce privește susținerile petentei potrivit căroră, pentru simplu fapt că utilajele nu au fost puse în funcțiune la data controlului, că acestea nu erau recepționate la acea dată și că nu a fost organizată corespunzător evidența analitică a mijloacelor fixe, neîntocmindu-se Registrul de evidență a mijloacelor fixe, nu reprezintă motive pentru neacordarea dreptului de deducere a TVA, acestea nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a cauzei, întrucât potrivit prevederilor pct.1,2,3 și 4 din Normele metodologice de aplicare a OMFP 1850/2004 privind registrele și formularele financiar-contabile, petenta avea obligația să întocmească registrul numerelor de inventar și fișa mijlocului fix .

Astfel, potrivit prevederilor legale menționate, registrul numerelor de inventar :

“ **1. Servește ca document de atribuire a numerelor de inventar mijloacelor fixe existente în unitate, în vederea identificării lor.**

2. Se întocmește de compartimentul financiar-contabil, pe grupe de mijloace fixe, prin înregistrarea cronologică a mijloacelor fixe intrate în unitate.

Se poate folosi, fie câte un registru pentru fiecare grupă de mijloace fixe, fie un registru pentru mai multe grupe, în funcție de numărul mijloacelor fixe existente și al celor care urmează a intra în unitate.

În scopul asigurării controlului asupra existenței mijloacelor fixe, se atribuie fiecărui mijloc fix, care constituie obiect de evidență, un număr de inventar în momentul intrării în unitate prin achiziționare, construire, confecționare, transfer etc. (cu excepția celor luate cu chirie), care se consemnează în registrul numerelor de inventar. Numerele de inventar atribuite mijloacelor fixe care circulă prin schimb (tuburi pentru oxigen, butoaie etc.) nu se imprimă pe acestea.

Numerotarea mijloacelor fixe în cadrul registrului se face, de regulă, în ordinea succesivă a numerelor și pe grupe de mijloace fixe

[...]

3. Nu circulă, fiind document de înregistrare contabilă.

4. Se arhivează la compartimentul financiar-contabil, iar fișa mijlocului fix servește ca document pentru evidența analitică a mijloacelor fixe.. ”

Ori, așa cum s-a reținut din situația de fapt prezentată, petenta nu a întocmit nici registrul numerelor de inventar nici fișa mijlocului fix, situație în care aceasta nu poate demonstra că utilajele în cauză au intrat în patrimoniul societății .

Mai mult decât atât, prin raportul de inspecție fiscală încheiat la ...03.2007, organele de inspecție fiscală au constatat că nu au fost prezentate note de intrare recepție pentru utilajele înscrise în factura fiscală și nici nu au fost anexate la contestația formulată, fapt pentru care petenta nu poate să facă dovada intrării în gestiune a acestor utilaje și că a desfășurat cu acestea activități economice aferente operațiunilor sale taxabile.

În ceea ce privește autovehiculul marca MAN, achiziționat cu factura fiscală din ...02.2006, se reține că aceasta a fost radiată din circulație la data de ...03.2006, iar din cartea de identitate a vehiculului, anexată la dosarul cauzei, rezultă că aceasta nu a fost înmatriculată și nu poartă semnătura și ștampila IPJ Vâlcea .

Din cele de mai sus rezultă că petenta nu are înmatriculată pe societate această autoutilitară pentru a putea fi pusă în circulație și realiza operațiuni impozabile, iar SC MY SRL a facturat către SC B SRL la data de ...02.2006 un mijloc fix care nu-l avea în proprietate, nu-i aparținea .

Prin nota explicativă dată de administratorul SC B SRL în data de ...08.2006, anexată la dosarul cauzei, acesta precizează că autoutilitara s-a aflat în custodie la SC As.. SRL, iar în urma efectuării controlului încrucișat la această societate, finalizat prin întocmirea **procesului verbal din ...08.2006**, existent în copie la dosarul cauzei, a rezultat că această autoutilitară nu s-a aflat niciodată în custodie la SC As... SRL .

În ceea ce privește utilajele și piesele de schimb menționate în factura din 03.03.2006, se reține că petenta a prezentat organelor de inspecție fiscală și a anexat la dosarul cauzei procesul verbal de custodie încheiat la data de ...03.2006, prin care s-a stabilit că petenta a lăsat aceste bunuri în custodie la SC MY SRL până la data de ...06.2006, custodie care nu a fost confirmată de organele de inspecție fiscală din cadrul DGFP Argeș .

Referitor la cele 5 procese verbale de recepție întocmite pentru utilajele în cauză, anexate la dosarul cauzei, rezultă că recepția acestora a fost efectuată la data de ...08.2006 cu toate că prin procesul verbal încheiat la data de ...08.2006 de ACF Valcea, s-a constatat că nu au fost recepționate aceste utilaje și nu au putut fi identificate .

Potrivit constatărilor organelor de inspecție fiscală, rezultă că nu au fost întocmite documente privind recepția pendulei și pieselor de schimb, iar potrivit notelor explicative date în fața organelor de inspecție fiscală de membrii comisiei de recepție rezultă că nu se știe când și unde s-a făcut recepția efectivă a utilajelor și dacă au participat efectiv la recepția acestora .

Din cele de mai sus se reține că petenta nu a putut justifica că aceste mijloace fixe au intrat în patrimoniu SC B SRL nici în timpul controlului și nici cu ocazia formulării contestației nedepunând vreo dovadă sau vreun document probatoriu în acest sens.

Astfel, faptul ca al treilea furnizor al majoritatii bunurilor aprovizionate de contestatoarea SC Br... SRL nu a putut fi identificat justifica masura dispusa de organul fiscal atita timp cit s-a stabilit ca bunurile inscrise in facturile in cauza nu au intrat in patrimoniul SC B SRL.

Intre societatea contestatoare si SC Br.. SRL nu au fost identificate intr-adevar nici un fel de raporturi juridice si prin urmare aceasta nu poate raspunde pentru operatiuni comerciale la care nu a participat, dar obligatia cumparatorului este nu numai verificarea corectei intocmiri a documentelor dupa cum sustine petenta , dar si daca operatiunile comerciale inscrise in acestea corespund realitatii, deoarece asa cum s-a demonstrat bunurile mentionate in facturi nu au intrat efectiv in patrimoniu acesteia si nu au contribuit astfel la realizarea de operatiuni impozabile specifice obiectului sau de activitate.

Mai mult decit atit furnizorul petentei SC M SRL nu a declarat prin decontul TVA aferent trim. I 2006 , taxa pe valoare adaugata inscrise in facturile emise si nu a achitat-o bugetului de stat, pe care petenta si-a dedus-o solicitind restituirea acesteia de la bugetul de stat.

Ca principiu general, taxa pe valoarea adăugată este rezultatul aplicării, la nivelul fiecărui stadiu al producției sau comercializării, la valoarea adăugată, adică la plusul de valoare conferit produsului sau serviciului considerat. Aplicarea la valoarea adăugată se face de așa manieră încât la sfârșitul ciclului industrial și/sau comercial parcurs de un bun, indiferent de durata ciclului, cheltuiala fiscală totală care a grevat acest bun corespunde taxei calculate asupra prețului de vânzare suportate de consumator. Cu alte cuvinte, pentru a se facilita calculul și colectarea, cota TVA se aplică la prețul de vânzare al bunurilor sau serviciilor comercializate. Cum TVA intervine la fiecare stadiu al unei filiere de producție sau comercializare, dar și pentru a se evita efectul cumulativ al impozitării în cascadă, trebuie dedusă din TVA încasată (colectată) de la clienți, TVA plătită furnizorilor, pentru cumpărările de bunuri sau servicii.

Cu alte cuvinte, atunci când o societate facturează TVA clientului său, ea acționează în contul statului, căruia va trebui să-i plătească diferența între TVA colectată de la clienți și TVA plătită furnizorilor săi care, la rândul lor, au procedat la colectarea și vărsarea (virarea) TVA la bugetul statului. Din cele de mai sus se poate sublinia faptul că TVA se bazează pe principiul sau mecanismul deductibilității pentru aplicarea căruia fiecare subiect calculează taxa asupra prețurilor bunurilor vândute sau serviciilor prestate și deduce taxa care a grevat costul elementelor constitutive ale acestui preț.

Fata de situatia prezentata si mecanismul de stabilire al TVA susmentionat, in conditiile in care furnizorul nu a colectat si virat TVA la bugetul statului pentru bunurile in cauza petenta nu poate beneficia de deductibilitatea acesteia.

ÎN CONCLUZIE, întrucât nu s-a putut demonstra că mijloacele fixe achiziționate, pentru care societatea și-a dedus TVA, au intrat în patrimoniul petentei și deci că a desfășurat cu acestea vreo activitate economică (operațiuni taxabile în sensul taxei pe valoare adăugată) se reține că în mod corect nu a fost acordat drept de deducere a TVA în sumă de ... lei, susținerile petentei aparând ca neântemeiate pentru acest capăt de cerere .

Referitor la majorările de întârziere în sumă de ... lei aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar, cauza supusă soluționării este dacă acestea sunt datorate în condițiile în care potrivit considerentelor prezentate mai sus, debitul care le-a generat este corect stabilit de organele de control.

În fapt, potrivit deciziei de impunere din ...04.2007, organele de control au calculat în sarcina petentei majorări de întârziere în sumă de lei aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în sumă de lei .

Având în vedere faptul că majorările de întârziere reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul care le-a generat, conform principiului de drept "accessorium sequitur principale" și întrucât potrivit considerentelor reținute anterior, s-a reținut ca datorat debitul suplimentar în sumă totală de, din care contestat în sumă lei, pe cale de consecință și majorările de întârziere în sumă de..... lei sunt datorate de petentă .

În ceea ce privește susținerile petentei potrivit cărora organul de inspecție fiscală nu a ținut cont, la calculul majorărilor de întârziere, de TVA-ul de rambursat din perioada martie-mai 2006, acestea nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației întrucât din TVA-ul de rambursat pentru această perioadă au fost efectuate compensări cu alte debite datorate de petentă la bugetul general consolidat al statului, așa cum rezultă din fișa sintetică atașată la dosarul cauzei (editată la ...07.2007) .

În calculul prezentat petenta nu ține cont de aceasta compensare, și chiar în condițiile în care aceasta nu ar fi avut loc, accesoriile erau datorate pentru obligațiile și respectiv sursele pentru care s-a efectuat aceasta.

Având în vedere situația de fapt și de drept prezentată, susținerile petentei apar neântemeiate pentru acest capăt de cerere .

Asupra contestației formulate de SC B SRL Rm.Vâlcea, serviciul juridic din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Vâlcea prin adresa din ...07.2007, existentă la dosarul cauzei, propun respingerea contestației ca neântemeiată.

Pentru considerentele arătate mai sus și în temeiul prevederilor art. 175 alin.(1); 179 alin.(1) lit.a), art.180, art.181, 186, alin.1 din OG 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală se :

DECIDE

Respingerea contestației formulate de **S.C. B SRL Rm.Vâlcea** ca neântemeiată pentru suma de lei RON reprezentând TVA și accesorii stabilite prin decizia de impunere din ...04.2007 .

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Vâlcea în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR EXECUTIV,