

Dosar nr. 2  
Operator de date cu caracter personal nr.4087

ROMÂNIA  
TRIBUNALUL VÂLCEA  
SECȚIA COMERCIALĂ ȘI CONTENCIOS ADMINISTRATIV FISCAL  
SENTINȚA NR.

Ședința publică din  
Completul constituit din:  
Președinte: [ ]  
Grefier: [ ]

S-a luat în examinare, pentru soluționare, contestația formulată de contestatoarea SC [ ] SRL, cu sediul în Rm. Vâlcea, str. Căzănești nr.10, județul Vâlcea, prin ADMINISTRATOR JUDICIAR SC [ ] SPRL RM. VÂLCEA, cu sediul în municipiul Rm. Vâlcea, str. [ ] nr. [ ], județul Vâlcea, în contradictoriu cu intimata DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE VÂLCEA, cu sediul în Rm. Vâlcea, str. General Magheru, nr.17, județul Vâlcea, împotriva Deciziei nr. [ ] din [ ], emisă de intimată.

La apelul nominal făcut în ședința publică, au răspuns contestatoarea prin av. [ ] și intimata prin consilier juridic [ ], lipsind SC [ ], în calitate de administrator judiciar al contestatoarei.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, care învederează că s-a achitat taxa judiciară de timbru în valoare de [ ] lei și timbrul judiciar de [ ] lei, conform dovezilor de la fila 14 din dosar.

Apărătorul contestatoarei depune la dosar chitanța prin care a achitat suma de [ ] RON, cu titlu de onorariu expert.

Tribunalul pune în discuția părților obiecțiunile la raportul de expertiză, formulate în scris de către intimată, prin cererea de la filele 235-238 dosar.

Consilier juridic [ ] din partea intimatei, susține obiecțiunile la raportul de expertiză întocmit de expert [ ], așa cum au fost formulate în scris, solicitând admiterea acestora.

Av. [ ], având cuvântul pentru contestatoare, apreciază că obiecțiunile formulate de intimată sunt numai combateri asupra activității depuse de expert odată cu întocmirea raportului de expertiză.

Tribunalul, deliberând asupra obiecțiunilor formulate de intimată la raportul de expertiză, le apreciază că fiind apărări de fond, astfel că le va avea în vedere la pronunțare.

Potrivit art. 22 alin. 2 din OG nr. 2/2000 stabilește onorariul definitiv pentru expertul [ ] la suma de [ ] lei, conform

decontului aflat la fila 223 dosar, urmând să efectueze adresă Biroului local de expertiză în vederea decontării acestei sume.

Nemaifiind cereri prealabile de formulat sau probe de administrat, tribunalul constată procesul în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Av. \_\_\_\_\_, având cuvântul pentru contestatoare, solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată, anularea Deciziei nr. \_\_\_\_\_ din \_\_\_\_\_, precum și a Deciziei de impunere nr. \_\_\_\_\_, emise de intimată.

Consilier juridic \_\_\_\_\_ din partea intimatei, solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea celor două decizii ca fiind legale și temeinice. Solicită ca la pronunțare instanța să aibă în vedere obiecțiunile la raportul de expertiză calificate azi ca fiind apărări de fond.

### TRIBUNALUL,

Deliberând, constată următoarele:

S-a înregistrat la nr. \_\_\_\_\_ contestația formulată de către contestatoarea \_\_\_\_\_ Rm. Vâlcea, împotriva Deciziei nmr. \_\_\_\_\_ din \_\_\_\_\_ emisă de intimata DGFP Vâlcea, prin care a solicitat instanței ca prin sentința ce se va pronunța să se anuleze decizia cu numărul de mai sus, cu consecința anulării și a Deciziei de impunere nr. \_\_\_\_\_ din \_\_\_\_\_ emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. \_\_\_\_\_ din \_\_\_\_\_.

În motivare, contestatoarea arată că a fost supusă unei inspecții fiscale în vederea soluționării referatului de reverificare pentru perioada \_\_\_\_\_ privind realitatea și legalitatea tranzacțiilor comerciale efectuate de SC \_\_\_\_\_ SRL județul \_\_\_\_\_ cât și în vederea soluționării cererii de rambursare a soldului sumei negative de TVA din decontul lunii \_\_\_\_\_.

Arată, de asemenea, contestatoarea că în urma inspecției fiscale s-a întocmit RIF nr. \_\_\_\_\_ din \_\_\_\_\_, în baza căruia s-a emis Decizia de impunere nr. \_\_\_\_\_ pentru suma de \_\_\_\_\_ lei, din care \_\_\_\_\_ lei TVA, aferentă achiziției unor mijloace fixe pentru care organul de inspecție fiscală nu a acordat drept de deducere și \_\_\_\_\_ lei majorări de întârziere, aferente diferenței de TVA în sumă de \_\_\_\_\_ lei calculate pentru perioada \_\_\_\_\_, decizie de impunere care a fost emisă cu încălcarea prevederilor legale privind condițiile de formă ale acesteia aprobate prin OMFP nr.972/2006.

Aceste norme, susține contestatoarea, prevăd că, în cazul în care se soluționează mai multe deconturi cu sume negative de TVA, cu opțiune de rambursare, se efectuează câte o inspecție fiscală pentru fiecare decont or, în speță, organul fiscal nu a procedat în acest sens.

Mai mult, arată contestatoarea, organul fiscal a condiționat soluționarea deconturilor lunilor \_\_\_\_\_ și \_\_\_\_\_ de primire a unor informații solicitate mult mai târziu de la DGFP Argeș pentru operațiuni desfășurate în luna \_\_\_\_\_.

Tot sub aspectul formei deciziei de impunere, contestatoarea pretinde că aceasta în calcă prevederile art.85 din OG nr.92/2003, cât și cele ale OMFP nr.972/2006 privind aprobarea formularului deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată, stabilite de inspecția fiscală.

Cu privire la temeinicia deciziei de impunere, contestatoarea pretinde că în mod greșit organul fiscal nu a acordat drept de deducere a TVA în sumă de lei, aferentă achiziției unor mijloace fixe înscrise în trei facturi fiscale emise de SC L Argeș (2 facturi în luna și luna aceluiași an).

Astfel, organul de inspecție fiscală a avut în vedere la întocmirea raportului de reverificare faptul că SC SRL a emis cele două facturi în luna și le-a înregistrat numai în jurnalul de vânzări și în balanța de verificare, nu și în decontul de TVA, precum și faptul că utilajele înscrise în cele două facturi emise contestatoarei de SC SRL provin de la SC SRL Brașov, societate fantomă, care nu figurează în baza de date a MFP, deși faptele reținute de organul fiscal nu privesc contestatoarea care nu are obligația legală de a verifica existența furnizorului său din punct de vedere legal sau pe cea a furnizorilor furnizorului său, înscrși în factură.

Contestatoarea susține de asemenea că, prezumând faptul că DGFP Argeș nu a acordat drept de deducere contribuabilului său SC SRL pentru bunurile achiziționate de acesta d la firma inexistentă SC SRL și pe care le-a vândut către SC SRL, se realizează o dublă impunere, mai exact se impun pentru aceeași sumă doi contribuabili diferiți.

Contestatoarea afirmă că organul fiscal a ignorat și faptul că nu în sarcina sa trebuia stabilită TVA de plată, ci în sarcina furnizorului său – SC SRL și de către, bineînțeles, DGFP Argeș.

Cu ocazia primei verificări, când s-a întocmit Raportul de inspecție fiscală din , în baza căruia s-a emis Decizia de impunere nr. (ambele anulate prin Decizia intimată nr. ), susține contestatoarea, organul de inspecție fiscală nu a reținut, cum apoi a procedat ulterior, că bunurile ce iau fost livrate și facturate de SC SRL nu ar fi fost folosite la desfășurarea unor activități taxabile din punctul de vedere al TVA, de unde se poate trage concluzia că intenția intimă este pur și simplu aceea de a nu-i acorda dreptul de deducere TVA, ignorând reglementările privind regimul juridic al facturilor fiscale, dar și faptul că, chiar în cazul nepunerii în funcțiune a utilajelor achiziționate cu cele trei facturi de la SC SRL, nu constituie motiv de neacordare a dreptului de deducere a TVA.

Cele trei facturi cu care au fost achiziționate utilajele de la SC SRL, susține contestatoarea, au fost înregistrate în contabilitatea sa, iar la data efectuării inspecției fiscale, acestea se aflau în producție.

Și majorările de întârziere au fost greșit calculate pe fiecare perioadă fiscală.

Intimata a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea contestației și menținerea ca legale și temeinice a celor două decizii contestate.

A arătat intimata că decizia de impunere respectă condițiile de formă prevăzute de Codul de procedură fiscală, fiind și temeinică.

Intimata susține că în urma controlului încrucișat efectuat la SC SRL, s-a constatat că aceasta a emis în luna către contestatoarea din prezenta cauză, facturile fiscale nr. și care cuprind, pe lângă

prețul utilajelor și TVA în sumă de [redacted] lei și respectiv [redacted] lei, care nu au fost cuprinse în decontul TVA aferent Trimestrului [redacted] și pentru care nu s-a acordat drept de deducere TVA.

Pentru utilajele achiziționate cu cele două facturi de către contestatoare, intimata susține că nu au fost întocmite note de recepție și nu au fost evidențiate în registrul de evidență al mijloacelor fixe.

În ceea ce privește utilajele și piesele de schimb achiziționate de contestatoare cu factura nr. [redacted], intimata arată că SC [redacted] SRL a prezentat organelor de inspecție fiscală procesul-verbal de custodie nr. [redacted], din care rezultă că utilajele au fost lăsate în custodia furnizoarei până la data de [redacted], custodie care nu a fost confirmată de organele de inspecție fiscală din județul Argeș și, astfel, contestatoarea nu poate justifica că aceste utilaje au intrat în patrimoniul său.

De altfel, susține intimata, majoritatea bunurilor aprovizionate de către contestatoare cu cele trei facturi de la SC [redacted] SRL provin de la furnizorul inexistent SC [redacted] SRL.

Referitor la majorările de întârziere, intimata arată că acestea au fost corect calculate, întrucât TVA-ul de rambursat pentru perioada verificată a făcut obiectul unor compensări cu alte debite datorate de contestatoare bugetului consolidat al statului.

În dovedirea contestației s-au depus acte și s-a efectuat o expertiză de specialitate ale cărei obiective, aflate la filele [redacted] dosar, au fost admise de instanță în ședința publică din [redacted], fiind completate în ședința publică din [redacted].

Întrucât în ședința publică din [redacted] intimata a depus la dosar dovezi din care a rezultat că societatea contestatoare se află în reorganizare judiciară, instanța a dispus citarea în cauză a administratorului judiciar SC [redacted] Rm. Vâlcea.

Din analiza actelor și lucrărilor existente la dosarul cauzei, cât și din concluziile raportului de expertiză, instanța reține următoarele.

Societatea contestatoare a fost supusă verificării pe linie de TVA, pe perioada [redacted] - [redacted], iar în baza referatului înregistrat la intimată sub nr. [redacted] s-a aprobat reverificarea TVA aferent facturilor fiscale emise de SC [redacted] SRL către contestatoare în lunile [redacted] și [redacted] aceasta ca urmare a elementelor noi apărute ulterior, comunicate intimei de către DGFP Argeș, referitoare la furnizorul SC [redacted] SRL.

Astfel, în urma reverificării, s-a întocmit raportul de inspecție fiscală din [redacted] înregistrat la intimată sub nr. [redacted], în care s-a reținut că în luna [redacted] SC [redacted] SRL a emis către contestatoare factura fiscală seria AG VEA nr. [redacted] din [redacted] în valoare totală de [redacted] lei, din care TVA în sumă de [redacted] lei și factura fiscală seria [redacted] nr. [redacted] în valoare totală de [redacted] lei, din care TVA în sumă de [redacted] lei, fără ca TVA înscrisă în cele două facturi să fie cuprinsă în decontul TVA aferent [redacted] SC [redacted] SRL limitându-se la înregistrarea acestei taxe numai în jurnalul de vânzări și în balanța de verificare.

S-a reținut de asemenea de către intimată că utilajele vândute contestatoarei, conform facturilor de mai sus, au fost aprovizionate inițial de SC SRL de la SC SRL, societate care nu figurează în baza de date a MFP, fiind o societate fantomă.

În același raport de inspecție fiscală, s-a reținut că în luna ..., SC SRL a emis către contestatoare factura nr. ... în sumă totală de ... lei, din care TVA în sumă de ... lei pentru care de asemenea nu a declarat TVA prin decontul aferent ..., utilajele din această factură fiind achiziționate inițial tot de la SC SRL, astfel că intimata a reținut că pentru utilajele achiziționate cu cele trei facturi, contestatoarea din prezenta cauză datorează TVA suplimentar de plată în sumă de ... lei și majorări de întârziere în cuantum de ... lei, sens în care a emis Decizia de impunere nr. ...

Împotriva deciziei de impunere, contestatoarea a formulat pe cale administrativă contestația formulată de intimată prin decizia nr. ..., în sensul respingerii acesteia.

Pentru a decide astfel, intimata a reținut că Decizia de impunere nr. ... îndeplinește condițiile de formă prevăzute de legislația în vigoare, iar reverificarea perioadei ... - ... s-a efectuat tot cu respectarea legislației în vigoare, iar pe fondul deciziei de impunere s-a reținut că societatea contestatoare nu a putut demonstra că mijloacele fixe achiziționate cu cele trei facturi de la SC SRL și pentru care a dedus TVA, ar fi intrat în patrimoniul său și că a desfășurat cu acestea activitate taxabilă în sensul TVA, motiv din care nu i s-a acordat dreptul de deducere a TVA în sumă de ... lei, pentru care s-au calculat și majorări.

Analizând Decizia nr. ..., instanța reține că, în mod corect, intimata a constatat că decizia de impunere îndeplinește condițiile de formă prevăzute de Codul de procedură fiscală și că nu au fost încălcate prevederile OMFP nr.972/2006, cu ocazia reverificării efectuată la contestatoare.

În mod greșit însă, cu ocazia soluționării contestației împotriva deciziei de impunere, intimata a reținut că SC SRL datorează TVA suplimentar în sumă de ... lei și majorări de întârziere aferente, pentru considerentele ce vor fi expuse în continuare.

După cum a constatași expertul desemnat în cauză, cele trei facturi fiscale emise către contestatoare în lunile ... au fost înregistrate în contabilitatea contestatoarei, iar faptul că emitenta acestor facturi – SC SRL le-a înregistrat pe acestea numai în contabilitatea proprie, nu și în decontul de TVA, nu îngrădește dreptul contestatoarei de deducere a TVA, fiind îndeplinite condițiile prev. de art.146 alin.1 Cod fiscal.

Potrivit acestui text din cod, pentru exercitarea dreptului de deducere a TVA, persoana impozabilă, pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciile care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, trebuie să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art.155 alin.5 din Codul fiscal.

Or, din ansamblul întregului probator administrat în cauză, nu rezultă că intimata prin decizia contestată, ar fi reținut că cele trei facturi emise contestatoarei de către SC SRL, nu ar îndeplini condițiile prevăzute de acest text din Codul fiscal.

Dimpotrivă, intimata a reținut că facturile emise în luna \_\_\_\_\_ nu au fost înregistrate de furnizoare în decontul TVA aferent \_\_\_\_\_ iar referitor la factura emisă în luna martie, s-a reținut în principal că SC \_\_\_\_\_ a prezentat organelor de inspecție fiscală un proces-verbal de custodie, fapt lipsit de importanță și din care nu se poate trage concluzia că utilajele lăsate în custodia furnizoarei nu ar fi intrat în patrimoniul contestatoarei.

Aceasta cu atât mai mult cu cât dispozițiile art.146 alin.1 Cod fiscal, care reglementează dreptul de deducere al TVA, se referă la bunurile livrate sau care urmează să fie livrate, cu condiția ca pentru acestea să dețină o factură, condiție îndeplinită de către contestatoare.

Nici susținerea intimatei potrivit căreia utilajele achiziționate cu cele trei facturi nu au fost recepționate de către contestatoare nu poate fi reținută de către instanță ca afectând dreptul acesteia de deducere a TVA, cu atât mai mult cu cât expertul desemnat în cauză a concluzionat că utilajele au fost recepționate cu procese-verbale de recepție, au fost înregistrate în registrul de inventar și au fost înregistrate în contabilitatea contestatoarei.

Nici faptul că petenta-contestatoare nu ar fi putut demonstra, după cum susține intimata, în conținutul Deciziei nr. \_\_\_\_\_, că nu ar fi desfășurat activitate economică în scopul de TVA cu utilajele achiziționate cu cele trei facturi, nu poate fi reținut de instanță, această împrejurare nu o împiedică să-și exercite dreptul de deducere a TVA.

Din jurisprudența Curții Europene de Justiție (\_\_\_\_\_ a) reiese că sunt situații în care se acordă drept de deducere TVA societăților pentru achizițiile de bunuri efectuate chiar anterior începerii operațiilor taxabile și chiar dacă ulterior acestea nu vor fi utilizate în cadrul acestei activități taxabile, dacă se dovedește intenția persoanei la momentul achiziției, de a utiliza aceste bunuri sau serviciu în folosul activității taxabile ulterioare, iar din motive obiective, acest lucru nu a mai fost posibil.

Dreptul de deduce al TVA nu poate fi refuzat contestatoarei nici pentru motivul că furnizoarea sa, care a emis facturi în care este cuprins și TVA, a aprovizionat bunurile vândute contestatoarei de la o societate fantomă.

Pentru considerentele expuse mai sus, contestația este întemeiată, va fi admisă și, pe cale de consecință, instanța va dispune anularea Deciziei nr. \_\_\_\_\_

/ emisă de intimată și a Deciziei de impunere nr. \_\_\_\_\_

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:**

Admite contestația formulată de contestatoarea SC \_\_\_\_\_ SRL, cu sediul în Rm. Vâlcea, str. \_\_\_\_\_ județul Vâlcea, prin

ADMINISTRATOR JUDICIAR SC RM.  
VÂLCEA, cu sediul în municipiul Rm. Vâlcea, str. Daniil Ionescu nr.6 A, județul  
Vâlcea, în contradictoriu cu intimata DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR  
PUBLICE VÂLCEA, cu sediul în Rm. Vâlcea, str. General Magheru, nr.17,  
județul Vâlcea.

Anulează Decizia nr. din și Decizia de impunere  
nr. emise de intimată.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, la sediul Tribunalului  
Vâlcea.

Președinte,

Grefier,

Red. ...  
Tehnored. ...

ex.4