

DOSAR NR.

CURTEA DE APEL

ROMANIA

-SECTIA A

Decizia civilă nr.
 Ședința publică de la
 CURTEA COMPUSĂ DIN

PREȘEDINTE
 JUDECĂTOR
 JUDECĂTOR
 GREFIER

Ministerul Public- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel . a
 fost reprezentat de procuror

Pe rol soluționarea recursului declarat de reclamantul
 împotriva sentinței civile nr. din pronunțată de Tribunalul
 în dosarul nr. în contradictoriu cu pârâta Direcția
 Generală a Finanțelor Publice a Județului

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns intimata-pârâtă
 Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului prin consilier
 juridic ia, lipsind recurentul-reclamant

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care
 învederează că recurentul-reclamant a depus la dosar o cerere prin care
 solicită judecarea cauzei în lipsă și intimata-pârâtă a depus la dosar în data
 de întâmpinare în 2 exemplare, prin registratură.

Curtea acordă cuvântul pe cererea de recurs.

Intimata-pârâtă prin reprezentant solicită respingerea recursului ca
 neîntemeiat, menținerea sentinței instanței de fond și pe fond solicită
 respingerea acțiunii.

Ministerul Public prin reprezentant solicită respingerea recursului ca
 nefondat, menținerea sentinței instanței de fond ca legală și temeinică.

CURTEA,

Prin acțiunea înregistrată la Tribunalul la data de
 reclamantul a solicitat anularea deciziei de impunere
 anuală pe anul și a deciziei nr. prin care Direcția
 Generală a Finanțelor Publice i-a respins contestația, obligarea
 pârâtei la emiterea unei noi decizii de impunere; la restituirea sumei
 de lei, reprezentând diferență de impozit încasat în plus

pentru anul , la dobânda aferentă sumei de , pe perioada de la până la data rămânerii definitive și irevocabile a hotărârii și la plata cheltuielilor de judecată în sumă de

Prin sentința civilă nr Tribunalul a respins acțiunea formulată de reclamantul în contradictoriu cu pârâta Direcția generală a Finanțelor Publice

Pentru a pronunța această soluție tribunalul a reținut că decizia de impunere în discuție a fost emisă pe baza declarației de venit global a reclamantului, înregistrată sub nr. în care acesta a declarat un venit din salarii de , venit în care este inclusă și suma de salariul din luna . Faptul că această sumă a fost încasată de fapt, ulterior, la , în urma unei hotărâri judecătorești nu schimbă elementele care au stat la baza emiterii deciziei de impunere.

Împotriva acestei sentințe a declarat recurs în termen legal reclamantul încălcându-l în prevederile art.304 pct.9 Cod procedură civilă și 304/1 Cod procedură civilă.

Astfel, recurentul susține că prima instanță a încălcat prevederile OG 7/2001 art.1 lit.a și art.65 alin.2, prin aceea că nu a stabilit că organul fiscal a impozitat venituri din ani diferiți, ceea ce este nelegal.

Chiar dacă , susține recurentul, el însuși a inclus suma de în declarația de venit global pe anul , Administrația Finanțelor Publice trebuia să modifice impozitul calculat în condițiile declarării eronate a veniturilor.

În întâmpinarea formulată de intimata Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului se arată că sentința civilă nr. este legală și temeinică, recurentul interpretând greșit textele legale menționate în motivele de recurs, prin aceea că face o confuzie între venitul net din salariu și diferențe de salariu stabilite prin hotărâre judecătorească, iar suma de lei nu constituie venit declarat eronat, ci drept salarial convenit recurentului pe luna

În recurs nu s-au administrat probe noi.

Examinând sentința atacată prin prisma recursului declarat, a întâmpinării formulate de intimată, precum și a probelor administrate în fața instanței de fond, Curtea constată:

La data de , sub nr. , recurentul depune la Administrația Finanțelor Publice a Municipiului declarația de venit global pe anul , arătând că a obținut un venit net din salarii, realizat la funcția de bază , în sumă totală de , conform fișelor fiscale FF-1 emise de SC SRL, SC SA și Primăria . Prin Decizia de impunere anuală pentru persoane fizice rămâne cu domiciliul în România pe anul , nr.

40

organul fiscal a stabilit diferența de impozit anual de regularizat stabilit în plus , în sumă de lei.

Contestația formulată de contribuabil a fost respinsă prin Decizia nr. a Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului , reținându-se că potrivit art.65 alin.(1) din OG nr.7/2001 privind impozitul pe venit , acesta se calculează pe baza declarației de venit global, prin aplicarea cotelor de impunere asupra venitului anual global impozabil.

Susținerea recurentului că instanța de fond ar fi încălcat prevederile art.1 lit.a și 65 alin.2 din OG 7/2001, privind impozitul pe venit, în vigoare în anul , în discuție, nu are suport.

Astfel, art.1 lit.a definește impozitul pe venitul anual global, iar art.65 alin.2 se referă la faptul că organul fiscal stabilește impozitul datorat pentru anul precedent și emite o decizie de impunere.

Corect a reținut instanța de fond că decizia de impunere pe anul a fost emisă de baza declarației recurentului-reclamant

conform art.65 (1) din OG 7/2001. La data depunerii declarației de venit global:

, acestuia îi fusese comunicată sentința civilă nr. a Tribunalului , și, prin urmare , era în cunoștință cu privire la drepturile salariale convenite. În fine, nici critica referitoare la faptul că intimata-pârâtă ar fi trebuit să sesizeze eroarea reclamantului și să modifice decizia de impunere nu are susținere în OG 7/2001 și nici în Codul de procedură fiscală.

Pentru aceste considerente, în temeiul art.312 Cod procedură civilă se va respinge recursul , ca nefondat.

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
DECIDE:

Respinge recursul formulat de recurentul reclamant împotriva sentinței civile nr. pronunțată de Tribunalul în dosarul nr. în contradictoriu cu pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului , ca nefondat. Irevocabilă.

Pronunțată în ședință publică azi 3 noiembrie 2005.

PREȘEDINTE,

JUDECATOR,

JUDECATOR,

GREFIER,

Red..
Dact.IT/ 2 ex.

Tribunalul
Jud

