



**Ministerul Finanțelor Publice**  
**Agencia Națională de**  
**Administrare Fiscală**  
**Direcția Generală a Finanțelor**  
**Publice a județului Teleorman**



Str. Dunării nr. 188  
Alexandria, Teleorman  
Tel : +0247 312 788  
Fax : +0247 421 178  
e-mail: ALTRJUDX01@mfinante.ro

## **DECIZIA**

**Nr. 56 din .....2011**

**Privind: soluționarea contestației formulată de S.C. .... S.R.L. cu sediul social în comuna ....., județul Teleorman, înregistrată la A.F.P. a municipiului ..... sub nr. ..../.....2011, respectiv la D.G.F.P. Teleorman sub nr. ..../.....2011.**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman – Biroul Soluționare Contestații, a fost sesizată de Administrația Finanțelor Publice a municipiului ..... prin Adresa nr. ..../.....2011, cu privire la plângerea prealabilă (contestația) formulată de **S.C. .... S.R.L.**, cu sediul social în comuna ....., județul Teleorman, ocazie cu care organul care a încheiat actul atacat a înaintat dosarul cauzei, împreună cu Referatul privind propunerile de soluționare nr. ..../.....2011.

Din documentele care formează dosarul cauzei se reține faptul că prin plângerea prealabilă (contestația) din data de .....2011, **înregistrată la Administrația Finanțelor Publice a municipiului ..... sub nr. ..../.....2011**, petenta solicită anularea Deciziei de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr. ..../.....2010 și restituirea taxei pe poluare pentru autovehicule în cuantum de ..... lei, respectiv rata dobânzii de la momentul perceperii taxei până la momentul restituirii ei, taxă achitată cu Chitanța Seria ..... nr. ..../.....2010.

Deoarece cererea petentei nu a îndeplinit condițiile procedurale obligatorii impuse de legiuitor, reglementate de art. 206, alin. (1), lit. e) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile pct. 2.2 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, respectiv în ceea ce privește ștampilarea în original a contestației, organele de soluționare au solicitat petiționarei prin Adresa nr. ..../.....2011, să îndeplinească procedura.

Însă deși a confirmat primirea acestei solicitări în data de .....2011 (așa cum se reține din confirmarea de primire aflată la dosarul cauzei), până la data întocmirii prezentei decizii de soluționare (.....2011), petiționara nu a înțeles să dea curs acestei solicitării.

Obiectul cererii contestatorului îl constituie suma de ..... lei, reprezentând taxă pe poluare pentru autovehicule.

**În cauză:**

- **în principal** nu sunt îndeplinite condițiile procedurale obligatorii reglementate de legiuitor art. 206, alin. (1), lit. e) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile pct. 2.2 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, **în ceea ce privește ștampilarea cererii în original;**

- **în secundar**, nu sunt îndeplinite condițiile procedurale obligatorii reglementate de legiuitor la art. 207, alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală,

republicată (M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare, **în ceea ce privește respectarea termenului legal de depunere a contestației (30 zile).**

Întrucât celelalte condiții procedurale reglementate de O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, au fost îndeplinite, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman este competentă să se pronunțe asupra cauzei.

**I. S.C. .... S.R.L., cu sediul social în sat ....., comuna ....., județul Teleorman a contestat în fapt Decizia de calcul al taxei pe poluare pentru autovehiculele nr. ..../.....2010 emisă de organul fiscal abilitat, respectiv A.F.P. ...., solicitând anularea acesteia, respectiv a chitanței .... nr. .... din data de ....2010, susținând în sprijinul contestației următoarele:**

În fapt, petenta a plătit în data de ....2010 taxa pe poluare în valoare de .... lei către Administrația Finanțelor Publice a municipiului .... pentru un autoturism marca ....., tip ....., categoria auto N 3, norma de poluare R 3, nr. de identificare ....., an de fabricație 2003, serie carte auto ....., data primei înmatriculări ....2002, conform Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 50/2008 pentru instituirea taxei pe poluare.

Autoturismul marca .... a fost cumpărat din Comunitatea Europeană, fapt pentru care este esențială că taxa specială să nu fie percepută pentru autoturismele deja înmatriculate în România, stat comunitar de la 1 ianuarie 2007, fiind percepută numai pentru autoturismele înmatriculate în celelalte state comunitare și reînmatriculate în România, după aducerea acestora în țară.

Diferența de aplicare a taxei introduce un regim fiscal discriminatoriu pentru autovehiculele aduse în România din Comunitatea Europeană în scopul reînmatriculării lor în România, în situația în care acestea au fost deja înmatriculate în țara de proveniență, în timp ce pentru autovehiculele înmatriculate deja în România taxa nu se mai percepe cu ocazia vânzării ulterioare.

În art. 148, alin. (2) din Constituția României se precizează că prevederile Tratatelor Constitutive ale Uniunii Europene au prioritate față de dispozițiile contrare din legile interne.

Între principiile dreptului comunitar, obligatorii pentru instanțele judecătorești române, astfel cum s-a menținut prin referire de la art. 148, alin. (2) și (4) din Constituție, petenta face referire la supremația Dreptului Comunitar, în speță a art. 110 din Tratatul de instituire a Comunității Economice Europene; concluzionează că prin modificarea Codului fiscal și introducerea taxei speciale pentru autoturisme și autovehicule, legiuitorul a încălcat în mod direct dispozițiile menționate ale Tratatului.

Ca urmare a efectului direct al art. 110 din Tratatul de instituire a Comunității Economice Europene, se poate constata că art. 214<sup>1</sup> – 214<sup>3</sup> din Codul fiscal sunt reglementări contrare și că nu pot fi menținute în continuare ca aplicabile în speța de față. Neputând fi aplicabile în dreptul intern, aceste reglementări impun concluzia că taxa specială achitată pentru reînmatricularea autoturismului, în cuantum de .... lei, a fost încasată în contul Bugetului Statului cu încălcarea art. 110 din Tratatul de instituire a Comunității Economice Europene.

Considerând că a fost demonstrată încălcarea art. 110 din Tratatul de instituire a Comunității Economice Europene prin instituirea taxei speciale pentru autoturisme, de la 1 ianuarie 2007, prin art. 214<sup>1</sup> – 214<sup>3</sup> din Codul fiscal, petenta solicită stabilirea taxei ca fiind ilegală încasată și anularea actului administrativ – Chitanța Seria ....., nr. .... și restituirea sumei înscrise în chitanța în valoare de .... lei plus rata dobânzii de la momentul perceperii taxei până în momentul restituirii ei, prejudiciul cauzat putând fi reparat integral astfel cum prevăd dispozițiile art. 1084 din Codul civil raportat la art. 1082 din Codul civil.

În drept, petenta își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 7 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, art. 148, alin. (2) și alin. (4) din Constituția României, art. 110 din Tratatul de instituire a Comunității Economice Europene, art. 1082 și art. 1084 din Codul civil.

**II. Prin Decizia de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr. .... din .....2010 emisă de Administrația Finanțelor Publice a municipiului .....**, se stabilește în sarcina contestatoarei o obligație fiscală în cuantum de ..... lei, la solicitarea sa, în vederea efectuării primei înmatriculări în România a unui autovehicul, marca ....., tip ....., Categ\_auto N3, Norme poluare R3, Serie sasiu ....., Nr. omologare ..... Nr. identificare ....., An fabricație 2003, Serie carte auto ....., cu data primei înmatriculări .....2002.

Taxarea, care s-a efectuat la cerere, a avut în vedere dispozițiile O.U.G. nr. 50/2008 pentru instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule, cu modificările și completările ulterioare.

Din aplicarea elementelor de calcul prevăzute de actul normativ mai sus precizat, a rezultat taxa pe poluare pentru autovehicule la nivelul celei contestate, respectiv ..... lei.

Decizia în cauza reprezintă titlu de creanță și constituie înștiințare de plată conform legii.

De asemenea, în actul atacat se menționează faptul că Decizia de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr. .... din .....2010 poate fi contestată în termen de 30 zile de la data comunicării, sub sancțiunea decăderii, potrivit art. 207, alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la organul fiscal competent, potrivit art. 209, alin. (1) din același act normativ.

**III. Organele de revizuire, având în vedere documentele existente la dosarul cauzei, motivele invocate de petenta în susținerea contestației, susținerile organelor fiscale, actele normative în vigoare la data producerii fenomenului economic, rețin:**

S.C. .... S.R.L. are sediul social în sat ....., comuna ....., județul Teleorman, și se identifică prin C.I.F. ....

Petenta menționează ca sediu procesual ales (pentru corespondență) ....., nr. ...., clădirea ....., et. ...., camera ....., ....., Sector ....., București.

***Cauza supusă soluționării este aceea dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman se poate investi cu analiza pe fond a contestației, în condițiile în care S.C. .... S.R.L. nu a respectat condițiile procedurale obligatorii referitoare la ștampilarea contestației în original.***

***În fapt***, din documentele aflate la dosarul cauzei se reține faptul că la solicitarea petentei, formulată prin Cererea nr. ..../.....2010, A.F.P. .... a întocmit Referatul de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr. ..../.....2010, respectiv Decizia de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr. ..../.....2010, prin care s-a stabilit în sarcina S.C. .... S.R.L. de plată, taxa pe poluare în cuantum de ..... lei.

Petenta a solicitat întocmirea acestor documente în vederea înmatriculării în România a autovehiculului marca .... (cu caracteristicile în detaliu descrise anterior), consimțind să achite în data de .....2010 suma de ..... lei, cu Chitanța seria ..... nr. ....

Ulterior, în data de .....2011, **persoana juridică** ".....", a înregistrat la A.F.P. .... plângerea prealabilă (contestația) nr. ....

În cauză, A.F.P. .... a întocmit dosarul cererii, respectiv Referatul motivat nr. ..../.....2011, pe care le-a transmis organelor de soluționare în data de .....2011, Adresa de comunicare fiind înregistrată la D.G.F.P. Teleorman sub nr. ....

Analizand documentele care formează dosarul cauzei, organele de revizuire au constatat faptul că plângerea prealabilă (contestația) formulată de S.C. .... S.R.L. **poartă doar semnătura, nefiind aplicată amprenta ștampilei persoanei juridice.**

În condițiile prezentate, deoarece cererea petentei nu a îndeplinit condițiile procedurale obligatorii impuse de legiuitor, reglementate de art. 206, alin. (1), lit. e) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile pct. 2.2 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, respectiv în ceea ce privește ștampilarea în original a contestației, organele de soluționare au solicitat petiționarei prin Adresa nr. ..../.....2011, să îndeplinească procedura.

Această corespondență a fost direcționată de organele de soluționare către sediul procesual ales (pentru corespondență), respectiv către adresa din ....., nr. ....., clădirea ....., et. ....., camera ....., ....., Sector ....., ....., cu respectarea mențiunii înscrisă în contestație de S.C. .... S.R.L.

Însă, deși a confirmat primirea acestei solicitări în data de .....2011 (așa cum se reține din confirmarea de primire aflată la dosarul cauzei), până la data întocmirii prezentei decizii de soluționare, petiționara nu a înțeles să dea curs acestei solicitării.

Având în vedere aceste argumente de fapt, organele de soluționare rețin că **în principal, neștampilarea cererii în original (măsură procedurală obligatorie în cazul persoanelor juridice), atrage imposibilitatea antamării fondului cauzei.**

**În drept**, soluționarea cauzei se regăsește în dispozițiile art. 206 alin.(1) lit. e), art.213, alin.,(5) și art.217, alin.,(1) din O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv coroborate cu dispozițiile pct. 2.2, pct. 2.3, pct. 3.2. și pct. 13.1 lit. b) din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, potrivit cărora:

\* O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată(M.O. nr. 513 din 31 iulie 2007), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 206

*Forma și conținutul contestației*

(1) *Contestația se formulează în scris și va cuprinde:*

[...]

*e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și ștampila în cazul persoanelor juridice.*

<<Nerespectarea condițiilor procedurale în ceea ce privește ștampilarea contestației în original, atrage sancțiunea respingerii acesteia pe considerente procedurale.>>

[...]

ART. 213

*Soluționarea contestației*

(5) **Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.**

[...]

ART:217

*Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale*

(1) **Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei.**

[...]

\*Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată (M.O. nr. 893 din 06.10.2005);

[...]

2.2. **În situația în care contestația nu îndeplinește cerințele care privesc depunerea înmănată, semnătura, precum și ștampilarea, în original, organele de soluționare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandată cu confirmare de primire, ca în termen de 5 zile de la comunicarea acesteia să îndeplinească aceste cerințe. În caz contrar, contestația va fi respinsă, fără a se mai antama fondul cauzei.**

**2.3. Confirmările de primire se vor anexa la dosarul cauzei.**

[...]

**3.2. Dosarul contestației va cuprinde: contestația în original, care trebuie să poarte semnătura persoanei îndreptățite, precum și amprenta ștampilei, în cazul contestatorului persoană juridică,[...]**

<< Deși organele de soluționare au solicitat contestatoarei prin Adresa nr. ..../.....2011, să îndeplinească procedura (să ștampileze contestația în original), petenta confirmând primirea acestei solicitări în data de .....2011, aceasta (S.C. .... S.R.L.) nu a înțeles să dea curs acestei solicitării, până la data întocmirii acestei decizii de soluționare, respectiv data de .....2011 **(termenul limită de răspuns de 5 zile fiind depășit).**>>

[...]

13.1. *Contestația poate fi respinsă ca:*

*b) fiind depusă de o persoană lipsită de calitatea de a contesta, în situația în care aceasta este formulată de o persoană fizică sau juridică lipsită de calitate procesuală;*

[...]

Astfel, se reține faptul că în vederea soluționării cererii, organul de revizuire este obligat ca premegător întocmirii unei soluții care să vizeze fondul cauzei, să se pronunțe asupra îndeplinirii ori nu a condițiilor procedurale, pronunțându-se cu prioritate asupra excepțiilor de procedură; **caz în care, dacă se constată că acestea nu sunt respectate, nu mai există cadru legal pentru a se mai proceda la analiza pe fond a cauzei.**

În raport de considerentele expuse, întrucât autoarea cererii (persoană juridică) nu a respectat procedura impusă de legiuitor privind ștampilarea contestației în original, pe cale de consecință a decăzut din dreptul de a i se soluționa pe fond de către Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman, **urmând ca aceasta să fie respinsă pe considerente procedurale (ca fiind formulată de o persoană lipsită de calitate procesuală), cu consecința menținerii constatărilor din decizia atacată.**

\*

\* \*

Având în vedere considerentele *de fapt și de drept* arătate, în temeiul H.G. nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, cu modificările și completările ulterioare, a H.G. nr. 109/2009 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu modificările și completările ulterioare, a OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor

pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, **directorul executiv al Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman**

## **D E C I D E :**

**Art.1. Se respinge ca fiind formulată de o persoană lipsită de calitate procesuală** contestația formulată de persoana juridică **S.C. .... S.R.L.**, cu sediul social în sat ....., comuna ....., județul Teleorman, pentru suma în quantum total de .... lei, reprezentând taxa pe poluare pentru autovehicule, **menținându-se în consecință cele stabilite prin Decizia de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr. ..../.....2010.**

**Art. 2.** Decizia poate fi atacată la instanța de contencios administrativ competentă în termen de 6 luni de la data comunicării.

**Art. 3.** Prezenta a fost redactată în 4 (patru) exemplare, egal valabile, comunicate celor interesați.

**Art. 4.** Biroul de soluționare a contestațiilor va duce la îndeplinire prevederile prezentei decizii.

.....,

Director Executiv