

ROMÂNIA  
 TRIBUNALUL DÂMBOVIȚA  
 SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV

Sentința nr.1698

Ședința publică din 22 noiembrie 2005

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE: Florea Gheciu

GREFIER : Cornelia Țuțulea

*Cu participarea reprezentantului parchetului dna Feldiorean Mihaela.*

Pe rol se află soluționarea cererii formulate pe calea contenciosului fiscal de contestatorul domiciliat în comuna județul Dâmbovița în contradictoriu cu intimații ANAF București-DGFP Dța cu sediul în Târgoviște, Calea Domnească nr.166, județul Dâmbovița, și Administrația Finanțelor Publice Pucioasa cu sediul în Pucioasa, str.Republicii nr.104, județul Dâmbovița privind desființarea în parte a Deciziei nr. 2005 și desființarea Deciziei de impunere anuală nr. 2005.

Cererea scutită de plata taxei de timbru.

Procedura de citare legal îndeplinită.

La apelul nominal făcut în ședința publică au lipsit contestatorul și intimații.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință după care,

Reprezentantul parchetului arată că nu mai are cereri de formulat și solicită cuvântul în fond.

Instanța, analizând actele și lucrările dosarului, apreciază cauza în stare de judecată și acordă cuvântul în fond.

Reprezentantul parchetului având cuvântul pune concluzii de respingerea contestației și menținerea actelor emise de organul constatator ca fiind legale și temeinice.

TRIBUNALUL

Amplasarea cauzei de față :

Pe rol se află soluționarea cererii înregistrată sub nr. 2005, contestată

de către reprezentantul parchetului în contradictoriu cu intimațiile ANAF - DGFP Dâmbovița și A.F.P. Pucioasa, solicitată anularea Deciziei nr. 2005 emisă de A.F.P. Dâmbovița și a Deciziei de impunere nr. 2005 emisă de A.F.P. Pucioasa, prin care s-a stabilit în sarcina contestatului suma de lei reprezentând impozit pe venit stabilit suplimentar pentru anul 2004.

În motivarea cererii, contestatorul arată că Decizia nr. 2005 este dată cu încălcarea prevederilor art.132 alin.5 Cod procedură fiscală, întrucât organul fiscal nu s-a pronunțat asupra excepțiilor invocate de acesta privind nulitatea parțială a raportului de înșușire fiscală nr. 2005 și autoritatea de lucru judecat a Deciziei de impunere nr. 2005 și a Deciziei nr. 21, 2004, Decizia

decizia nr. 1/2005 pronunțată de Tribunalul Sibiu în dosarul nr. 1/2005.

În esență, contestatorul arată că recalcularea veniturilor nete ale persoanei fizice domnul Ștefan Ștefan este greșită, intrucât este de constatat că Sârții Pimociara Sibiu este constată și dispune abuziv în viciul Asociației Familiale, privind anul de deductibilitate TVA asupra facturilor procurate pe cii nelegale și nu și asupra cheltuielilor deductibile, considerând că facturile nu pot fi luate în considerare la calculul cheltuielilor deductibile aferente realizării veniturilor, fapt corect este luat în considerare la calculul veniturilor ca constituită baza de impunere a impozitului pe venit.

Contestatorul după ce dosarul cauzei raportul de inspectie fiscală, decizia de impunere și decizia nr. 1/2005.

Prin actele scrise depuse în dosarul cauzei de către instanța S.C.F.P. Sibiu se solicită respingerea acțiunii contestatului ca fiind necorectă și nelegală, menținerea deciziei nr.

1/2005 emisă de S.C.F.P. Sibiu ca fiind legală și corectă, precum și obligarea contestatului la plata sumei de 2.000,00 lei, reprezentând : 1.000,00 lei - impozit pe venitul global aferent anului fiscal 2003 și 1.000,00 lei - impozit pe venitul global aferent anului fiscal 2004.

Instanța arată că, contestatorul este ar fi lăsat cu atenție decizia emisă, ar fi observat că organul de specialitate s-au pronunțat cu privire la cele două excepții invocate, considerând că la speță nu este vorba despre autoritate de lucru judecat și nici despre nulitatea raportului de inspectie fiscală, deoarece prin emiterea celor două acte, nu s-a făcut altceva decât să se constată faptul și legal știutele dispuse conform art.106 din C.C. 92/2003.

La dosarul cauzei instanța depune întreaga documentație care a stat la baza emiterii deciziei nr. 1/2005 și sentința civilă nr. 1/2005 pronunțată de Tribunalul Sibiu în dosarul nr. 1291/2005 și decizia nr. 1/2005 pronunțată de Curtea de Apel Sibiu în dosarul nr. 1/2005.

Analizând actele și lucrările dosarului prin prisma textelor legale incidente în cauză, instanța constată că cererea contestatului este neîntemeiată, potrivit considerentelor ce urmează.

Prin decizia nr. .... 2005 emisă de Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală de Soluționare a contestațiilor a fost admisă contestația formulată de ... și desființate măsurile din raportul de inspecție fiscală stabilite în sarcina asociației familiale, referitor la suma de ... lei - impozit pe venitul global determinat suplimentar pentru anul 2003, urmind ca organul de inspecție fiscală să procedeze la stabilirea bazei de impunere a veniturii impozabil al asociației și să repartizeze acest venit pe fiecare membru asociat, pe baza unui act administrativ fiscal.

Prin decizia nr. .... 2005 intinată DGFP Dimbovița a decis desființarea actului administrativ fiscal - decizia de impunere nr. .... 2004 pentru suma de ... lei reprezentând impozit pe venitul global aferent anului fiscal 2003, urmind a se emite o nouă decizie de impunere pentru anul fiscal 2003, avind la basă constatările cuprinse în raportul de inspecție fiscală nr. .... 2005 emis de organele de control ale Administrației Finanelor Publice Publice.

De asemenea, s-a decis respingerea contestației formulate împotriva deciziei de impunere nr. .... 2005 pentru suma de ... lei reprezentând impozit pe venitul global aferent anului 2004 stabilită în sarcina contestatorului

Decizia nr. .... 2005 este legală și temeinică, avind în vedere raportul de inspecție fiscală nr. .... 2005 prin care s-a constatat că în evidența Asociației Familiale ... la partea de cheltuieli, se regăsesse facturile fiscale emise în anii 2003 și 2004, cuprinse în nota de constatare a Serviciului Financiar Dimbovița, care au fost procurate pe căi nelegale, facturi evidențiate în anexa 4 a raportului de inspecție fiscală precitat, care nu aparțin societăților comerciale emittente, nu au fost înregistrate în evidența contabilă a acestora, unele societăți comerciale înscrise în rubrica furnizori, respectiv S.C. SRL Craiova, S. SRL Tg. Jiu, nu sînt înregistrate la O.R.C. Gorj, respectiv Dolj, iar în alte cazuri, facturile fiscale au fost ridicate în fals de la aceeași persoană - Moldovan Petre - de la societăți distribuitoare de formulare cu regim special din județele Buzău, Brașov, Argeș, Dolj, Brăila și nu aparțin societăților înscrise ca emittent.

Nefiind procurate pe cîi legale, aceste facturi fiscale nu pot fi înregistrate ca documente justificative în contabilitate, neputînd fi admise ca cheltuieli deductibile.

Prin decizia nr. .... 2005 au fost respinse excepțiile invocate de contestator, raportul de inspecție fiscală nr. 15.06.2005 fiind un act premergător și nu este act administrativ fiscal asimilat deciziei de impunere, conform prevederilor art.85 Cod proc. fiscală, iar în privința sumei de ..... lei din decizia de impunere nr. .... 2004 organele de control au procedat la stabilirea bazei de impunere a venitalui impozabil al asociației și repartizarea acestuia pe asociatul unic pe baza unui act administrativ fiscal susceptibil de a fi contestat.

REZUMUL ACESTEI MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE :

Respinge cererea formulată de contestatorul ..... cu domiciliul în comuna ..... jud. Dimbovița, în contradicție cu intimatele ANAF - D.G.P.P. Dimbovița cu sediul în Tîrgoviște, str. Calea Domnească nr. 166 și Administrația Plasațelor Publice Fucloasa, cu sediul în str. Republicii nr.104. Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare. Pronunțată în ședința publică din 22 noiembrie 2005.

PREȘEDINTE,  
Florea Checiu

GRUPIER,  
Cornelia Tuțuțica

red.G.F.  
dect.H.S.  
ex.7/28.XI.2005