

DECIZIA nr.111/2007
privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C. X S.R.L., inregistrata la
D.G.F.P.-M.B. sub nr.

Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti prin Serviciul de Solutionare a Contestatiilor a fost sesizata de Directia Regionala Vamala Bucuresti - Biroul Vamal Baneasa cu adresa nr., inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr. , asupra contestatiei formulata de **S.C. X S.R.L.**, cu domiciliul in Bucuresti, Str. .

Obiectul contestatiei, inregistrata la Biroul Vamal Baneasa sub nr. , il constituie Decizia nr. referitor la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul curent, emisa de Biroul Vamal Baneasa, comunicata prin posta la data de 09.03.2007, prin care organul vamal a stabilit in sarcina petentei suma de lei, reprezentand dobanzi aferente TVA.

Constatand ca, in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.175 alin. (1), art. 177 alin. (1) si art. 179 alin. (1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de **S.C. X S.R.L.**.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Prin Decizia nr. referitor la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale, organele de specialitate din cadrul Biroului Vamal Baneasa au stabilit in sarcina **S.C. X S.R.L.** obligatia de plata in suma de lei reprezentand dobanzi aferente drepturilor vamale in suma totala de... lei, stabilite prin DVI intocmite in data de 19.10.2006, calculate pe perioada 20.10.2006-01.03.2007.Dobanzile au fost determinate de organul vamal ca urmare a constatarii virarii datoriei vamale suma de lei, in data de 01.03.2007 si nu la data scadentei, respectiv 19.10.2006.

II. Prin contestatia formulata, petenta sustine urmatoarele:

- in data de 19.10.2006 a solicitat bancii Raiffeisen-Agentia Vergului efectuarea platii sumei de... lei, prin ordinul de plata nr. - document de plata in care au fost inscrise corect toate datele ;

- in data de 05.03.2007, a primit prin fax Decizia nr. , prin care a fost obligata la plata unei dobanzi in suma de lei, pe motivul platii cu intarziere (20.10.2006-01.03.2007) a sumei de lei efectuata cu O.P. nr. ;

-nu poate fi retinuta culpa petentei intrucat pe perioada 19.10.2006-01.03.2007, suma de... lei cu care a fost debitat contul acesteia a stat la dispozitia Autoritatii Nationale a Vamilor, iar aplicarea de dobanzi este neintemeiata;

-arata ca decizia contestata trebuie sa contina temeiul de drept, sub sanctiunea nulitatii si considera ca aceasta este lovita de nulitate intrucat la stabilirea obligatiei de plata s-a invocat art. 85 si art. 114 din Codul de procedura fiscala, care in forma republicata la data

de 26.09.2005 priveste forma si continutul deciziei de impunere , respectiv face referire la obligatia bancilor supuse regimului de supraveghere speciala sau de administrare speciala ;

- acesta sustine ca a fost indicata o cota de 0,1% pe zi de intarziere ca dobanda, in loc de majorari de intarziere asa cum prevede art. 115 alin. (5) si art. IV paragraf 2 din Codul de procedura fiscala republicat la data de 26.09.2005.

Fata de cele aratate, petenta solicita admiterea contestatiei, anularea deciziei si exonerarea de plata sumei de lei.

In sustinere petenta depune copia ordinului de plata nr. in suma de lei, reprezentand TVA virata catre Biroul vamal Baneasa si adresa nr. emisa de banca Raiffeisen - Agentia

III. Fata de constatarile organelor vamale, sustinerile petentei, reglementarile legale in vigoare pentru perioada verificata si documentele existente in dosarul cauzei se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca petenta datoreaza dobanzi aferente TVA la importul bunurilor in conditiile in care TVA cuvenita bugetului general consolidat nu a fost decontata de catre unitatea bancara in termen de 3 zile de la data debitarii contului platitorului, creditarea contului bugetar corespunzator fiind efectuata la data de 01.03.2007

In fapt, S.C. X S.R.L. a efectuat operatiunea de import de marfuri conform DVI intocmite in data de 19.10.2006.

La momentul importului, petenta avea ca obligatie de plata suma de lei reprezentand TVA.

La data de 05.03.2007, organul vamal a constatat ca desi petenta datora la data de 19.10.2006, TVA in suma de lei , a fost virata in contul bugetar corespunzator in data de 01.03.2007, astfel incat prin Decizia nr. referitor la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale, acesta a stabilit obligatia de plata a sumei de lei reprezentand dobanzi aferente TVA pe perioada cuprinsa intre data de 20.10.2006 si data de 01.03.2007.

Suma de lei reprezentand TVA a fost virata la data de 19.10.2006 de catre unitatea bancara in cont 50.05 "Sume de mandat si sume în depozit".

Transferul sumei in contul bugetar corespunzator de venit a fost efectuata de-abia la data de 01.03.2007.

In drept, referitor la nulitatea actului administrativ fiscal art. 46 din Codul de procedura fiscala, republicata cu completarile si modificarile ulterioare stipuleaza:

"Lipsa unuia dintre elementele actului administrativ fiscal, referitoare la numele, prenumele si calitatea persoanei împuternicite a organului fiscal, numele si prenumele ori denumirea contribuabilului, a obiectului actului administrativ sau a semnaturii persoanei împuternicite a organului fiscal, cu exceptia prevazuta la art. 43 alin. (3), atrage nulitatea acestuia. Nulitatea se poate constata la cerere sau din oficiu."

Avand in vedere prevederile sus invocate se retine ca elementele a caror lipsa conduce la nulitatea actului administrativ fiscal au fost avute in vedere la intocmirea deciziei contestate, astfel:

- numele, prenumele si calitatea persoanei împuternicite a organului fiscal: sef birou vamal-;

- numele si prenumele ori denumirea contribuabilului: titular de operatiune - **S.C. X S.R.L.;**

- obiectul actului administrativ: DVI întocmită în data de 19.10.2006;
- semnatura persoanei împuternicite a organului fiscal: actul administrativ a fost semnat de către conducătorul unității și stampilat.

Astfel, chiar dacă observațiile petentei referitoare la neînregistrarea corectă a temeiului legal sunt pertinente, aceste aspecte nu sunt de natură să atragă nulitatea actului. De altfel, art. 114 "Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere" se regăsește în Codul de procedură fiscală, republicat în data de 24.06.2004.

În speta sunt incidente dispozițiile art. 110 și art. 115 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată prevede următoarele:

"Art. 110 (3) În cazul stingerii prin plată a obligațiilor fiscale, momentul plății este:

(...)
c) în cazul plăților efectuate prin decontare bancară, data la care bancile debitează contul platitorului pe baza instrumentelor de decontare specifice, astfel cum această informație este transmisă prin mesajul electronic de plată de către instituția bancară inițiatoare, potrivit reglementărilor specifice în vigoare, cu excepția situației prevăzute la art. 117, data putând fi dovedită prin extrasul de cont al contribuabilului;"

Art. 115 (1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv. "

În ceea ce privește calcularea de dobânzi și penalități de întârziere în cazul plăților efectuate prin decontare bancară la art. 117 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată se precizează:

"(1) Nedecontarea de către unitățile bancare a sumelor convenite bugetului general consolidat, în termen de 3 zile lucrătoare de la data debitării contului platitorului, nu îl exonerează pe platitor de obligația de plată a sumelor respective și atrage pentru acesta dobânzi și penalități de întârziere la nivelul celor prevăzute la art. 116 și 121, după termenul de 3 zile.

(2) Pentru recuperarea sumelor datorate bugetului și nedecontate de unitățile bancare, precum și a dobânzilor și penalităților de întârziere prevăzute la alin. (1), platitorul se poate îndrepta împotriva unității bancare respective."

Prin Normele metodologice privind încheierea executiei bugetare a anului 2006 aprobate prin Ordinul nr. 2164/18/12/2006 se arată că "în scopul încheierii în bune condiții a executiei bugetare a anului 2006, instituțiile publice și agenții economici, indiferent de formă de proprietate, au obligația să efectueze operațiunile care privesc veniturile și cheltuielile bugetului de stat, bugetului asigurărilor sociale de stat, bugetelor fondurilor speciale, bugetelor locale și bugetelor proprii ale instituțiilor publice pe anul 2006, în conformitate cu prezentele norme metodologice și programul prevăzut în Anexa nr. 1."

În ceea ce privește încheierea executiei bugetare la instituțiile publice pct 2.6. din normele metodologice prevede:

" Sumele de mandat primite de instituțiile publice de la alte instituții publice sau de la agenți economici vor fi lichidate până cel mai târziu la data de 28 decembrie 2006, inclusiv, iar sumele rămase neutilizate vor fi restituite unităților de la care au fost primite. **În contul 50.05 "Sume de mandat și sume în depozit" pot fi menținute sume la finele anului 2006 numai pentru cazurile prevăzute în Anexa nr. 2 la prezentele norme metodologice.** Menținerea sumelor în contul 50.05 "Sume de mandat și sume în depozit" pentru cazurile prevăzute în Anexa nr.2 la prezentele norme metodologice, nu este obligatorie. "

Conform pct. 1 din anexa nr. 2 la normele metodologice sunt cuprinse operatiunile pentru care unele institutii publice pot pastra sume la finele anului 2006 în contul 50.05 "Sume de mandat si sume în depozit" deschis la trezoreria statului, iar operatiunea in cauza se incadreaza la "1)Garantiile vamale, inclusiv drepturile vamale achitate în avans, precum si sumele consemnate de persoanele fizice la unitatile vamale" , operatiuni care se efectueaza de unitatile vamale.

Fata de prevederile legale invocate rezulta ca desi unitatea bancara Raiffeisen - Agentia a debitat contul **S.C. X S.R.L.** in data de 19.10.2006 pentru suma de lei, nu a decontat aceasta suma in contul bugetar corespunzator de venituri al biroului vamal Baneasa pana la data de 01.03.2007, raspunderea pentru plata cu intarziere a sumelor cuvenite bugetului general consolidat revine platitorului, acesta putandu-se indrepta impotriva unitatii bancare Raiffeisen - Agentia .

Astfel, nu se pot retine in solutionarea favorabila a cauzei nici adresa nr. emisa de banca Raiffeisen - Agentia, anexata la dosarul cauzei, prin care unitatea bancara arata ca a creditat din eroare contul biroului vamal Constanta in loc de contul biroului vamal Baneasa cu OP nr. in valoare de lei , nici sustinerea petentei ca aceasta suma a stat pe perioada 19.10.2006-01.03.2007 la dispozitia Autoritatii Nationale a Vamilor, intrucat contul 50.05. care a fost creditat reprezinta "sume de mandat si sume în depozit" si nicidecum un cont de venituri ale bugetului general consolidat.

Mai mult, prin referatul cu propuneri de solutionare, organul vamal arata ca "Biroul vamal Constanta incaseaza aceasta suma într-un cont de depozit vamal si nu într-un cont bugetar".

Nici mentiunea petentei ca prin decizia contestata "a fost indicata o cota de 0,1% pe zi de intarziere ca dobanda , in loc de majorari de intarziere asa cum prevede art. 115 alin. (5) si art. IV paragraf 2 din Codul de procedura fiscala republicat la data de 26.09.2005" nu poate fi retinuta in lipsa unor elemente de fond intemeiate. Acest aspect invocat este de ordin formal, pentru a fi exonerat de plata sumei de lei, ce o datoreaza bugetului general consolidat, corect calculata din moment ce nu s-au propus probe din care sa rezulte un alt quantum si cat timp s-a retinut in mod corect existenta datoriei vamale (19.10.2006-01.03.2007) .

Avand in vedere aspectele prezentate si intrucat petenta nu prezinta documente in sustinerea contestatiei din care sa rezulte o alta situatie decat cea constatata de organul vamal , contestatia urmeaza a se respinge ca neintemeiata.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor pct. 2.6. din Ordinul nr. 2164/18/12/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind încheierea executiei bugetare a anului 2006, art. 46, art. 110, art. 115, art.116, art. 117 si art. 186 din Codul de procedura fiscala, republicat

DECIDE

Respinge ca neintemeiata contestatia formulata de **S.C. X S.R.L.** impotriva Deciziei nr. referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale emisa de Biroul Vamal Baneasa, prin care au fost calculate (majorari) dobanzi aferente drepturilor vamale de import in suma de lei.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit procedurii legale in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Municipiului Bucuresti .