



Ministerul Finantelor Publice

**Agentia Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finantelor Publice
a Județului Vâlcea**



Str. General Magheru nr. 17
Râmnicu Vâlcea
Tel: +0250 737777
Fax: +0250 737620
e-mail: date.valcea.vl@mfinante.ro

DECIZIA NR. ... din2012

privind modul de soluționare a contestației formulată de SC SRL, județul Valcea, CUI, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr..... din2012.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată **de SC SRL, cu sediul in**, cu contestație înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr. din

Contestația are ca obiect suma de..... lei, stabilita prin Raportul de inspectie fiscala nr. /2012 si Decizia de impunere nr.... /2012 reprezentand:

- lei - taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar;
- lei -accesorii aferente TVA stabilita suplimentar;
- lei - impozit pe profit stabilit suplimentar;
- lei - accesorii aferente impozit pe profit suplimentar.

Petenta formuleaza contestatie si impotriva Deciziei de nemodificare a bazei de impunere nr.... nr.

Actul administrativ fiscal atacat a fost comunicat contribuabilului prin posta, in data de 03.04.2012 cu confirmarea de primire nr. existentă in copie la dosarul cauzei.

Contestația este semnată de reprezentantul legal al SC SRL, domnul, confirmata cu stampila acesteia.

Petenta a respectat termenul legal de 30 de zile prevăzut de art.207 alin.1 din OG nr.92/2003, republicată la data de 31.07.2007, privind Codul de procedură fiscală astfel ca sunt întrunite condițiile prevăzute la art.205 alin.(1) și art. 209 alin.1, lit.a din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea fiind competentă să soluționeze contestația formulată de SC SRL pentru suma totala de lei.

Procedura legala fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei s-au constatat următoarele:

A. Petenta contesta Raportul de inspectie fiscala nr.2012, Decizia de impunere nr.....2012 si Decizia de nemodificare a bazei de impunere nr....2012, din urmatoarele motive:

Referitor la *majorarea bazei impozabile cu suma de lei si neacordarea dreptului de deducere a TVA aferenta in suma de lei reprezentand achizitii de piese de schimb si reparatii pentru mijloacele de transport existente in patrimoniul societatii*, petenta arata ca :

1. SC..... SRL desfasoara activitati economice conform art.127 Cod Fiscal, avand stabilite prin Codul Fiscal atat obligatiile platitorului de TVA (capitolul XII art153 -158) obligatii pe care le-a indeplinit, precum si dreptul de deducere a TVA in conditiile stabilite de capitolul X, Regimul deducerilor, art.145 - 149 din aceeaasi lege.

Afirmatia organului de control potrivit careia a urmarit diminuarea bazei impozabile a TVA si implicit diminuarea sumelor datorate bugetului general consolidat al statului, prin inregistrarea de aprovizionari fictive de piese de schimb (afirmatia "nu sunt reale"), este nelegala si netemeinica intrucat aprovizionarile de piese de schimb au avut la baza documente justificative, respectiv facturi fiscale, petenta sustinand ca este un cumparator de buna credinta si respecta prevederile legale .

Fiind achizitii efectuate pe baza de documente justificative, legal intocmite a trebuit sa fie evidentiata in contabilitate intocmindu-se Nota de intrare - receptie si Bon de consum, au fost contabilizate in contul 3024 "piese de schimb", respectiv in contul 6024 "cheltuieli cu piese de schimb" si astfel fiind o operatiune economico - financiara consemnata in documente justificative care au stat la baza inregistrarii in contabilitate s-a procedat la exercitarea dreptului de deducere a TVA inscrisa in facturile fiscale .

Potrivit art. 6 din Legea 82/1991, republicata , documentul justificativ o data intocmit, se considera ca operatiunea economica consemnata in el reala, specifica fiecarui tip de document, in cazul de fata factura fiscala, iar contabilitatea transpune o operatiune economica din documentul justificativ in operatiune contabila prin intermediul conturilor contabile din planul de conturi, in registrele contabilitatii (registrul jurnal, Cartea Mare si altele).

Totodata in conformitate cu dispozitiile art.145 din Codul Fiscal, dreptul de deducere al TVA ia nastere la momentul la care taxa a devenit exigibila, cu obligativitatea prezentarii de documente justificative cu specificarea mentiunilor sau informatiilor pe care sa le cuprinda, petenta sustinand ca si-a exercitat dreptul legal de deducere al TVA inscrisa in facturile fiscale.

Prin urmare, arata petenta, aprovizionarile cu piese de schimb si materiale au fost si sunt reale, piesele regasindu-se montate pe mijloacele de transport cu ajutorul carora aceasta obtine venituri impozabile si, fiind un cumparator de buna credinta, in mod legal si perfect intemeiat a evidentiata aceste achizitii in contabilitate .

Faptul ca furnizorii mentionati in Raportul de inspectie fiscala nu si-au declarat livrarile in declaratia informativa cod 394 privind livrarile /prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul national ca "nu recunosc" relatia comerciala cu firma SRL, ca datele inscrise pe facturile mentionate nu corespund cu datele de identificare (capital social, conturi bancare), ca obiectul de activitate este diferit, ca unele dintre societati au temporar activitatea suspendata, ca alte societati sunt radiate, altele sunt inactive sau declarate neplatitoare de TVA, petenta in calitate de cumparator sustine ca nu ii poate fi imputat atat timp cat aceasta a facut dovada faptica cu existenta acestor bunuri, ele regasindu-se montate pe mijloacele de transport.

De asemenea petenta sustine ca intrucat bunurile achizitionate au fost destinate exclusiv utilizarii pentru realizarea de operatiuni taxabile si scutite cu drept de deducere,

SC SRL si-a exercitat legal dreptul de deducere a TVA inscrisa in facturile fiscale, potrivit prevederilor art.146, alineat (1), litera a) din Legea 571/2003 coroborate cu prevederile art. 155. Alineat (5).

Petenta arata ca, analizand facturile fiscale in discutie emise pe numele subscrisei, in raport cu dispozitiile art.155, alineatul (5) Cod Fiscal, se observa cu usurinta ca acestea cuprind toate datele si informatiile impuse de lege pentru ca aceasta sa aiba dreptul de deducere a TVA, iar toate elementele mai sus mentionate, inscrite in facturile fiscale in discutie au scopul de a atesta sub semnatura persoanelor care au intocmit, vizat si aprobat, dupa caz, documentele respective, ca operatiunea a fost efectuata.

Petenta sustine totodata ca verificarile incrucisate efectuate la furnizorii de piese de schimb, nu releva faptul ca a efectuat operatiuni fictive cu piese de schimb, achizitiile fiind efectuate pentru nevoile societatii si utilizate in scopul operatiunilor taxabile si ar trebui luata in calcul si probabilitatea eludarii legii fiscale de catre furnizorii respectivi, prin emiterea de facturi pe care ulterior acestia nu le-au inregistrat in contabilitate si nu le-au raportat prin declaratia informativa, cod 394, prin folosirea unor carnete de facturi cu plaje de numere "intamplatoare" sau date eronate, folosirea unor stampile cu forme diferite, efectuarea de operatiuni economice in perioada de inactivitate, emiterea unor facturi cu TVA, in cazul neplatitorilor de TVA sau comercializarea de produse care nu au legatura cu obiectul de activitate cu scopul vadit de a ascunde operatiunile economice.

Petenta mai sustine ca prevederile Deciziei V emisa de Inalta Curte de Casatie si Justitie au fost ininterpretate gresit de organele de inspectie fiscala desi au fost invocate de acestea .

2. Organele fiscale considera in mod gresit si nelegal ca nu are drept de deducere pentru cheltuielile cu piesele de schimb si reparatiile privind mijloacele de transport achizitionate second - hand deoarece acestea au avut drept scop restabilirea starii initiale prin inlocuirea componentelor uzate sau defecte.

Petenta sustine ca potrivit reglementarilor contabile si fiscale aceste cheltuieli sunt cheltuieli de exploatare, perfect deductibile fiscal, neputand fi incadrate in categoria cheltuielilor nedeductibile fiscal si care se scad din veniturile realizate, fiind cheltuieli efectuate in scopul realizarii de venituri.

Astfel, petenta sustine ca organele de inspectie fiscala in mod gresit si nelegal au facut incadrarea in prevederile art. 21, alin.1) din Codul Fiscal si art. 21,alin, (4) si in consecinta contesta majorarea masei profitului impozabil cu suma de lei si implicit impozitul pe profit stabilit suplimentar in suma totala de lei, precum si accesoriile aferente in suma de lei, asa cum au fost stabile pe ani fiscali.

In concluzie, petenta solicita admiterea contestatiei asa cum a fost formulata, desfiintarea constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr./.....2012 si anularea Deciziei de impunere nr...../2012 precum si a Deciziei de nemodificare a bazei de impunere nr./.....2012.

Petenta precizeaza ca in raport de dispozitiile art.212 din Codul de Procedura Fiscala si a art 60 - 63 din Codul de Procedura Civila intelege sa introduca in cauza in calitate de intervenienti fortati furnizorii de piese auto si lubrifianti in cauza, care este evident ca sunt in culpa in primul rand fata de bugetul general consolidat si in subsidiar fata de aceasta cu privire atat la nedeclararea operatiunilor efectuate cu petenta cat si la neplata TVA incasata deja.

B. Din actele administrativ fiscale contestate se rețin următoarele:

SC SRL are sediul în localitatea , județul Vâlcea, CUI, este înregistrată la ORC Vâlcea sub nr. si are obiect de activitate "Transporturi rutiere de marfuri", cod CAEN 4941 .

Contribuabilul a facut obiectul unei inspectii fiscale generale ale caror constatari s-au materializat prin Raportul de inspectie nr.....2012, Decizia de impunere nr. /2012 si Decizia de nemodificare a bazei de impunere /2012 din care rezulta urmatoarele :

Întrucât au existat neconcordanțe în declaratia informativă privind achizițiile și livrările efectuate pe teritoriul național, în vederea stabilirii realității datelor înscrise, s-au solicitat controale încrucișate Directiilor Generale ale Finantelor Publice judetene si Sectiilor judetene ale Garzii Financiare pe a caror raza se afla sediul declarat al celor 12 operatori economici, care figureaza ca furnizori pentru SC..... SRL.

Din constatările organelor de inspectie fiscala care au efectuat controalele incrucisate la furnizorii societatii SRL a rezultat ca acestia fie nu au desfasurat activitate economica de la infiintare si pana la data controalelor incrucisate solicitate de AIF Valcea , fie nu au efectuat livrari catre societatea SRL, fie au avut ca obiect de activitate comerțul cu produse alimentare en-gross, neefectuand livrari de alte produse sau prestari de servicii deoarece au avut ca obiect de activitate "confectionarea de huse auto si comercializarea acestora " sau nu au avut relatii si nu au emis facturi catre societatea SRL.

In consecinta, acesti furnizori nu au efectuat livrari de bunuri catre societatea SRL, nu au inregistrat in evidenta contabila, nu au declarat prin deconturi si nici prin declaratiile informative, cod 394 privind achizitiile si livrarile efectuate pe teritoriul national tranzactii cu aceasta, administratorii acestor presupuse societati furnizoare declarand ca nu au avut relatii comerciale cu SC SRL.

Astfel s-a apreciat ca facturile emise pe numele sau si pe care SC SRL le-a inregistrat in evidenta contabila si in jurnalele de cumparari, nu indeplinesc calitatea de document justificativ, ele nerefectand operatiuni economice reale, conditie prevazuta de art.6, alin. 1) si 2) din Legea 82/1991, republicata.

De asemenea, din informatiile preluate din aplicatiile informatice ale Ministerului de Finante organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea SRL a efectuat achizitii de piese auto, lubrifianti, reparatii si intretinere mijloace de transport de la operatori economici fie declarati inactivi, fie cu activitate economica suspendata, fie radiati sau care nu au fost inregistrati in scopuri de TVA.

Avand in vedere aspectele mai sus constatate, organele de inspectie fiscala au stabilit debite suplimentare atat la impozitul pe profit cat si la TVA, astfel :

1. Impozitul pe profit a fost verificat în conformitate cu prevederile Legii nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și prevederile HGR 44/ 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/ 2003 privind Codul fiscal, pentru perioada 01.01.2005 - 31.12.2010 si a fost stabilita o baza impozabila suplimentara in suma de lei, cu un impozit pe profit suplimentar aferent in suma de lei si accesorii aferente de lei (dobanzi lei + penalitati de intarziere de.... lei).

Baza impozabila stabilita suplimentar de organele de inspectie fiscala provine din:

A. lei reprezinta cheltuieli cu piesele de schimb auto, lubrifianti (cont 6024), nedeductibile fiscal (an 2009 - lei , an 2010 - lei) care reprezinta operatiuni economice de achizitie de piese auto si lubrifianti, care nu sunt reale .

B. lei reprezinta cheltuieli inregistrate in contul de cheltuieli privind piesele de schimb (cont 6024) achizitionate in anul 2010 pe baza de factura de la furnizori (operatori economici) cu activitate suspendata, care organele de inspectie fiscala au apreciat ca nu indeplinesc calitatea de document justificativ, ele nereflectand operatiuni economice reale, conditie prevazuta de art.6, alineat 1) si 2) din Legea 82/ 1991 pentru care nu a fost acordata deductibilitate .

C. lei reprezinta cheltuieli cu piese de schimb auto achizitionate in anii 2009 si 2010 de la furnizori (operatori economici) inactivi, pe baza de facturi inregistrate in evidenta contabila si in jurnalele de cumparari, pentru care nu s-a acordat deductibilitate cheltuielilor de lei pentru anul 2009 si de pentru anul 2010.

D. lei reprezinta cheltuieli cu piese de schimb achizitionate in anii 2009 si 2010 pe baza de facturi de la furnizori (operatori economici) radiati inregistrate in evidenta contabila si in jurnalele de cumparari pentru care nu s-a acordat deductibilitate cheltuielilor de lei pentru anul 2009 si de lei pentru anul 2010 .

Prin urmare, organele de inspectie fiscale au apreciat că nu au fost respectate prevederile art. 21, alin. (4), lit. f) si r) din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 6, alin. (1) din Legea contabilității nr. 82/ 1991, rep.

S-a stabilit un impozit pe profit de plată aferent în suma de, pentru care s-au calculat accesorii în sumă totală de lei, din care : majorări de întârziere în sumă de lei și penalități de întârziere în sumă de lei, pentru perioada 01.01.2008 -15.03.2012, în conf. cu prev. OG nr. 92/ 2003 art. 119 alin. 1, art. 120 alin. 1, art. 120¹ alin. 1 si 2.

2. Taxa pe valoarea adaugata a fost verificata in conformitate cu prevederile Legii 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, a HG nr. 44/2004 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003, pentru perioada 01.01.2005 - 31.12.2010 si a fost stabilita suplimentar o baza impozabila a TVA de lei, cu o TVA suplimentara de lei si accesorii aferente de lei (dobanzi lei + penalitati de lei)

Avand in vedere stabilirea unor debite suplimentare la impozitul pe profit in functie de clasificarea furnizorilor de piese de schimb, organele de inspectie fiscala au stabilit in mod corespunzator si la TVA debitul suplimentar in suma totala de lei, astfel:

A) lei (..... lei - an 2009, lei - an 2010), reprezinta TVA deductibila din facturile de achizitie piese auto si lubrifianti de la furnizori, achizitii care s-au constatat a fi nereale, asa cum s-a prezentat si la capitolul impozit pe profit.

Pentru aceasta suma nu a fost acordata deductibilitatea de catre organele de inspectie fiscala avand in vedere ca facturile fiscale nu contin si nu furnizeaza toate informatiile prevazute de dispozitiile legale in vigoare la data efectuarii operatiunilor neindeplinind astfel calitatea de document justificativ, acestea nereflectand operatiuni economice reale.

B)) Furnizori (operatori economici) cu activitate suspendata.

- lei reprezinta TVA deductibila din facturile de achizitie piese de schimb auto de la un furnizor cu activitate suspendata, neinregistrat in scopuri de TVA la data la care figureaza ca derulate operatiuni economice de livrare bunuri, pentru care, de asemenea organele de inspectie fiscala nu au acordat deductibilitate .

C) Furnizori (operatori economici) neplatitori de TVA .

- lei (.... lei - an 2008, lei - an 2009) reprezinta TVA deductibila pentru care organele de inspectie fiscala nu au acordat deductibilitate avand in vedere ca operatiunile economice de achizitie a unor bunuri de la societati comerciale neinregistrate in scopuri de TVA la data la care figureaza derulate prin intermediul facturilor fiscale emise pe numele SC SRL s-a urmarit diminuarea bazei impozabile a TVA.

D) Furnizori (operatori economici) inactivi.

- lei (..... lei - an 2009 , lei - an 2010) reprezinta TVA deductibila din facturile de achizitie bunuri de la un furnizor care figureaza inactiv in perioada efectuarii tranzatiilor si care a fost scos din evidenta ca platitor de TVA pentru care organele de inspectie fiscala nu au acordat deductibilitate.

E) Furnizori (operatori economici) radiati.

- lei reprezinta TVA deductibila din facturile de achizitie bunuri de la un furnizor radiat, organele de inspectie fiscala concluzionand si in aceasta situatie ca operatiunile economice sunt nereale, iar operatorul economic prin inregistrarea in contabilitate a urmarit diminuarea TVA.

Prin urmare, organele de inspectie fiscale au constatat că TVA inscrisa in facturile emise in numele acestor furnizori nu respecta regimul deducerilor, iar pentru exercitarea dreptului de deducere contribuabilul nu a indeplinit conditiile legale neputand justifica dreptul de deducere, nefiind respectate astfel prevederile art.146, alin.1 , litera a), art.145, alin. 8), litera a), art.155, alin. (5), art.137, alin. 1), litera a), art. 140 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, valabile la perioada de referinta.

În concluzie, pentru perioada verificată 01.01.2005 - 31.12.2010, a rezultat un debit suplimentar la taxa pe valoarea adaugata în sumă totala de lei și accesorii aferente în sumă totală de lei , din care : majorări de întârziere în sumă de lei și penalități de întârziere în sumă de lei.

II. Luând în considerare constatările organului de control, motivațiile invocate de petent, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă impunerii, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă suma de lei reprezentând impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata si accesorii aferente este legal datorata de **SC SRL**.

1. Referitor la impozitul pe profit in suma totala de lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de lei

In fapt,

Diferenta suplimentare la impozitul pe profit in suma totala de lei rezulta ca urmare a stabilirii ca nedeductibile fiscal a cheltuielilor in suma totala de lei, astfel :

..... lei reprezinta cheltuieli cu piesele de schimb auto si lubrifianti inregistrate in evidenta contabila in baza facturilor emise pe numele SC SRL de operatori economici nereali;

-..... lei reprezinta cheltuieli cu piesele de schimb auto si lubrifianti inregistrate in evidenta contabila in baza facturilor emise pe numele SC SRL de operatori economici cu activitate suspendata;

- lei reprezinta cheltuieli cu piesele de schimb auto si lubrifianti inregistrate in evidenta contabila in baza facturilor emise pe numele SC SRL de operatori economici declarati inactivi;

..... lei reprezinta cheltuieli cu piesele de schimb auto si lubrifianti inregistrate in evidenta contabila in baza facturilor emise pe numele SC SRL de operatori economici radiati.

La stabilirea impozitului pe profit suplimentar organele de inspectie fiscala au avut in vedere impozitul minim declarat si datorat de operatorul economic pentru perioada mai 2009 -septembrie 2010.

Diferenta stabilita suplimentar la taxa pe valoarea adaugata in suma totala de lei rezulta ca urmare a neacordarii deductibilitatii taxei pe valoarea adaugata, astfel:

- lei reprezinta TVA deductibila inregistrata in evidenta contabila din facturile emise pe numele SC SRL de operatori economici nerealii;
- lei reprezinta TVA deductibila inregistrata in evidenta contabila din facturile emise pe numele petentei de operatori economici cu activitate economica suspendata;
- lei reprezinta TVA deductibila inregistrata in evidenta contabila din facturile emise pe numele SC SRL de operatori economici declarati inactivi;
- lei reprezinta TVA deductibila inregistrata in evidenta contabila in facturile emise pe numele SC SRL de operatori economici radiati;
- lei reprezinta TVA deductibila inregistrata in evidenta contabila din facturile emise pe numele SC SRL de operatori economici neplatitori de TVA.

1. Referitor la cheltuielile nedeductibile fiscal in suma de lei si TVA in suma de lei

Cauza supusa solutionarii este daca petenta poate beneficia de dreptul de deducere a cheltuielilor in suma totala de lei si a taxei pe valoarea adăugată in suma totala de lei in conditiile in care acestea sunt aferente unor facturi de achizitie piese de schimb auto si lubrifianti emise de societati inactive, cu activitate suspendata, radiate, sau neinregistrate in scopuri de TVA sau care nu recunosc operatiunile derulate cu SC SRL, iar documentele ce figureaza ca fiind emise de acestea nu le apartin.

In fapt,

A. In perioada 01.01.2008 - 31.12.2010, SC..... SRL si-a exercitat dreptul de deducere atat a cheltuielilor cat si a taxei pe valoarea adaugata aferenta unor achizitii de piese de schimb auto respectiv lubrifianti, in baza unor facturi fiscale care figureaza ca fiind emise de un numar de 20 de operatori economici a caror valoare este sub 5.000 lei, toate aceste facturi fiscale figurand achitate in numerar pe baza unor chitante emise tot de acesti operatori economici.

Asa zisele operatiuni economice derulate in perioada verificata intre SC... .. SRL si cei 20 de operatori economici nu au fost declarate de cei din urma prin declaratia informativa, cod 394 privind livrarile si achizitiile efectuate pe teritoriul national. Pentru finalizarea inspectiei fiscale si a stabilirii starii de fapt fiscale a contribuabilului, organele de inspectie fiscala au solicitat efectuarea de controale incrucisate la 12 dintre societatile furnizoare ale SC SRL.

Pentru restul societatilor, respectiv 8 societati comerciale, informatiile au fost preluate din aplicatiile informatice ale Ministrerului de Finante .

Asa cum rezulta din cele consemnate de organele de inspectie fiscala,[din raspunsurile formulate la solicitarile de controale incrucisate](#) au condus la concluzia ca

operatiunile economice efectuate cu cei 12 furnizori, de la care figureaza ca achizitionate bunurile, nu sunt reale, fiind data provenienta acestora prin intermediul facturilor fiscale emise pe numele societatii SRL, astfel :

- SC SRL, CUI, Baia Mare, judetul Maramures, SC SRL, CUI, Focsani, SC SRL, CUI, Bucuresti,, SC SRL, CUI, SC SRL, Timisoara,, societati care nu au desfasurat activitate economica de la infiintare si pana la data efectuarii controalelor incrucisate, nu au efectuat si nu au declarat livrari de piese de schimb auto;

- SC SRL, CUI, societate care nu a avut niciodata relatii economice cu petenta , al carui obiect de activitate il constituie comertul cu bijuterii printr-un magazin situat in Sibiu si care si - a intrerupt activitatea in luna februarie 2010. Aceasta nu a emis niciodata facturi catre SC SRL si comparandu-se amprenta stampilei care figureaza pe facturile de aprovizionare aflate in evidenta la SC SRL s-a constatat ca aceasta nu corespunde cu amprenta originala a SC SRL ;

- SC SRL, CUI, societate care are ca obiect de activitate comertul cu produse alimentare en gross, neefectuand livrari de alte produse sau prestari servicii, facturile inregistrate in contabilitate nu sunt caracteristice celor folosite de SC..... SRL, amprenta stampilei ce apare pe documente nu corespunde cu stampila societatii si nu a declarat livrari de bunuri catre petenta prin declaratia informativa cod 394;

- SC SRL, CUI....., Cluj Napoca, societate care nu a avut relatii comerciale cu SC SRL, singura activitate economica desfasurata fiind "confectionarea de huse auto si comercializarea acestora ", nu a emis facturi si nu a declarat livrari catre petenta.

Din raspunsurile primite la solicitarile organelor de control, s-a concluzionat ca toate societatile furnizoare verificate, desi functioneaza la sediul social declarat si au avut activitate economica in perioada la care apar emise facturile fiscale si chitante, nu au alocate seriile si numerele facturilor fiscale si a chitanțelor care apar emise in numele lor si nu recunosc tranzactiile comerciale inscrise in aceste documente.

Fata de cele constatate organele de inspectie fiscala au apreciat ca petenta nu poate beneficia de drept de deducere pentru cheltuielile in suma de lei si pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de lei aferenta acestora, operatiunile inregistrate in contabilitate fiind nereale.

B. In anul 2010 SC SRL a inregistrat in evidenta contabila si in jurnalele de cumparari, facturi de achizitie piese de schimb auto emise de SC SRL care are activitatea suspendata.

Organele de inspectie fiscala au apreciat ca petenta nu poate beneficia de drept de deducere pentru cheltuielile in suma de lei cat si pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, corespunzatoare acestora.

C. SC SRL a inregistrat in anii 2009 si 2010 in evidenta contabila si in jurnalele de cumparari facturi de achizitie piese de schimb auto de la SC SRL care potrivit informatiilor furnizate de aplicatiile informatice ale Ministerului de Finante este un furnizor inactiv. Organele de inspectie fiscala au apreciat ca petenta nu poate beneficia de drept de deducere pentru cheltuielile cu piesele de schimb in suma totala de lei (..... +) si pentru taxa pe valoarea adaugata aferenta de lei, corespunzatoare acestora.

D. Contribuabilul a inregistrat in evidenta contabila si in jurnalele de cumparari in anii 2009 si 2010 facturi de achizitie piese de schimb de la diversi furnizori, care potrivit informatiilor furnizate de Oficiul national al Registrului Comertului si de aplicatiile informatice ale Ministerului de Finante sunt radiati. Organele de inspectie fiscala au apreciat ca petenta nu poate beneficia de drept de deducere pentru cheltuielile cu piesele

de schimb in suma totala de lei si pentru taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de..... lei, corespunzatoare acestora.

E. SC SRL a inregistrat in evidenta contabila si in jurnalele pentru cumparari facturi emise de diversi furnizori, care potrivit informatiilor furnizate de aplicatiile informatice ale Ministerului de Finante sunt neplatitori de TVA . Organele de inspectie fiscala au apreciat ca petenta nu poate beneficia de drept de deducere a taxei pe valoarea adugata aferenta acestora in suma totala de lei .

Prin urmare, organele de inspectie fiscale au constatat că facturile fiscale inregistrate in evidenta contabila nu au calitatea de document justificativ pentru a fi înregistrate în contabilitate, iar pentru cheltuielile in suma totala de lei si TVA aferenta in suma totala de lei corespunzatoare acestora petenta nu poate beneficia de drept de deducere.

In drept,

Pentru impozitul pe profit, speței în cauză îi sunt aplicabile dispozițiile:

* Legii 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare astfel :

Art.11, alineat (1^2) “ De asemenea, nu sunt luate în considerare de autoritățile fiscale tranzacțiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală. Procedura de declarare a contribuabililor inactivi va fi stabilită prin ordin. Lista contribuabililor declarați inactivi va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, și va fi adus la cunoștință public, în conformitate cu cerințele prevăzute prin ordin.”

Art. 21 alin1) “Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.”

Art.21, alin 4) " Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

[...]

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuării operatiunii sau intrării în gestiune, dupa caz, potrivit normelor;

[....]

r) cheltuielile înregistrate în evidenta contabila, care au la baza un document emis de un contribuabil inactiv al carui certificat de înregistrare fiscala a fost suspendat în baza ordinului presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala;[...]"

* Legea 82/1991 a contabilitatii

Art. 6 “(1) Orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza în momentul efectuării ei într-un document care sta la baza înregistrarilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrarilor în contabilitate angajeaza raspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat si aprobat, precum si a celor care le-au înregistrat în contabilitate, dupa caz.”

Din coroborarea textelor de lege invocate anterior, rezulta că nu sunt luate in considerare de catre autoritatile fiscale tranzactiile efectuate cu operatori economici declarati inactivi prin Ordin al Presedintelui ANAF iar pentru determinarea profitului impozabil se iau in calcul ca si deductibile fiscal numai cheltuielile efectuate in scopul

realizarii de venituri impozabile inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare

Cheltuielile înregistrate în contabilitate fără a avea la bază un document justificativ precum și cele care au la bază un document emis de un contribuabil inactiv al cărui certificat de înregistrare fiscală a fost suspendat în baza ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală, sunt cheltuieli nedeductibile fiscal pentru determinarea profitului impozabil.

De asemenea, cu privire la documentul justificativ, orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în evidența contabilă, dobândind astfel calitatea de document justificativ, acesta angajând răspunderea persoanelor care l-au întocmit.

În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată spetei în cauză sunt aplicabile prevederile Legii 571/2003 privind Codul de Procedură Fiscală cu modificările și completările ulterioare astfel :

art. 146 Condiții de exercitare a dreptului de deducere :

" (1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul sau de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155;

b) pentru taxa aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul sau, dar pentru care persoana impozabilă este obligată la plata taxei, conform art. 150 alin. (2) - (6), să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155 sau documentele prevăzute la art. 155¹ alin. (1);"

art. 155, alin.(5) : " Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:

a) numărul de ordine, în baza uneia sau mai multor serii, care identifică factura în mod unic;[...]

i) baza de impozitare a bunurilor și serviciilor sau, după caz, avansurile facturate, pentru fiecare cota, scutire sau operațiune netaxabilă, prețul unitar, exclusiv taxă, precum și rabaturile, remizele, risturnele și alte reduceri de preț;

j) indicarea cotei de taxă aplicate și a sumei taxei colectate, exprimate în lei, în funcție de cotele taxei;[...]

m) dacă se aplică unul dintre regimurile speciale pentru bunuri second-hand, opere de artă, obiecte de colecție și antichități, trimiterea la art. 152², la art. 313, 326 ori 333 din Directiva 112 sau orice altă referință care să indice faptul că a fost aplicat unul dintre regimurile respective;

n) o referire la alte facturi sau documente emise anterior, atunci când se emit mai multe facturi sau documente pentru aceeași operațiune."

Art. 134¹ Faptul generator pentru livrări de bunuri și prestări de servicii :

"(1) Faptul generator intervine la data livrării bunurilor sau la data prestării serviciilor, cu excepțiile prevăzute în prezentul capitol."

Art. 134²) Exigibilitatea pentru livrări de bunuri și prestări de servicii*

" (1) Exigibilitatea taxei intervine la data la care are loc faptul generator".

(2), Prin derogare de la prevederile alin. (1), exigibilitatea taxei intervine:

(a) Exigibilitatea taxei intervine la data la care are loc faptul generator [...]"

Decizia V/2007 a Inaltei Curti de Casatie si Justitie precizeaza : "Tot astfel, reglementându-se regimul deducerilor în cuprinsul art. 145 din Codul fiscal, la alin. (8) din acest articol se prevede ca exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adugata este conditionat de justificarea dreptului respectiv, în functie de felul operatiunii, cu unul dintre documentele specificate, diferentiat, la lit. a) si b) din acel alineat."

Din coroborarea textelor de lege invocate anterior rezulta ca exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adugata este conditionata de justificarea acestui drept în functie de felul operatiunii, cu unul dintre documentele specificate, diferentiat, la art. 145, alin (8) devenit art.146 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, valabile la perioada de referinta, adica sa detina o factura legal intocmita.

Factura trebuie sa contina in mod obligatoriu, printre altele si informatii cu privire numarul de ordine, în baza uneia sau mai multor serii, care identifica factura în mod unic; baza de impozitare a bunurilor si serviciilor sau, dupa caz, avansurile facturate, pentru fiecare cota, scutire sau operatiune netaxabila, pretul unitar, exclusiv taxa, precum si rabaturile, remizele, risturnele si alte reduceri de pret; indicarea cotei de taxa aplicate si a sumei taxei colectate, exprimate în lei, în functie de cotele taxei; daca se aplica unul dintre regimurile speciale pentru bunuri second-hand, opere de arta, obiecte de colectie si antichitati, trimiterea la art. 152², la art. 313, 326 ori 333 din Directiva 112 sau orice alta referinta care sa indice faptul ca a fost aplicat unul dintre regimurile respective; o referire la alte facturi sau documente emise anterior, atunci când se emit mai multe facturi sau documente pentru aceeasi operatiune.

De asemenea faptul generator intervine la data livrării bunurilor sau la data prestării serviciilor, cu exceptiile prevazute in mod expres de legea fiscala, iar exigibilitatea taxei intervine la data la care are loc faptul generator.

Potrivit situatiei de fapt prezentate rezulta ca in perioada 2008-2010 operatorul economic a inregistrat in evidenta contabila si si-a exercitat dreptul de deducere pentru cheltuieli in suma totala de lei si TVA in suma de lei aferenta unor achizitii de bunuri in baza unor facturi emise de furnizori desi acestia la momentul emiterii acestora fie au fost declarati inactivi, fie aveau activitatea suspendata, fie erau radiati, neplatitori de TVA sau nu recunosc tranzactiile derulate cu societatea SRL, iar documentele care figureaza emise de acestia nu le apartin.

Astfel din controalele incrucisate si din informatiile furnizate de aplicatiile informatice ale MFP referitor la acesti furnizori au rezultat aspecte precum:

- toate societatile furnizoare verificate, desi functioneaza la sediul social declarat si au avut activitate economica in perioada la care apar emise facturile fiscale si chitantele, nu au alocate seriile si numerele facturilor fiscale si a chitantelor care apar emise in numele lor si nu recunosc tranzactiile comerciale inscrise in aceste documente;
- societatea a efectuat achizitii de piese de schimb auto de la un operator economic (SC SRL) care are activitatea suspendata, declarat inactiv (SC SRL) precum si de la operatori economici radiati (SC SRL, SC SRL) sau neplatitori de TVA (SC SRL, SC SRL)

Avand in vedere aceste constatari, organele de inspectie fiscala au concluzionat ca petenta nu beneficiaza de drept de deducere a acheltuielilor in suma totala de lei si a TVA in suma totala de lei.

Referitor la operatiunile economice înscrise în documentele justificative și înregistrate în evidența contabilă, anexa 1, pct. A, alin. 1, 2 și 3 din OMEF nr. 3512/ 2008 privind documentele financiar-contabile, precizeaza urmatoarele :

"A. Norme generale

Persoanele prevazute la art. 1 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicata, consemnează operațiunile economico-financiare, în momentul efectuării lor, în documente justificative, pe baza cărora se fac înregistrări în contabilitate (jurnale, fise și alte documente contabile, după caz).

2. Documentele justificative trebuie să cuprindă următoarele elemente principale :

- denumirea documentului;
- denumirea/numele și prenumele și, după caz, sediul/ adresa persoanei juridice/ fizice care întocmește documentul;
- numărul documentului și data întocmirii acestuia;
- menționarea părților care participă la efectuarea operațiunii economico-financiare (când este cazul);
- conținutul operațiunii economico-financiare și, atunci când este necesar, temeiul legal al efectuării acesteia;
- datele cantitative și valorice aferente operațiunii economico-financiare efectuate, după caz;
- numele și prenumele, precum și semnăturile persoanelor care răspund de efectuarea operațiunii economico-financiare, ale persoanelor cu atribuții de control financiar preventiv și ale persoanelor în drept să aprobe operațiunile respective, după caz;
- alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor efectuate.

Documentele care stau la baza înregistrărilor în contabilitate pot dobândi calitatea de document justificativ numai în condițiile în care furnizează toate informațiile prevăzute de normele legale în vigoare.

3. În cuprinsul oricărui document emis de către o societate comercială trebuie să se menționeze și elementele prevăzute de legislația din domeniu, respectiv forma juridică, codul unic de înregistrare și capitalul social, după caz."

Față de prevederile legale invocate, rezultă că documentele (facturile) trebuie să contină elementele specificate anterior astfel încât să poată dobândi calitatea de document justificativ.

Mai mult, unul dintre principiile contabile generale este principiul prevalenței economicului asupra juridicului care are drept scop înregistrarea în contabilitate și prezentarea fidelă a operațiunilor economico-financiare, în conformitate cu realitatea economică, punând în evidență drepturile și obligațiile, precum și riscurile asociate acestor operațiuni.

Evenimentele și operațiunile economico - financiare trebuie evidențiate în contabilitate așa cum se produc, în baza documentelor justificative, iar contractele încheiate între părți trebuie să prevadă modul de derulare a operațiunilor și să respecte cadrul legal existent.

Documentele care stau la baza înregistrărilor în contabilitate a operațiunilor economico - financiare trebuie să reflecte întocmai modul cum acestea se produc, respectiv să fie în concordanță cu realitatea, ori dacă acestea nu se produc atunci nici documentele justificative nu există. În cazul de față, supus analizei, dacă tranzacțiile nu sunt reale nici documentele (facturile) în baza cărora petenta le-a înregistrat în contabilitate nu sunt reale și în consecință nu au calitatea de document justificativ.

Așa cum s-a precizat anterior, se reține că petenta a înregistrat în evidența contabilă facturi fiscale, care nu îndeplinesc calitatea de document justificativ, întrucât operatorii economici care le-au emis nu recunosc tranzacțiile efectuate, nu le înregistrează în evidența contabilă și nu le declară la organul fiscal competent.

De asemenea, o parte dintre furnizori fie erau declarați inactivi, fie erau radiati, fie aveau activitatea suspendată și în aceste condiții facturile emise de respectivele

societati nu mai produc efecte juridice din punct de vedere fiscal si prin urmare nu îndeplinesc condiția de document justificativ pentru a putea fi înregistrate în contabilitate.

Totodata asa cum precizeaza dispozitiile legale invocate anterior, tranzactiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al presedintelui ANAF, nu mai sunt luate in considerare de autoritatile fiscale.

Drept urmare, facturile respective nu pot fi considerate documente justificative care sa stea la baza inregistrarii in contabilitate in sensul dispozitiilor legale mai sus mentionate, astfel incit SC..... SRL să beneficieze de drept de deducere a cheltuielilor inscrise in acestea, în sumă totala de lei.

In contestatia formulata petenta sustine ca afirmatia organului de control potrivit careia prin inregistrarea de aprovizionari fictive de piese de schimb (afirmatia "nu sunt reale "), este nelegala si netemeinica intrucat aprovizionarile de piese de schimb au avut la baza documente justificative, respectiv facturi fiscale, aceasta fiind un cumparator de buna credinta care a respectat prevederile legale.

Fiind achizitii efectuate pe baza de documente justificative, legal intocmite a trebuit sa fie evidentiata in contabilitate intocmindu-se Nota de intrare - receptie si Bon de consum, au fost contabilizate in contul 3024"piese de schimb", respectiv in contul 6024"cheltuieli cu piese de schimb si astfel fiind o operatiune economico - financiara consemnata in documente justificative care au stat la baza inregistrarii in contabilitate s-a procedat la exercitarea dreptului de deducere a TVA inscris in facturile fiscale .

Totodata acesta mai sustine ca aspectul că furnizorul societății își declară sau nu veniturile realizate sau că operațiunile pe care acesta le efectuează sunt sau nu consemnate în contabilitatea acestuia nu poate fi imputabil societății atâta timp cât a facut dovada faptica cu existenta acestor bunuri care au fost inregistrate in contabilitate.

Aceste sustineri nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat potrivit temeiului legal invocat anterior (Legea nr.82/1991 a contabilitatii) realitatea operatiunilor este strans legata de identificarea furnizorului și a activității desfasurate de acesta.

Ori, potrivit celor anterior prezentate, tocmai datorita faptului ca o parte din operatiunile derulate nu sunt recunoscute de catre furnizori, precum si datorita faptului ca facturile au fost emise de societati declarate ca inactive, sau cu activitate suspendata sau radiate acestea nu pot fi considerate documente justificative in baza carora cheltuielile si respectiv TVA sa poata fi inregistrate in contabilitate.

Tot in acest sens, sunt si dispozitiile Deciziei V a Inaltei Curtii de Casatie si Justitie din 15 ianuarie 2007, publicata in monitorul Oficial nr. 732/30.10.2007, potrivit careia " [..] nu poate fi diminuata baza impozabila la stabilirea impozitului pe profit daca documentele justificative nu contin sau nu furnizeaza toate informatiile prevazute de dispozitiile legale în vigoare la data efectuării operatiunii."

Referitor la invocarea de catre petenta a dispozitiilor punctului 9.2 din HGR 909/1997 dat in aplicarea Legii 15/1994 precum si a punctului 12 si 22 din HG 44/2004, in sensul ca cheltuielile cu piesele de schimb si reparatiile efectuate la mijloacele de transport se recupereaza prin includerea pe cheltuieli de exploatare acestea fiind efectuate in scopul realizarii de venituri se retin urmatoarele:

Organele de inspectie fiscala au avut in vedere la stabilirea nedeductibilitatii cheltuielilor cu piesele de schimb faptul ca operatiunile consemnate in facturi nu sunt reale, respectiv furnizorii nu au inregistrat in evidenta contabila, nu au declarat si nu au recunoscut aceste tranzactii, rezultand astfel ca petenta a dat provenienta acestor bunuri, ori facturile sunt emise de societati inactive, radiate sau cu activitate suspendata, astfel ca in aceste conditii inregistrarea acestora in evidenta contabila este contrara legii fiscale.

Ori prevederile legale invocate de petenta se refera la scopul operatiunilor si anume efectuarea acestora in folosul realizarii de venituri, aspect care nu a fost retinut de organele fiscale la stabilirea obligatiilor suplimentare .

Ca urmare, apararea contestatoarei formulata prin contestatie nu este relevanta si suficienta pentru a demonstra deductibilitatea la calculul profitului impozabil a cheltuielilor cu bunurile inscrise in facturi, ce nu au calitatea de documente justificative potrivit considerentelor retinute mai sus.

In concluzie, față de situația de fapt și de drept prezentată, organele de soluționare a contestației rețin că în mod corect nu s-a acordat drept de deducere a cheltuielilor în suma de lei.

În ceea ce privește taxa pe valoare adăugată în suma totală de lei potrivit dispozițiilor legale ce reglementează acest tip de taxa prezentate anterior la situația de drept pentru a beneficia de drept de deducere, petenta trebuia să justifice acest drept cu factură fiscală, emisă de o altă persoană impozabilă, factură ce trebuie să cuprindă informațiile prevăzute la art.155, alin. (5).

Ori din situația de fapt prezentată rezulta ca petenta a dedus TVA din facturi fiscale emise fie de furnizori declarați inactivi, radiati, cu activitate economica suspendată, si al carui cod de înregistrare în scopuri de TVA a fost anulat, astfel ca acestia nu mai aveau dreptul de a emite aceste documente, reținându-se astfel ca acestea nu reprezintă documente justificative de înregistrare în contabilitate și pe cale de consecință petenta nu beneficiază de drept de deducere a TVA înscrisă în acestea, din următoarele considerente :

Ca principiu general, taxa pe valoarea adăugată este rezultatul aplicării, la nivelul fiecărui stadiu al producției sau comercializării, la valoarea adăugată, adică la plusul de valoare conferit produsului sau serviciului considerat. Aplicarea la valoarea adăugată se face de așa manieră încât la sfârșitul ciclului industrial și/sau comercial parcurs de un bun, indiferent de durata ciclului, cheltuiala fiscală totală care a grevat acest bun corespunde taxei calculate asupra prețului de vânzare suportate de consumator.

Cu alte cuvinte, pentru a se facilita calculul și colectarea, cota TVA se aplică la prețul de vânzare al bunurilor sau serviciilor comercializate. Cum TVA intervine la fiecare stadiu al unei filiere de producție sau comercializare, dar și pentru a se evita efectul cumulativ al impozitării în cascadă, trebuie dedusă din TVA încasată (colectată) de la clienți, TVA plătită furnizorilor, pentru cumpărările de bunuri sau servicii.

Astfel, atunci când o societate facturează TVA clientului său, ea acționează în contul statului, căruia va trebui să-i plătească diferența între TVA colectată de la clienți și TVA plătită furnizorilor săi care, la rândul lor, au procedat la colectarea și vărsarea (virarea) TVA la bugetul statului.

Din cele de mai sus se reține că TVA se bazează pe principiul sau mecanismul deductibilității pentru aplicarea căruia fiecare subiect calculează taxa asupra prețurilor bunurilor vândute sau serviciilor prestate și deduce taxa care a grevat costul elementelor constitutive ale acestui preț.

Ori, în raport de situația de fapt prezentată anterior, furnizorii societății fie sunt societăți inactive, nefiind înregistrate în scopuri de TVA, fie au activitatea economica suspendată sau sunt radiate și în consecință, nu se poate porni de la premiza că acestea au colectat TVA și și-au achitat obligația la bugetul general consolidat al statului, astfel încât potrivit principiului general descris mai sus petenta să aibă dreptul să își deducă TVA aferentă achizițiilor efectuate de la furnizorii în numele cărora au fost emise facturile fiscale în cauză.

In concluzie, față de situația de fapt și de drept prezentată, organele de soluționare a contestației rețin că în mod corect nu s-a acordat drept de deducere a cheltuielilor în suma totală de lei și a taxei pe valoarea adăugată în sumă lei întrucât facturile în cauză nu îndeplinesc calitatea de document justificativ potrivit legii.

Având în vedere situația de fapt și de drept prezentată, se reține că organele de control în mod legal au stabilit ca datorată în sarcina SC SRL diferența

suplimentară de impozit pe profit în sumă de lei și TVA în sumă de..... lei, susținerile petentei apărând ca neîntemeiate pentru acest capăt de cerere.

Cu privire la cererea petentei formulata conform dispozitiilor art.212 din Codul de Procedura Fiscala si ale art 60-63 din Codul de Procedura Civila ce reglementeaza introducerea in cauza in calitate de intervenienti fortati a furnizorilor de piese auto si lubrifianti, organele de solutionare s-au pronuntat in conformitate cu pct.8.31 din Instructiunile de aplicare ale Titlului IX aprobate de OPANAF 2137/2011. Petenta a fost astfel instiintata prin adresa nr.

2.Referitor la accesoriile în sumă de lei aferente impozitului pe profit in suma de lei,si accesoriile in suma de lei aferente TVA suplimentara in suma de lei

Cauza supusă soluționării este dacă acestea sunt datorate în condițiile în care potrivit considerentelor prezentate anterior debitul care le-a generat este legal datorat .

În fapt, potrivit deciziei de impunere nr. din, organele de inspectie fiscala au stabilit în sarcina petentei accesorii in suma totala de lei aferente impozitului pe profit in sumă de lei si accesorii in suma totala de lei aferente TVA suplimentara in suma de lei.

Având în vedere faptul că majorările de întârziere reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul care le-a generat, conform principiului de drept “accesorium sequitur principale “ și întrucât potrivit considerentelor prezentate anterior la punctul 1. s-a reținut ca fiind legal datorat impozitul pe profit in sumă de..... lei, pe cale de consecință și accesoriile în sumă totală de lei sunt datorate de petenta, asupra acestora urmînd ca organele de solutionare să se pronunțe în consecință.

Totodata întrucât potrivit considerentelor prezentate anterior la punctul 1. s-a reținut ca fiind legal datorata TVA in sumă de lei, pe cale de consecință și accesoriile în sumă totală de lei aferente acestuia sunt datorate de petenta, asupra acestora urmînd ca organele de solutionare să se pronunțe în consecință.

3. Referitor la Decizia de nemodificare a bazei de impunere nr.....2012 emisa de Activitatea de Inspecție Fiscală Vâlcea

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice Valcea se poate pronunța pe fondul cauzei în situația în care SC SRL contestă o decizie de nemodificare a bazei de impunere emisa urmare inspecției fiscale efectuate prin care nu se stabileste in sarcina sa vreo suma de plata catre bugetul general consolidat al statului.

In fapt, prin decizia de nemodificare a bazei de impunere nr.....2012, la impozitul pe veniturile din salarii și asimilate salariilor, contribuțiile la asigurările sociale și fondurile speciale si impozitul pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice nu s-au stabilit creanțe în sarcina operatorului economic.

În drept, potrivit dispozițiilor art. 85 alin.(1) din OG 92/2003 rep. privind Codul de procedură fiscală, impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc prin declarație fiscală sau prin decizie emisă de organul fiscal .

Art. 109 alin. (2) din același act normativ precizează ca dacă urmare inspecției fiscale efectuate, se modifică baza de impunere, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere, iar în cazul în care baza de impunere nu se modifică, acest fapt va fi comunicat în scris contribuabilului, în acest sens fiind emisă și decizia de nemodificare a bazei de impunere nr.2012, în cauză.

Astfel, în accepțiunea Codului de procedură fiscală, aprobat prin OG 92/ 2003, art.109 alin. 2 decizia de nemodificare a bazei de impunere nu reprezintă titlu de creanță întrucât prin aceasta nu se stabilește și nu se individualizează vreo creanță fiscală (sume de plată stabilite) la sursele nominalizate, în sarcina petentei.

Totodată, potrivit art. 205 alin. (2) și (4) din același act normativ este îndreptățit la contestație numai cel care consideră că a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, putând fi contestate și deciziile de impunere prin care nu sunt stabilite impozite, taxe, contribuții sau alte sume datorate bugetului general consolidat.

Art. 206 alin.(1) lit. b) c) și d) din același act normativ prevede că, contestația se formulează în scris și cuprinde în mod obligatoriu : obiectul contestației, motivele de fapt și de drept și dovezile pe care se întemeiază .

Din coroborarea textelor de lege susmenționate se reține că lezarea interesului legitim trebuie demonstrat prin formularea unei contestații care trebuie să cuprindă neapărat obiect, motivele de fapt și de drept precum și dovezile pe care se întemeiază aceasta.

Așa fiind, din situația de fapt și de drept sus prezentată se reține că petenta se află în situația de a contesta un act administrativ fiscal prin care nu au fost stabilite în sarcina sa obligații la bugetul general consolidat al statului în raport de dispozițiile art.205, alin.2 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat și deci nu a fost lezată în vreun drept al său.

Totodată petenta nu a motivat și demonstrat lezarea drepturilor sale prin emiterea actului administrativ fiscal, respectiv a Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr.2012, prin care nu s-au stabilit obligații de plată la bugetul general consolidat al statului în sarcina sa.

Drept urmare, în speță sunt operabile dispozițiile art.217, alin.1 din OG 92/2003 rep privind Codul de procedură fiscală, care precizează că : " Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se mai proceda la analiza pe fond a contestației."

Totodată raportat la dispozițiile pct. 9.4 din Instrucțiunile pentru aplicarea Titlului IX din OG nr.92/2003 aprobate prin Ordinul Președintelui ANAF nr.2137/2011 care nominalizează printre excepțiile de fond în soluționarea contestațiilor " excepția lipsei de interes" coroborate cu dispozițiile pct.12.1, lit.d) din același act normativ care precizează că : " Contestația poate fi respinsă ca :[...] d) lipsită de interes, în situația în care contestatorul nu demonstrează că a fost lezat în dreptul sau interesul său legitim ", organele de soluționare a contestației urmează să se pronunțe în consecință la acest capăt de cerere, din contestația formulată de SC SRL, din localitateai,, județul Valcea .

Având în vedere considerentele reținute mai sus și în temeiul art.205 alin.(1), art.209 alin.1) lit. a), art.216 alin.1) din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală republicată la 31.07.2007 se :

DECIDE :

Art.1 Respingerea contestației formulate de **SC** **SRL** ca neintemeiată pentru suma de **lei** reprezentand : taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de lei, accesorii aferente in suma de lei, impozit pe profit stabilit suplimentar in suma de..... lei si accesorii aferente in suma de lei.

Art. 2 Respingerea contestatiei formulate de **SC** **SRL** ca fiind lipsita de interes pentru Decizia de nemodificare a bazei de impunere nr.....2012 .

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Vâlcea în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR EXECUTIV,