



**Ministerul Finanțelor Publice**  
**Agencia Națională de**  
**Administrare Fiscală**  
**Directia Generală a Finanțelor**  
**Publice a Județului Maramureș**  
**Biroul Solutionarea Contestatiilor**



Decizia nr.194 din 04.04.2012 privind solutionarea  
contestatiei formulate de **SC X SRL** cu domiciliul fiscal  
in T. M., nr..., inregistrata la Directia Generala a Finantelor  
Publice a judetului M. sub nr..../27.02.2012

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. a fost sesizata de catre  
Activitatea de Inspectie Fiscala prin adresa ..../27.02.2012, inregistrata sub  
nr..../27.02.2012 asupra contestatiei depuse de SC X SRL, impotriva deciziei  
de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de  
inspectia fiscala nr..... ..../24.11.2011, emisa in baza raportului de inspectie  
fiscala incheiat in data de 24.11.2011.

Contestatia are ca obiect suma de ..... lei, reprezentand:

- ..... lei - impozit pe profit;
- ..... lei - majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente impozitului  
pe profit;
- ..... lei - taxa pe valoarea adaugata;
- .... lei - majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente taxei pe  
valoarea adaugata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 alin.(1),  
art.206, art.207 alin.(1) si art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului  
nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a  
Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte asupra  
contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, SC X SRL solicita admiterea acesteia si  
anularea deciziei de impunere nr.... ..../24.11.2011 pentru suma de .... lei,  
reprezentand impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata si accesoriile  
aferente si diminuarea pierderii cu suma de ..... lei, motivand urmatoarele:

Societatea detine doua mijloace de transport marfa si nu unul de persoane  
si unul de marfa cum se mentioneaza in raportul de inspectie fiscala.

Organele de inspectie fiscala au retinut in mod eronat nedeductibilitatea cheltuielilor cu combustibilul in suma de ..... lei, aferent activitatii comerciale a societatii.

Autovehiculul T... este utilizat in scopuri comerciale de catre administratorul societatii, pentru activitatea de marketing si incheierea de tranzactii comerciale dar si pentru livrari sau achizitii de bunuri comerciale, motiv pentru care contestatoarea considera ca acest autovehicul se incadreaza in exceptiile prevazute de art.145<sup>1</sup> din Codul fiscal, modificat prin OUG nr.34/2009, respectiv " vehiculele utilizate ... de agentii de vanzari...", conform art.45<sup>1</sup> lit.e) din HG nr.488/2009.

Cu privire la aplicarea metodei de estimare a veniturilor, contestatoarea recunoaste existenta unor erori in conducerea contabilitatii, dar care nu sunt in masura sa infuenteze intr-un fel sau altul determinarea bazei de impunere , intrucat din punctul sau de vedere situatia intrarilor si iesirilor de bunuri, si a adaosului comercial realizat intre ... si ...% sunt corect determinate.

Astfel, adaosul comercial suplimentar calculat prin estimare de organele de inspectie fiscala nu reprezinta altceva decat o baza de impozitare mai mare pentru calculul taxei pe valoarea adaugata si a impozitului pe profit cu suma de ..... lei, rezultand o taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de ..... lei si un impozit pe profit suplimentar in suma de .... lei, la care s-au calculat majorari de intarziere.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 24.11.2011, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Forma inspectiei fiscale a fost inspectie fiscala generala si a vizat perioada 01.05.2008-31.08.2011.

SC X SRL are ca obiect principal de activitate: Comert cu amanuntul de piese si accesorii pentru autovehicule, cod CAEN 4532.

**Referitor la impozitul pe profit**, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

La data de 31.12.2008 societatea a inregistrat conform balantei de verificare o pierdere contabila in suma de .... lei, care a fost recuperata la data de 31.12.2010 din aportul asociatilor.

In perioada 01.05.2008 – 31.12.2008 societatea inregistreaza in evidenta contabila bonuri fiscale reprezentand achizitii de combustibil in valoare de ..... lei.

Urmare a verificarii s-a constatat ca in aceasta perioada exista bonuri de aprovizionarea cu combustibil, cate doua sau trei pentru acelasi mijloc de transport in aceeasi zi si la ore apropiate.

SC X SRL nu inregistreaza venituri din activitatea de transport, astfel, cheltuielile cu combustibilul in suma de ..... lei sunt nedeductibile fiscal, nefiind

aferente veniturilor, motiv pentru care organele de inspectie fiscala au stabilit un *impozit pe profit suplimentar in suma de .... lei.*

Au fost incalcate prevederile art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru neplata la termen a impozitului pe profit stabilit suplimentar, organele de inspectie fiscala au calculat conform art.119, art.120 si art.120<sup>1</sup> din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare, *majorari si dobanzi de intarziere in suma de .... lei* pentru perioada 14.04.2009 – 10.11.2011 si *penalitati de intarziere in suma de .... lei.*

La data de 31.12.2009, societatea inregistreaza conform balantei de verificare o pierdere contabila in suma de ..... lei, care a fost recuperata la data de 31.12.2010 din aportul asociatilor.

Urmare a verificarii efectuate, s-a constatat ca societatea inregistreaza in atat in contul 607 " Cheltuieli privind marfurile" cat si in contul 707 " Venituri din vanzarea marfurilor" suma de ..... lei, fara a evidentia adaosul comercial.Din estimarile facute pe baza facturilor de cumparare si cele de vanzare s-a stabilit un adaos mediu de ...%.

Conform adaosului mediu estimat s-au stabilit pe total an venituri suplimentare in suma de ..... lei (ct.607=..... lei x ..%) si un impozit pe profit suplimentar in suma totala de ..... lei, din care in trim.I in suma de .... lei, in trim.II in suma de .... lei, in trim.III. in suma de .... lei si in trim.IV in suma de .... lei.

Au fost incalcate prevederile art.19 alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

In perioada 01.05.2009-31.12.2009 societatea inregistreaza in contul 6022 " Cheltuieli privind combustibilul" suma de ..... lei, reprezentand combustibil achizitionat pentru un autovehicul ( T... R...) *destinat exclusiv transportului de persoane.* Organele de inspectie fiscala au constatat ca aceste cheltuieli sunt nedeductibile fiscal, motiv pentru care au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de .... lei.

Au fost incalcate prevederile art.21 alin.(4) lit.t) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Avand in vedere ca in anul 2009, incepand cu trim.II, conform art.18 alin.(1), (2) si (3) din Legea nr.571/2003, societatea determina, evidentieaza si declara impozitul minim in suma totala de .... lei, din care pentru trim.II in suma de ....., pentru trim.III in suma de .... lei si in trim.IV in suma de .... lei, organele de inspectie fiscala au stabilit un *impozit pe profit suplimentar in suma de .... lei, majorari si dobanzi de intarziere aferente in suma de .... lei si penalitati de intarziere aferente in suma de .... lei.*

La data de 31.12.2010 societatea inregistreaza o pierdere contabila in suma de .... lei si declara si achita pentru trim.I, II si III impozitul minim in suma de .... lei, respectiv cate ... lei/trim.

Urmare a verificarii efectuate, s-a constatat ca in anul 2010, societatea inregistreaza atat in contul 607 " Cheltuieli privind marfurile" cat si in contul 707 " Venituri din vanzarea marfurilor" suma de .... lei, fara a evidentia adaosul comercial. Din estimarile facute pe baza facturilor de cumparare si cele de vanzare s-a stabilit un adaos mediu de ..%.

Conform adaosului mediu estimat s-au stabilit pe total an venituri suplimentare in suma de .... lei (ct.607=.... lei x ..%). Cu aceasta suma se reduce pierderea contabila pe anul 2010.

In cursul anului 2010 societatea inregistreaza in contul 6022 " Cheltuieli privind combustibilul" suma de .... lei, reprezentand combustibil achizitionat pentru autovehiculul marca T. R., *destinat exclusiv transportului de persoane*.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca aceste cheltuieli sunt nedeductibile fiscal, astfel, cu suma de .... lei se reduce pierderea fiscala.

Societatea inregistreaza in contul 6811 " Cheltuieli de exploatare privind amortizarea imobilizarilor" suma de .... lei, din care aferenta anului 2010 in suma de .... lei si anului 2009 in suma de .... lei.

In conformitate cu art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si cu art.13 din HG nr.44/2003, privind Normele de aplicare a Legii nr.571/2003, veniturile si cheltuielile inregistrate eronat se corecteaza prin ajustarea profitului impozabil al perioadei fiscale careia ii apartin.

Astfel, cu suma de .... lei se reduce pierderea contabila aferenta anului 2010.

Avand in vedere cele prezentate, se reduce pierderea anului 2010 cu suma de ..... lei.

La data de 30.06.2011 societatea inregistreaza pierdere contabila in suma de ..... lei.

Urmare a verificarii efectuate, s-a constatat ca pana la data de 30.06.2011, societatea inregistreaza atat in contul 607 " Cheltuieli privind marfurile" cat si in contul 707 " Venituri din vanzarea marfurilor" suma de ..... lei, fara a evidentia adaosul comercial. Din estimarile facute pe baza facturilor de cumparare si cele de vanzare s-a stabilit un adaos mediu de ..%.

Conform adaosului mediu estimat s-au stabilit pe total an venituri suplimentare in suma de .... lei (ct.607=..... lei x ..%). Cu aceasta suma se reduce pierderea contabila la data de 30.06.2011.

Societatea inregistreaza in perioada 01.01.2011-30.06.2011 in contul 6022 " Cheltuieli privind combustibilul" suma de .... lei, reprezentand combustibil achizitionat pentru un autovehicul marca T. R., *destinat exclusiv transportului de persoane*.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca aceste cheltuieli sunt nedeductibile fiscal, astfel, cu suma de .... lei se reduce pierderea contabila.

Astfel, pentru perioada 01.01.2011-30.06.2011, pierderea contabila inregistrata la 30.06.2011 se reduce cu suma de .... lei.

In concluzie, pentru perioada verificata, organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de .... lei, majorari si dobanzi de intarziere aferente in suma de .... lei, penalitati de intarziere aferente in suma de .... lei si au redus pierderea contabila inregistrata de societate cu suma de ... lei.

**Referitor la taxa pe valoarea adaugata**, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

In perioada 01.05.2008 – 31.12.2008, societatea a achizitionat combustibil in valoare de .... lei si a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei, provenind din bonuri fiscale.

SC X SRL detine in patrimoniu doua mijloace de transport, respectiv o autoutilitara de transport marfa, marca F. ( consumatoare de motorina) si un autoturism T. R. ( consumatoare de benzina).

Organele de inspectie fiscala au constatat consumul de combustibil inregistrat partial nejustificat, nefiind efectuat in vederea realizarii de venituri.

Societatea nu a putut pune la dispozitia organelor de inspectie fiscala foi de parcurs pentru transporturile efectuate si ordine de deplasare. De asemenea nu a facut dovada efectuarii aprovizionarilor/livrarilor de marfuri, intrucat pe facturile de achizitii si pe cele de vanzare nu este trecut numarul de inmatriculare a nici unuia din cele doua mijloace de transport.

Unele bonuri fiscale nu sunt completate cu denumirea cumparatorului si numarul de inmatriculare a autovehiculului care a utilizat combustibilul.Au fost identificate cate doua sau trei achizitii de un anumit tip de combustibil ( motorina sau benzina) in aceeasi zi si la ore foarte apropiate, aprovizionari nejustificate prin activitatea de comert desfasurata.

Avand in vedere ca in urma inspectiei fiscale, organele de inspectie fiscala au constatat ca o parte din combustibilul inregistrat este nejustificat, din taxa pe valoarea adaugata dedusa in suma de .... lei, au stabilit suplimentar taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei.

Au fost incalcate prevederile art.145 alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

In perioada 01.05.2009 – 31.08.2011, societatea a dedus in mod nejustificat taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei, aferenta achizitiilor de combustibil utilizat pentru autoturismul T. R., deoarece este utilizat de catre administratorul societatii in interes personal, neincadrandu-se in categoriile pentru care se acorda drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata,

prevazute de art.145 ^1 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

In perioada ianuarie 2009 – august 2011, SC X SRL inregistreaza in contul 607 “ Cheltuieli privind marfurile” descarcarea de gestiune a marfurilor vandute la pretul de vanzare a bunurilor si nu la pretul de achizitie a acestora.Prin aceasta inregistrare contabila cheltuielile cu marfa vanduta sunt egale cu veniturile din vanzarea marfurilor inregistrate, nefiind evidentiat adaosul comercial practicat de societate.

Astfel, organele de inspectie fiscala au estimat, pe baza facturilor fiscale de cumparare si de vanzare de marfa inregistrate in evidenta contabila, un adaos comercial mediu de .%.Tinand cont de adaosul comercial, societatea avea obligatia colectarii taxei pe valoarea adaugata aferenta acestuia, in suma de .... lei, care reprezinta taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar cu ocazia prezentei inspectii fiscale .

Au fost incalcate prevederile art.128 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Pentru perioada verificata, organele de inspectie fiscala au stabilit o *taxa pe valoarea adaugata suplimentara de plata in suma de .... lei, majorari si dobanzi de intarziere aferente in suma de .... lei*, conform art.119 si art.121 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare si *penalitati de intarziere aferente in suma de .... lei*, potrivit art.120^1 din acelasi act normativ.

Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 24.11.2011 a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr. .... /24.11.2011, privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite in sarcina SC X SRL in suma totala de ..... lei, reprezentand impozit pe profit in suma de .... lei, majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma totala de .... lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei si majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma totala de .... lei.

III. Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatările organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

**1.Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza impozitul pe profit in suma de .... lei, stabilit suplimentar prin decizia de impunere nr. .... /24.11.2011, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala.**

**In fapt**, in perioada 01.05.2008-31.12.2008, SC X SRL a inregistrat in contul 6022 ” Cheltuieli privind combustibilul” in baza unor bonuri fiscale, cheltuieli cu combustibilul in suma totala de .... lei, utilizat pentru o autoutilitara de transport marfa marca F. si un autoturism marca T. R..

Organele de inspectie fiscala au constatat ca bonurile fiscale nu sunt completate cu denumirea cumparatorului si numarul de inmatriculare a autovehiculului care a utilizat combustibilul si exista bonuri de aprovizionare cate doua sau trei emise si evidentiata pentru acelasi mijloc de transport in aceeasi zi si la ore foarte apropiate.

De asemenea, intrucat pe facturile de achizitie si cele de vanzare nu este trecut numarul de inmatriculare a nici unuia din cele doua mijloace de transport, duce la concluzia ca aceste cheltuieli nu sunt efectuate in scopul obtinerii de venituri impozabile, motiv pentru care organele de inspectie fiscala au constatat ca, suma de .... lei reprezentand combustibilul achizitionat este nedeductibila fiscal, stabilind un impozit pe profit suplimentar in suma de .... lei.

**In drept**, art.19 alin.(1), alin.(2) si art.21 alin.(1), alin. (4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

**art.19 (1)“Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile (...)”.**

**art.21 “Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin actele normative”.**

**(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:**

**f) cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor.**

Luand in considerare prevederile legale citate , cheltuielile inregistrate in evidenta contabila in perioada 01.05.2008 – 31.12.2008, de catre SC X SRL, in baza bonurilor fiscale, sunt nedeductibile la calculul profitului impozabil si implicit a impozitului pe profit, intrucat acestea nu indeplinesc calitatea de document justificativ, potrivit legii, deoarece nu sunt completate cu denumirea cumparatorului si numarul de inmatriculare a autovehiculului care a utilizat combustibilul.

Societatea nu a putut pune la dispozitia organelor de inspectie fiscala foi de parcurs pentru transporturile efectuate si ordine de deplasare, de asemenea nu

a facut dovada efectuării aprovizionărilor/livrarilor de marfuri, intrucat pe facturile de achizitii si pe cele de vanzare nu este trecut numarul de inmatriculare a nici unuia din cele doua mijloace de transport,

Avand in vedere cele prezentate mai sus, cheltuielile privind combustibilul achizitionat sunt nedeductibile din punct de vedere fiscal, intrucat nu sunt efectuate in scopul realizării de venituri impozabile, astfel ca, SC X SRL datoreaza impozitul pe profit in suma de .... lei.

In perioada 01.05.2009-30.06.2011 SC X SRL a inregistrat in contul 6022 " Cheltuieli privind combustibilul" in baza unor bonuri fiscale, cheltuieli cu combustibilul in suma totala de .... lei utilizat pentru autoturismul marca T. R., din care pentru anul 2009 in suma de .... lei, pentru anul 2010 in suma de .... lei si pentru sem.I 2011 in suma de .... lei.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca suma de .... lei este nedeductibila fiscal, intrucat autoturismul pentru care a fost utilizat este destinat exclusiv transportului de persoane, motiv pentru care, pentru cheltuielile in suma de ... lei, inregistrate in anul 2009 au stabilit suplimentar un impozit pe profit in suma de ... lei, iar cu suma de .... lei au redus pierderea contabila inregistrata de societate in anul 2010 si sem.I 2011.

Art.21 alin.(4) lit.t) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, republicata, precizeaza:

**(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:**

**t) în perioada 1 mai 2009 - 31 decembrie 2010, cheltuielile privind combustibilul pentru vehiculele rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv pentru transportul rutier de persoane, cu o greutate maximă autorizată care să nu depășească 3.500 kg și care să nu aibă mai mult de 9 scaune de pasageri, incluzând și scaunul șoferului, aflate în proprietatea sau în folosința contribuabilului(...)"**.

Luand in considerare prevederile legale citate si documentele existente la dosarul cauzei, se retine ca SC X SRL nu are dreptul sa deduca cheltuielile cu combustibilul in suma de .... lei, deoarece autoturismul in speta nu se incadreaza in categoria vehiculelor exceptate pentru care se acorda drept de deducere, motiv pentru care , pentru cheltuielile nedeductibile in suma de ... lei inregistrate in evidenta contabila in perioada 01.05.2009-31.12.2009, societatea datoreaza impozitul pe profit in suma de ... lei, iar *cu suma de .... lei organele de inspectie fiscala in mod corect au diminuat pierderea fiscala inregistrata in anii 2010 si 2011.*



In perioada 01.01.2009 – 30.06.2011, societatea inregistreaza atat in contul 607” Cheltuieli privind marfurile” cat si in contul 707” Venituri din vanzarea marfurilor” suma de ..... lei, din care in anul 2009 suma de .... lei, in anul 2010 suma de ..... lei si in sem.I.2011 suma de .... lei.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea nu a evidenciat adaosul comercial, motiv pentru care au procedat la estimarea acestuia avand in vedere facturile de cumparari si cele de vanzari, stabilind un adaos mediu de ..%.

Luand in considerare adaosul mediu de ..% , *organele de inspectie fiscala au determinat* pentru anul 2009 venituri suplimentare in suma de .... lei, pentru anul 2010 in suma de .... lei si pentru sem.I 2011 in suma de .... lei.

Pentru anul 2009, aferent veniturilor stabilite suplimentar organele de inspectie fiscal au calculat un impozit pe profit suplimentar in suma de .... lei, inasa avand in vedere ca societatea determina, evidenciazaza si declara impozitul minim in suma totala de .... lei, impozitul pe profit stabilit suplimentar de plata este in suma de .... lei, din care pentru trim.I in suma de .... lei, iar pentru trim.II in suma de .... lei.

Prin neinregistrarea adaosului comercial SC X SRL a majorat nejustificat cheltuielile privind marfurile, motiv pentru care organele de inspectie fiscala au procedat, conform art.67 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, care prevede:

**“ Daca organul fiscal nu poate determina marimea bazei de impunere, acesta trebuie sa o estimeze. In acest caz trebuie avute in vedere toate datele si documentele care au relevanta pentru estimare.Estimarea conta in identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situatiei de fapt fiscale.”**

Luand in considerare prevederile legale citate se retine ca din impozitul pe profit stabilit suplimentar pentru anul 2009 in suma de .... lei, SC X SRL datoreaza impozitul pe profit in suma de ... lei si nu datoreaza suma de .... lei, avand in vedere ca in anexa .. la raportul de inspectie fiscala organele de control in mod gresit au stabilit impozitul pe profit in suma de .... lei pentru trim.I 2009, iar in raportul de inspectie fiscala impozitul pe profit este de .... lei.

Pentru anul 2010 si sem.I 2011 organele de inspectie fiscala in mod corect au redus pierderea contabila *cu suma de .... lei*, din care pentru anul 2010 cu suma de .... lei si in sem.I 2011 cu suma de .... lei.

In anul 2010, societatea inregistreaza in contul 6811” Cheltuieli de exploatare privind amortizarea imobiliarilor” suma de .... lei, din care aferenta anului 2010 suma de .... lei si in mod gresit aferenta anului 2009 suma de .... lei, suma cu care organele de inspectie fiscala au diminuat pierderea fiscala inregistrata de societate in anul 2010.

In concluzie, SC X SRL datoreaza impozitul pe profit in suma de .... lei, motiv pentru care pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata pentru aceasta suma, admisa pentru suma de ... lei si respinsa pentru masura de reducere a pierderii contabile cu suma totala de .... lei.

**2.Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei, stabilita suplimentar prin decizia de impunere nr. ....../24.11.2011, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala.**

**In fapt,** SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila in perioada 01.05.2008-31.12.2008, in baza unor bonuri fiscale, cheltuieli cu combustibilul in suma de .... lei si a dedus taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de ... lei.

Combustibilul a fost utilizat pentru o autoutilitara transport marfa marca F. si un autoturismul marca T. R..

Organele de inspectie fiscala au constatat ca unele bonuri nu sunt completate cu denumirea cumparatorului si numarul de inmatriculare a autovehiculului si exista bonuri de aprovizionare cate doua sau trei emise si evidentiata pentru acelasi mijloc de transport in aceeasi zi si la ore foarte apropiate.

De asemenea societatea nu a putut pune la dispozitia organelor de inspectie fiscala foi de parcurs pentru transporturile efectuate, iar pe facturile de achizitie si pe cele de vanzare nu este trecut numarul de inmatriculare a nici unuia din cele doua mijloace de transport.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca, combustibilul achizitionat nu a fost utilizat in vederea realizarii de operatiuni taxabile, motiv pentru care au considerat ca taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei, a fost dedusa in mod nejustificat.

Avand in vedere cele de mai sus, organele de inspectie fiscala au stabilit suplimentar taxa pe valoarea adauaga in suma de .... lei.

**In drept,** 146 alin.(1) lit.a) si alin.(2) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, republicata, prevede:

alin.(1) “ **Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa indeplineasca urmatoarele conditii:**

**a) pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie prestate in beneficiul sau, sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art.155 alin.(5).”**

alin.(2)“ **Prin norme se vor preciza cazurile in care documentele sau obligatiile, altele decat cele prevazute la alin.(1), se vor prezenta sau indeplini pentru a justifica dreptul de deducere a taxei”.**

Pct.46 (2) din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr.44/2003, precizeaza:

**“Pentru carburantii auto achizitionati, deducerea taxei poate fi justificata cu bonurile fiscale emise conform Ordonantei de urgenta a Guvernului nr.28/1999 privind obligatia agentilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, aprobata cu modificari si completari prin Legea nr.64/2002, republicata, cu modificarile ulterioare, daca sunt stampilate si au denumirea cumparatorului si numarul de inmatriculare a autovehiculului.”**

Luand in considerare prevederile legale citate se retine ca, SC X SRL SRL nu poate justifica deducerea taxei pe valoarea adaugata in suma de .... lei, aferenta achizitiilor de combustibil efectuate in perioada 01.05.2008 – 31.12.2008, intrucat bonurile fiscale nu sunt completate cu denumirea cumparatorului si numarul de inmatriculare a autovehiculului.

SC X SRL a mai inregistrat in evidenta contabila in perioada 01.05.2009-30.06.2011, in baza unor bonuri fiscale cheltuieli cu combustibilul in suma de .... lei si a dedus taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de .... lei .

Organele de inspectie fiscala au constatat ca taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei a fost dedusa in mod nejustificat, intrucat autoturismul pentru care a fost utilizat este destinat exclusiv transportului de persoane, care nu se incadreaza in categoria vehiculelor exceptate pentru care se acorda drept de deducere, motiv pentru care au stabilit taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de .... lei.

Art.145<sup>1</sup> alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, prevede:

**(1) În cazul vehiculelor rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv pentru transportul rutier de persoane, cu o greutate maximă autorizată care să nu depășească 3.500 kg și care să nu aibă mai mult de 9 scaune**

de pasageri, incluzând și scaunul șoferului, nu se deduce taxa pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor acestor vehicule și nici taxa aferentă achizițiilor de combustibil destinat utilizării pentru vehiculele care au aceleași caracteristici, aflate în proprietatea sau în folosința persoanei impozabile, cu excepția vehiculelor care se înscriu în oricare dintre următoarele categorii:

a) vehiculele utilizate exclusiv pentru: intervenție, reparații, pază și protecție, curierat, transport de personal la și de la locul de desfășurare a activității, precum și vehiculele special adaptate pentru a fi utilizate drept care de reportaj, vehiculele utilizate de agenți de vânzări și de agenți de recrutare a forței de muncă;

b) vehiculele utilizate pentru transportul de persoane cu plată, inclusiv pentru activitatea de taxi;

c) vehiculele utilizate pentru prestarea de servicii cu plată, inclusiv pentru închirierea către alte persoane, instruirea de către școlile de șoferi, transmiterea folosinței în cadrul unui contract de leasing financiar sau operațional;

d) vehiculele utilizate în scop comercial, respectiv în vederea revânzării.

Luând în considerare prevederile legale citate se reține ca, SC X SRL SRL nu are dreptul să deducă taxa pe valoarea adăugată în suma de .... lei, aferentă achizițiilor de combustibil efectuate în perioada 01.05.2009-30.06.2011, întrucât autoturismul marca T. R. nu se încadrează în categoria vehiculelor exceptate pentru care se acordă drept de deducere.

În perioada 01.01.2009 -30.08.2011 SC X SRL înregistrează atât în contul 607 " Cheltuieli privind marfurile" cât și în contul 707 " Venituri din vânzarea marfurilor" suma de .... lei, nefiind evidentiat adaosul comercial practicat, motiv pentru care organele de inspecție fiscală au estimat pe baza facturilor de cumpărare și a celor de vânzare un adaos mediu de ..%, rezultând astfel venituri impozabile în suma totală de .... lei, din care pentru anul 2009 în suma de .... lei, pentru anul 2010 în suma de .... lei și pentru sem.I 2011 în suma de ..... lei.

Astfel ca, pentru veniturile impozabile în suma de .... lei, din care pentru perioada 01.01.2009 – 30.06.2010 în suma de .... lei, iar pentru perioada 01.07.2010 – 31.08.2011 în suma de .... lei, SC X SRL avea obligația colectării taxei pe valoarea adăugată în suma totală de .... lei aferentă adaosului comercial, din care în suma de .... lei, obținută prin aplicarea procentului de 19% la valoarea de ..... lei și în suma de .... lei prin aplicarea procentului de 24% la valoarea de .... lei, motiv pentru care organele de inspecție fiscală au

stabilit ca aceasta suma reprezinta taxa pe valoarea adaugata suplimentara de plata.

Art.127 alin.(1) si alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

**(1) "Este considerată persoană impozabilă orice persoană care desfășoară, de o manieră independentă și indiferent de loc, activități economice de natura celor prevăzute la alin. (2), oricare ar fi scopul sau rezultatul acestei activități".**

**(2) "În sensul prezentului titlu, activitățile economice cuprind activitățile producătorilor, comercianților sau prestatorilor de servicii, inclusiv activitățile extractive, agricole și activitățile profesiilor libere sau asimilate acestora. De asemenea, constituie activitate economică exploatarea bunurilor corporale sau necorporale, în scopul obținerii de venituri cu caracter de continuitate".**

Luand in considerare prevederile legale citate se retine ca, pentru activitatea de comert desfasurata SC X SRL are obligatia colectarii taxei pe valoarea adaugata aferenta marfurilor vandute, motiv pentru care datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei.

In concluzie, SC X SRL , datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei, motiv pentru care, pentru acest capat de cerere, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

**3. Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza suma totala de .... lei, reprezentand majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit si taxei pe valoarea adaugata, stabilita suplimentar prin decizia de impunere nr. .... /24.11.2011, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala.**

**In fapt,** asa cum s-a aratat la capetele de cerere solutionate anterior, SC X SRL datoreaza impozitul pe profit in suma de .... lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei si nu datoreaza suma de .... lei.

Pentru neplata in termen a obligatiilor fiscale determinate suplimentar, in suma totala de .... lei, organele de inspectie fiscala au calculat majorari, dobanzi si penalitati de intarziere in suma totala de .... lei, din care aferente impozitului pe profit in suma de .... lei si aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de ..... lei.

In drept, art. 119 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

**“(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere.”**

Art. 120 alin. (1) si (7) din acelasi act normativ prevede:

**“(1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.**

**(7) Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere, si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”**

Art.120 alin.(7) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, modificat prin OUG nr.39/2010, in vigoare de la data de 01.07.2010, precizeaza:

**“(7) Nivelul dobânzii de întârziere este de 0,05% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”**

Art. 120 alin.(7) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, modificat prin OUG nr.39/2010, in vigoare de la data de 01.10.2010, precizeaza:

**“(7) Nivelul dobanzii de intarziere este de 0,04% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale”.**

Luand in considerare prevederile legale citate, se retine ca pentru impozitul pe profit in suma de .... lei, SC X SRL datoreaza majorarile si dobanzile de intarziere in suma de .... lei si nu datoreaza suma de ... lei, iar pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei, datoreaza majorarile si dobanzile de intarziere in suma de ..... lei.

Art. 120<sup>1</sup> din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, modificat prin OUG nr.39/2010, in vigoare de la data de 01.07.2010, prevede:

**(2) Nivelul penalității de întârziere se stabilește astfel:**

b) dacă stingerea se realizează în următoarele 60 de zile, nivelul penalității de întârziere este de 5% din obligațiile fiscale principale stinse;

c) după împlinirea termenului prevăzut la lit. b), nivelul penalității de întârziere este de 15% din obligațiile fiscale principale rămase nestinse”.

In temeiul prevederilor legale citate, se retine ca, intrucat SC X SRL nu a achitat impozitul pe profit in suma de .... lei in termen legal, datoreaza *penalitatile de intarziere in suma de ... lei* si nu datoreaza penalitatile in suma de .. lei, calculate prin aplicarea cotei de 15% la valoarea obligatiilor fiscale principale, iar pentru neachitarea taxei pe valoarea adaugata in suma de .... lei, datoreaza penalitatile de intarziere in suma totala de ... lei, din care *in suma de .. lei*, calculate prin aplicarea cotei de 5% la valoarea de ... lei si in *suma de .... lei*, calculate prin aplicarea cotei 15% la valoarea de .... lei.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezenand majorari, dobanzi si penalitati de intarziere in suma totala de .... lei, aferente impozitului pe profit si taxei pe valoarea adaugata, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata pentru suma de .... lei si admisa pentru suma de ... lei.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.210 si art.216 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

### DECIDE

**Respingerea** ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul fiscal in loc. T. M., nr....., jud. M., pentru suma totala de .... lei, reprezentand impozit pe profit in suma de .... lei, majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma de .... lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei si majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma de .... lei si **admiterea** contestatiei pentru suma totala de ... lei, reprezentand impozit pe profit in suma de .... lei si majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma de ... lei.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul M. in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV