



Ministerul Finantelor Publice

Agentia Nationala de
Administrare Fiscala
Directia Generala a Finantelor
Publice a judetului Brasov
Nr. Inreg.ANSPDCP:759



Str. Mihail Kogalniceanu, nr. 7
Brasov
Tel: 0268.547726
Fax: 0268.547730
E-mail: finantepublice@rdsbv.ro

DECIZIA NR. 1078

Directia Generala a Finantelor Publice Brasov, Biroul Solutionare Contestatii, a fost sesizata de catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Brasov prin adresa nr. din 2010, privind contestatia formulata de catre **SC X SRL**, inregistrata la noi sub nr..... din 2010.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele vamale din cadrul DJAOV Brasov, in Procesul verbal de control nr..... din 2010 si in Decizia de impunere nr.../2010 , privind virarea la bugetul statului a sumei de **.... lei**.

Suma contestata se compune din:

- Taxa pe valoarea adaugata
Majorari de intarziere

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art.207, alin.1 din OG nr.92/2003-republicata, privind Codul de procedura fiscala.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. SC X SRL contesta suma de **.... lei**, stabilita prin Procesul verbal de control nr.... din .2010 si in Decizia de impunere nr.... din 2010, motivand urmatoarele:

Petenta precizeaza ca termenul de incheiere a operatiunii vamale stabilit pentru data de 2008, a coincis cu o perioada in care administratorul societatii S (... ani la acea data) s-a imbolnavit foarte grav fiind suspect de cancer, analizele medicale incepind cu data de 2008 si continuand cu investigatii medicale, internare, analize medicale repetate care s-au continuat pana in anul efectuarii controlului.

Petenta sustine ca data de incheiere a operatiunii vamale - octombrie 2008- a coincis cu perioada foarte grea in activitatea societatii, cand datorita importului masiv de

cartofi in tara, societatea nu si-a putut valorifica productia de pe ha cartof, fapt pentru care societatea a inregistrat la sfarsitul anului o pierdere de lei.

Petenta considera ca societatea nu datora la data cand trebuia doar sa se prezinte pentru incheierea operatiunii vamale nicio suma de bani statului, operatiunea de import utilaje agricole fiind scutita de TVA si doar neprezentarea conducerii societatii pentru incheierea operatiunii vamale nu a produs paguba statului.

Petenta sustine ca nu s-a produs o paguba statului, suma stabilita ca obligatie fiscala respectiv TVA in valoare de lei si majorari de intarziere aferente TVA in suma de lei sunt exagerate si solicita sa se anuleze aceste obligatii de plata si sa se stabileasca o sanctiune (amenda) contraventionala pe motiv ca nu s-a prezentat conducerea firmei pentru incheierea operatiunii vamale.

II. In procesul verbal de control nr..... din 2010 si in Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal la nr..... din 2010 organele vamale din cadrul DJAOV Brasov, determina TVA suplimentara in suma de lei si majorari de intarziere aferente TVA suplimentara in suma de lei motivand urmatoarele:

Urmare a controlului ulterior asupra declaratiei vamale de admitere temporara nr.I.... / 2005 s-a constatat urmatoarele:

In data de 2005 SC X SRL a depus declaratia vamala de admitere temporara I .../2005 prin comisionarul in vama SC S SRL Brasov, in vederea instituirii operatiunii de leasing pentru:

1. Un tractor agricol marca Tip serie BC ..., serie motor, pozitia tarifara 87.01.90.50.

2. O remorca marca, serie, an fabricatie 2005, masa maxima autorizata 11000kg, pozitia tarifara 87.16.40.00.

3. O remorca marca, serie, an fabricatie 1991, masa maxima autorizata 4480 kg, pozitia tarifara 87.16.20.00 in conformitate cu art.27 alin.1 din O.G. Nr.51/1997 republicata in temeiul articolului VII din Legea nr.99/1999.

Termenul de incheiere a acestei operatiuni a fost stabilit de catre unitatea vamala prin autorizatia de admitere temporara nr...../2005 ca fiind 2008, in conformitate cu contractul de leasing

Avand in vedere ca operatiunile vamale in cauza nu au fost incheiate in cadrul acestui termen prin plasarea marfurilor sub un alt regim vamal, organul de control din cadrul DJAOV Brasov a procedat la incheierea din oficiu a acestor operatiuni in conformitate cu prevederile art.95 din Legea nr.141/1997 si art.155 din HG nr.1114/2001.

In consecinta organul de control din cadrul DJAOV Brasov a stabilit in sarcina petentei avand in vedere si prevederile art.164 din Codul vamal al Romaniei aprobat prin Legea nr.86/2006 o taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de lei si majorari de intarziere aferente in suma de lei.

III. Avand in vedere constatarile organelor de control, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii se retin urmatoarele:

SC X SRL, are sediul in com....., jud.Brasov.

Cauza supusa solutionarii DGFP Brasov-prin Biroul de Solutionare Contestatii este daca organul fiscal din cadrul DJAOV Brasov a stabilit in mod legal in sarcina petentei TVA suplimentara in suma de lei si majorari de intarziere aferente TVA suplimentara in suma de lei.

In fapt, urmare a controlului asupra declaratiilor vamale de admitere temporara nr.I /2005 organul de inspectie fiscala a constatat ca termenul de incheiere a operatiunii suspensive acordat de catre unitatea vamala, a fost 2008.

Petenta recunoaste ca termenul de incheiere al regimului vamal suspensiv a fost 31.10.2008.Astfel se retine ca in acest termen contestatara avea obligatia de a face demersurile de acordare a unui alt regim vamal, fapt care nu a fost indeplinit.

Petenta sustine ca data de incheiere a operatiunii vamale a coincis cu o perioada in care administratorul societatii, respectiv dl.S s-a imbolnavit grav.

Intrucat operatiunile vamale in cauza nu au fost incheiate in cadrul termenului mentionat mai sus organul de control din cadrul DJAOV Brasov a incheiat procesul verbal de control nr.... din 2010 prin care s-a procedat la incheierea din oficiu a acestor operatiuni si Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..... din 2010, prin care s-a stabilit in sarcina petentei o taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de lei si majorari de intarziere aferente in suma de lei, sume contestate de catre petenta.

In drept, cauzei supuse solutionarii ii sunt aplicabile urmatoarele prevederi legale:

Art.95 alin.(1) din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, care precizeaza:

“ART. 95

(1) Regimul vamal suspensiv aprobat se încheie atunci când mărfurile primesc un alt regim vamal.”

Art.155 (1) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei, aprobat prin H.G. nr.1114/2001 precizeaza:

“ART. 155

(1) Regimul vamal suspensiv încetează dacă mărfurile plasate sub acest regim sau, după caz, produsele compensatoare ori transformate obținute primesc, în mod legal, o altă destinație vamală sau un alt regim vamal.”

Art.95 alin.(2) din Codul vamal al Romaniei aprobat prin Legea nr.141/21997 privind Codul vamal, precizeaza:

“ART. 95

(2) Autoritatea vamală poate dispune, din oficiu, încheierea regimului vamal suspensiv atunci când titularul nu finalizează operatiunile acestui regim în termenul aprobat.”

“ART. 226

(1) Datoria vamală la import ia nastere si prin:

(3) Datoria vamală se naste fie în momentul în care obligatia a cărei neexecutare generează datoria vamală încetează a mai fi îndeplinită, fie în momentul în care

mărfurile au fost plasate sub regimul vamal în cauză, când se stabilește ulterior că o condiție stabilită pentru plasarea mărfurilor sub regimul respectiv sau pentru acordarea drepturilor de import reduse sau zero, în funcție de destinația finală a mărfurilor, nu a fost îndeplinită.”

“ART. 284

Operatiunile vamale inițiate sub regimul prevăzut de reglementările vamale anterioare intrării în vigoare a prezentului cod se finalizează potrivit acelor reglementări.”

“ART 100

(6) În cadrul controlului ulterior al declarațiilor, autoritatea vamală stabilește potrivit alin. (3) și diferențele în plus sau în minus privind alte taxe și impozite datorate statului în cadrul operațiunilor vamale, luând măsuri pentru încasarea diferentelor în minus constatate (....).”

Având în vedere prevederile legale privind încheierea regimului vamal suspensiv, al caror conținut a fost enunțat mai sus se reține că petenta în termenul acordat de organul vamal respectiv până la data de 31.10.2008 avea obligația de a încheia regimul vamal suspensiv.

Intrucât petenta nu a încheiat regimul vamal suspensiv, organul de inspecție din cadrul DJAOV Brașov a procedat în conformitate cu prevederile art.155 (2) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, aprobat prin HG nr.1114/2001 care precizează:

“ART. 155

(2) Dacă regimul vamal suspensiv nu încetează în condițiile alin. (1), taxele vamale și alte drepturi de import datorate se încasează din oficiu de birourile vamale în baza unui act constatator, iar operațiunea se scoate din evidența biroului vamal. Taxele vamale și alte drepturi de import datorate se determină pe baza elementelor de taxare în vigoare la data înregistrării declarației vamale pentru acordarea regimului vamal suspensiv.”

ART. 111 din Legea nr.86 privind Codul Vamal al României, precizează:

“(1) Regimul suspensiv economic se încheie când mărfurile plasate în acest regim sau, în anumite cazuri, produsele compensatoare ori transformate obținute sub acest regim primesc o nouă destinație vamală admisă.

(2) Autoritatea vamală ia toate măsurile necesare pentru a reglementa situația mărfurilor pentru care regimul vamal nu s-a încheiat în condițiile prevăzute.”

Art.382 din H.G. nr.707 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, precizează:

ART. 382

Dacă regimul vamal nu se încheie în condițiile art. 111 din Codul vamal, biroul vamal de control întocmește un proces-verbal de control pentru reglarea datoriei vamale, iar operațiunea se scoate din evidențe cu respectarea dispozițiilor art. 516.

Drepturile de import datorate se determină pe baza elementelor de taxare în vigoare la data acceptării declarației vamale pentru acordarea regimului inițial.

Astfel se retine ca autoritatea vamala a procedat legal la stabilirea in sarcina petentei TVA in suma de lei.

Petenta nu isi argumenteaza in drept contestatia, astfel in cat in speta sunt incidente prevederile art.206 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, potrivit careia:

“(1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:

a) motivele de fapt si de drept; (...)

d) dovezile pe care se intemeiaza;”

Coroborate cu prevederile pct.12.1 lit b) din Ordinul nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, emis de Presedintele Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, potrivit caruia:

“12.1 Contestatia poate fi respinsa ca:

a) nemotivata, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii.”

Potrivit prevederilor legale aplicabile in speta si avand in vedere ca organul de solutionare nu se poate sustii contestatoarei cu privire la motivele de fapt si de drept, se va respinge contestatia ca neintemeiata si nemotivata pentru suma de lei reprezentand TVA.

2.Referitor la suma de lei reprezentand majorari de intarziere aferente TVA stabilita suplimentar, precizam:

In ce priveste majorarile de intarziere in suma de 11.631 lei stabilite de echipa de inspectie fiscala, acestea au fost calculate potrivit prevederilor art.119 alin.(1) si art.120 alin.(1), si (7) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, precizeaza:

“ART. 119

Dispozitii generale privind majorări de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadentă de către debitor a obligatiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.”

“ART. 120

Majorări de întârziere

(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadentă si până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(7) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Ca urmare, majorarile de intarziere in suma de lei aferente TVA stabilita suplimentar reprezinta masuri accesorii in raport de debitul stabilit si potrivit principiul de

drept conform caruia "*accesoriul urmeaza principalul*", urmeaza a se respinge contestatia si pentru acest capat de cerere.

Pentru considerentele aratate si in temeiul art.206 alin.(1) si art.216, alin.(1), din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala se:

DECIDE :

1.Respingerea contestatiei formulata de petenta **SC X SRL**, pentru suma de ... **lei**, reprezentand TVA , precum si pentru majorarile de intarziere aferente in suma totala de ... **lei**.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Brasov in termenul prevazut de Legea contenciosului administrativ nr.554/2004.