



Ministerul Finanțelor Publice
Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Maramureș
Biroul Solutionarea Contestatiilor



Decizia nr.1 din 18.01.2012 privind solutionarea
contestatiei formulate de **SC X SRL** cu domiciliul fiscal in B, str. G, nr....,
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. sub
nr..../04.01.2012

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. a fost sesizata de catre Activitatea de Inspectie Fiscala prin adresa ../04.01.2012, inregistrata sub nr..../04.01.2012 asupra contestatiei depuse de SC X SRL, impotriva deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr....../05.12.2011, emisa in baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 05.12.2011.

Contestatia are ca obiect suma de lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 alin.(1), art.206, art.207alin.(1) si art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, SC X SRL solicita admiterea acesteia si anularea actelor administrative fiscale atacate, motivand urmatoarele:

In acest caz nu-si fac aplicare prevederile art.145 pct.1 alin. (1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, intrucat acel autoturism a fost folosit de catre administratorul firmei, numai in interesul acesteia, in baza unui contract de comodat incheiat intre proprietarul autoturismului si SC X SRL.

Conform cap.4 alin.(4) art.4 litd) din contractul de comodat, comodatarul SC X SRL este obligat sa suporte cheltuielile necesare folosintei autoturismului dat in comodat.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 05.12.2011, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Forma inspectiei fiscale a fost inspectie fiscala partiala si a vizat perioada 01.07.2011-30.09.2011.

SC X SRL are ca obiect principal de activitate: Taierea si rindeluirea lemnului, cod CAEN 1610.

Obiectul controlului l-a constituit verificarea soldului sumei negative a taxei pe valoarea adaugata de lei, aferenta perioadei 01.07.2011-30.09.2011 solicitata la rambursare prin decontul de TVA inregistrat la Administratia Finantelor Publice B. sub nr. .../06.10.2011.

SC X SRL este platitoare de taxa pe valoarea adaugata incepand cu data de 06.07.2011.

In perioada verificata societatea a desfasurat activitatea de comert cu material lemnos (cherestea).

Din documentele verificate rezulta ca taxa pe valoarea adaugata de recuperat provine din cheltuieli inregistrate cu prestari servicii debitare material lemnos.

Cu privire la modul de determinare si evidentiere a taxei pe valoarea adaugata organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada 01.07.2011-30.09.2011 SC X SRL a dedus nelegal taxa pe valoarea adaugata in suma de lei aferenta cheltuielilor cu combustibilul in suma de lei.

Combustibilul a fost utilizat pentru un autoturism destinat exclusiv transportului rutier de persoane, cu o greutate maxima autorizata care nu depaseste kg.

Au fost incalcate prevederile art. 145¹ alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare.

Avand in vedere cele constatate in urma inspectiei fiscale, din taxa pe valoarea adaugata solicitata la rambursare in suma de lei, organele de inspectie fiscala au respins la rambursare suma de lei si au admis rambursarea sumei de lei.

Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 05.12.2011 a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr. /05.12.2011 prin care din taxa pe valoarea adaugata solicitata la rambursare in suma de lei, organele de inspectie fiscala au admis rambursarea sumei de lei si au respins la rambursare suma de lei.

III. Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatarile organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, stabilita suplimentar prin decizia de impunere nr. /05.12.2011, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala.

In fapt, SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila in perioada 01.07.2011-30.09.2011 cheltuieli cu combustibilul in suma de lei si a dedus taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei.

Combustibilul a fost utilizat pentru autoturismul marca R., care face obiectul contractului de comodat incheiat la data de 16.06.2011 intre H. G. in calitate de comodant si SC X SRL in calitate de comodatari.

Conform contractului, incheiat pe o durata de un an, incepand cu data de 16.06.2011, comodatarii se obliga " sa suporte cheltuielile necesare folosintei lucrului, neavand dreptul sa ceara restituirea lor deoarece acestea sunt accesoriu al folosintei".

Organele de inspectie fiscala au constatat ca taxa pe valoarea adaugata in suma de lei este nedeductibila.

In drept, art.145¹ alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, prevede:

(1) În cazul vehiculelor rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv pentru transportul rutier de persoane, cu o greutate maximă autorizată care să nu depășească 3.500 kg și care să nu aibă mai mult de 9 scaune de pasageri, incluzând și scaunul șoferului, nu se deduce taxa pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor acestor vehicule și nici taxa aferentă achizițiilor de combustibil destinat utilizării pentru vehiculele care au aceleași caracteristici, aflate în proprietatea sau în folosința persoanei impozabile, cu excepția vehiculelor care se înscriu în oricare dintre următoarele categorii:

a) vehiculele utilizate exclusiv pentru: intervenție, reparații, pază și protecție, curierat, transport de personal la și de la locul de desfășurare a activității, precum și vehiculele special adaptate pentru a fi utilizate drept care de reportaj, vehiculele utilizate de agenți de vânzări și de agenți de recrutare a forței de muncă;

b) vehiculele utilizate pentru transportul de persoane cu plată, inclusiv pentru activitatea de taxi;

c) vehiculele utilizate pentru prestarea de servicii cu plată, inclusiv pentru închirierea către alte persoane, instruirea de către școlile de șoferi, transmiterea folosinței în cadrul unui contract de leasing financiar sau operațional;

d) vehiculele utilizate în scop comercial, respectiv în vederea revânzării.

Luand in considerare prevederile legale citate se retine ca, intrucat autoturismul in speta nu se incadreza in categoria vehiculelor exceptate pentru care se acorda drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta

achizitiei de combustibil, SC X SRL nu are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei.

Astfel, SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, motiv pentru care contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

Motivatia contestatoarei ca are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata in baza contractului de comodat incheiat cu H G, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei, intrucat chiar daca autoturismul ar fi fost in proprietatea persoanei juridice, aceasta nu are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata aferenta carburantilor auto, conform prevederilor legale citate in continutul deciziei.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.210 si art.216 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul fiscal in B, str. G., nr.....

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul M. in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV