

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI GIURGIU
= BIROUL SOLUTIONARE CONTESTATII =

Decizia nr. 81/.....2010

privind solutionarea contestatiei formulata de ... cu domiciliul in .., b-dul.. .., bl...
sc..., ap..., jud..., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice .. sub nr....

Biroul de solutionare a contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice .., a primit spre solutionare contestatia formulata de .. cu domiciliul in ..u, b-dul .., bl..., sc..., ap..., .., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice .. sub nr....

Contestatia este formulata impotriva Deciziei de impunere nr. .. si are ca obiect suma totala de .. lei reprezentand:

- .. lei impozit pe venit net anual stabilit suplimentar aferent anului 2008;
- .. lei accesorii aferente impozitului pe venit;
- .. lei impozit pe venit net anual stabilit suplimentar aferent anului 2009;
- 2.. lei accesorii aferente impozitului pe venit.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de depunere prevazut de art. 207 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 , art.207 alin.(1) si art. 209 alin.(1) lit.a) din O.G nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice .. prin Biroul de solutionare a contestatiilor este competenta sa se pronunte asupra cauzei.

I. .. contesta Decizia de impunere nr... motivand urmatoarele:

- inspectorii fiscali au inclus in mod eronat in baza de impozitare suma bruta de .. lei. Aceasta suma a fost adaugata la suma neta rezultata din productia realizata in anul 2009 .. Suma bruta de.. lei a rezultat in urma unui calcul al inspectorilor fiscali efectuat in baza unei adrese emise de DADR .., adresa prin care sunt stabilite productiile medii pe hectar la principalele culturi, conform situatiilor informative AGR 2 B primite de la Directia de Statistica ..;
- unele suprafete de teren pe care intreprinderea noastra le lucreaza in arenda au fost nelucrate niciodata (parloage) iar productia pe aceste suprafete este extrem de scazuta, neincadrandu-se in statisticile efectuate de Directia Agricola;
- alte suprafate de teren pe care noi le-am cultivat sunt foarte aproape de padure si in aceasta situatie culturile au fost distruse de animale salbatice din padure.

De asemenea contestatoarea considera ca ,, adresa DADR nu poate constitui baza de impunere pentru activitatea intreprinderii noastre intrucat culturile efectuate de noi nu depind de aceste statistici si adrese ci de clima, de calitatea solului, de fauna existenta in zona, de calamitatile naturale (inundatii, mana, canicula) care nu pot fi nici prevazute nici evitate prin statistici efectuate de o institutie”.

.. sustine ,, Conform Legii 571/2003 venitul net se determina ca diferenta intre venitul brut realizat si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri (art. 48 alin.(1)) si nu in functie de veniturile estimate, iar impozitul pe venit se calculeaza in functie de acest venit net anual.

II. Prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si /sau intr-o forma de asociere nr. ..., organele de inspectie fiscala din cadrul AIF

- Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Fizice , au stabilit in sarcina contestatoarei :

- pentru anul 2008 impozit pe venit suplimentar in suma de .. lei, deoarece s-a inregistrat eronat ca venit a productiei de cereale, a veniturilor din vanzarea productiei de cereale precum si stabilirea de venituri suplimentare reprezentand arenda in natura acordata persoanelor fizice

- pentru anul 2009 impozit pe venit suplimentar in suma de .. lei deoarece contestatoarea a inregistrat productii medii la ha pentru culturile de cereale din anul 2009 sub nivelul celor existente in evidenta Directiei pentru Agricultura si Dezvoltare Rurala .. pentru anul 2009 precum si inregistrarea eronata in evidenta contabila a unei facturi de achizitie.

Pentru impozitul pe venit suplimentar s-au calculat dobanzi in suma de .. lei si majorari si penalitati de intarziere in suma de .. lei conform art. 119, art.120 alin.(1) si art. 120 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat.

III. Luand in considerare constatarile organelor fiscale, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum si prevederile legale incidente in speta, se retin urmatoarele:

Perioada supusa verificarii a fost ..

1. Referitor la suma totala de.. lei reprezentand impozit pe venit net anual stabilit suplimentar aferent anului 2008 si accesorii , cauza supusa solutionarii este daca DGFP .. prin Biroul solutionare contestatii este investita sa se pronunte daca impozitul pe venit si accesoriile aferente sunt calculate corect, in conditiile in care prin contestatia formulata, societatea contestatoare nu aduce argumente de fapt si de drept prin care sa combata si sa inlature constatările organelor de inspectie fiscala.

In fapt, .. a depus la AFP .. Declaratia privind veniturile realizate in anul 2008, inregistrata sub nr. .. prin care a declarat venit brut .. lei, cheltuieli nedeductibile in suma de .. lei, rezultand un venit net in suma de .. lei.

AFP .. a emis decizia de impunere anuala nr. ... pentru .., decizie comunicata la .. prin care s-a stabilit:

- venit net din activitati comerciale .. lei
- impozit pe venit .. lei.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca IF .. a declarat eronat cheltuielile si veniturile realizate acestea fiind preluate din coloanele total sume debitoare si total sume creditoare din contul 121 „ Profit si pierdere ” din balanta de verificare intocmita la 31.12.2008 , cont ce este influentat de contul 711 „ Variatia stocurilor ”, a inregistrat eronat ca venit recolta de grau si vanzarea productiei de grau si floarea soarelui .

De asemenea organele de insectie fiscala au stabilit venituri suplimentare reprezentand arenda in natura acordata persoanelor fizice, deoarece societatea a inregistrat numai cheltuiala cu arenda in natura acordata persoanelor fizice. Urmare acestora au rezultat venituri in suma de.. lei, cheltuieli in suma de.. lei, rezultand un venit net in suma de .. lei si un impozit pe venit in suma de .. lei (fata de venitul net in suma de .. lei si impozitul pe venit in suma de .. lei stabilit prin deciziile de impunere anuale rezulta un venit net suplimentar de.. lei si un impozit pe venit suplimentar de.. lei, respectiv .. lei pentru asociatul ...).

Prin contestatia formulata petenta nu prezinta argumente de fapt si de drept in sustinerea cauzei privind impozitul pe venit net anual stabilit suplimentar aferent anului 2008 si accesorii aferente in suma totala de.. lei.

In drept, potrivit prevederilor art. 206 lit.c) si d) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, referitoare la forma si continutul contestatiei:

„ Art.206 - Forma si continutul contestatiei

„ (1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:

[...]

c) motivele de fapt si de drept;

d) dovezile pe care se intemeiaza;” coroborate cu pct.12.1 din Ordinul nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

„ 12.1 Contestatia poate fi respinsa ca:

[...]

b) nemotivata, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii ”.

Din dispozitiile legale mentionate mai sus, se retine ca in contestatie societatea trebuie sa mentioneze atat motivele de fapt cat si cele de drept, precum si dovezile pe care se intemeiaza aceasta, organele de solutionare a contestatiilor neputandu-se substitui contestatoarei cu privire la motivele pentru care intelege sa conteste aceasta suma, in conformitate cu prevederile pct. 2.4 din Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 care precizeaza:

„ 2.4 Organul de solutionare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal, respectiv.

[...]”.

Avand in vedere cele precizate mai sus, precum si faptul ca societatea nu aduce nici un argument de fond in sustinerea cauzei care sa fie justificat cu documente si motivat pe dispozitii legale, prin care sa combata si sa inlature constatările organelor de inspectie fiscala, se va respinge contestatia ca nemotivata pentru suma totala de 342 (234+108) lei reprezentand impozit pe venit net anual stabilit suplimentar aferent anului 2008 si accesorii aferente.

2. Referitor la suma de ... lei reprezentand impozit pe venit net anual stabilit suplimentar aferent anului 2009 si accesorii aferente , cauza supusa solutionarii este daca DGFP .. prin Biroul solutionare contestatii se poate pronunta asupra legalitatii stabilirii impozitului pe venit suplimentar in conditiile in care prin raportul de inspectie fiscala ce a stat la baza emiterii deciziei de impunere organele de inspectie fiscala nu au fundamentat situatia de fapt constatata.

In fapt, in anul 2009 organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina IF. ... venit suplimentar in suma de .. lei, baza legala fiind art. 48 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, deoarece s-a constatat ca productiile medii la ha inregistrate de contestatoare sunt sub nivelul celor existente in evidenta Directiei pentru Agricultura si Dezvoltare Rurala pentru anul 2009 pentru localitatea .. si comunicate catre AIF .. cu adresa nr. ..., respectiv

venit total aferent anului 2009 in suma de .. lei (.. venituri inregistrate de contribuabil + .. lei venituri suplimentare).

Fata de venitul net in suma de .. lei si impozitul pe venit in suma de.. lei stabilit prin deciziile de impunere anuale, rezulta un venit net suplimentar de.. lei, respectiv.. lei pentru fiecare asociat. De asemenea s-a calculat in sarcina contestatoarei majorari de intarziere in suma de 2 lei.

Prin contestatie ... sustine ca „ Suma bruta de .. lei a rezultat in urma unui calcul al inspectorilor fiscali efectuat in baza unei adrese emise de DADR .., adresa prin care sunt stabilite productiile medii pe hectar la principalele culturi, conform situatiilor informative AGR 2 B primite de la Directia de Statistica ..”.

Referitor la stabilirea venitului suplimentar conform art. 48 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, contestatoarea sustine ca „ venitul net se determina ca diferenta intre venitul brut realizat si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri si nu in functie de veniturile estimate, iar impozitul pe venit se calculeaza in functie de acest venit net anual ”.

In drept, potrivit art.105 alin.(1) si art.109 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, :

„ Art. 105 - Reguli privind inspectia fiscala

(1) Inspectia fiscala va avea in vedere examinarea tuturor starilor de fapt si raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere.

[...]

Art. 109 - Raportul privind rezultatul inspectiei fiscale

(1) Rezultatul inspectiei fiscale va fi consemnat intr-un raport scris, in care se vor prezenta constatările inspectiei din punct de vedere factic si legal.

(2) La finalizarea inspectiei fiscale, raportul intocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde si diferente in plus sau in minus, dupa caz, fata de creanta fiscala existenta la momentul inceperii inspectiei fiscale. In cazul in care baza de impunere nu se modifica acest fapt va fi stabilit printr-o decizie privind nemodificarea bazei de impunere”.

Totodata conform pct. 102.1 si 102.2 din HG nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

„ Norme metodologice:

102.1. La examinarea starii de fapt fiscale pentru stabilirea bazei de impunere, organul fiscal competent va avea in vedere toate documentele justificative si evidentele financiar-contabile si fiscale care constituie mijloace de proba si sunt relevante pentru stabilirea drepturilor si obligatiilor fiscale.

102.2. Cand este necesar, organul de inspectie fiscala va anexa la actul de inspectie fiscala copii de pe documentele care au stat la baza constatarii efectuate cu ocazia inspectiei . Dispozitiile art. 54 din Codul de procedura fiscala sunt aplicabile”.

Totodata, la pct. 106.1, 106.2 , 106.3 si 106.4 din acelasi act normativ, se precizeaza:

Norme metodologice:

106.1. Rezultatul inspectiei fiscale generale sau partiale va fi consemnat intr-un raport de inspectie fiscala.

106.2. La raportul privind rezultatele inspectiei fiscale se vor anexa, ori de cate ori este cazul, actele privind constatările preliminare, cum sunt procesele - verbale încheiate inclusiv cu ocazia controalelor inopinate si/sau incrucisate si orice alte acte.

106.3. Raportul de inspectie fiscala se semneaza de catre organele de inspectie fiscala, se verifica si se avizeaza de seful de serviciu. Dupa aprobarea raportului de catre conducatorul organului de inspectie fiscala, se va emite decizia de impunere de catre organul fiscal competent teritorial.

106.4. Modelul si continutul raportului privind rezultatul inspectiei fiscale se aproba prin ordin al presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala”.

Fata de prevederile legale mentionate mai sus se retine ca rezultatul inspectiei fiscale se va consemna intr-un raport scris, in care se vor prezenta constatările inspectiei din punct de vedere faptic si legal, raport ce va sta la baza emiterii deciziei de impunere.

Potrivit celor de mai sus si din analiza raportului de inspectie fiscala nu rezulta cu claritate starea de fapt fiscala ce a condus la stabilirea de obligatii fiscale suplimentare in sarcina contestatoarei.

Din analiza dosarului contestatiei se retine ca IF .. in anul 2009 a cultivat o suprafata de .. ha astfel:

- grau .. ha, obtinand o productie medie de .. kg/ha
- orz .. ha obtinand o productie medie de.. Kg /ha
- floarea soarelui.. ha obtinand o productie medie de .. Kg /ha
- porumb.. ha pentru care nu s-a inregistrat productie.

Organele de inspectie fiscala mentioneaza ca productiile medii la ha sunt sub nivelul celor existente in evidenta Directiei pentru Agricultura si Dezvoltare Rurala Giurgiu, respectiv:

- pentru grau productia medie realizata a fost.. kg/ha
- la orz productia medie realizata a fost .. kg/ha
- la floarea soarelui productia medie realizata a fost .. kg/ha
- la porumb productia medie realizata a fost .. kg/ha, fapt pentru care stabilesc venituri suplimentare in suma de .. lei conform art.48 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicata.

Referitor la cele constatate organele de inspectie fiscala au solicitat o nota explicativa doamnei .. in calitate de reprezentant legal al IF., aceasta motiveaza si explica referitor la cheltuielile pentru infiintarea culturii de porumb in anul 2009 pentru care nu a obtinut productie „ Cultura a fost infiintata pe un teren foarte apropiat de padure si a fost distrusa in vegetatie de animalele salbatice din padure astfel incat nu am recoltat nimic din suprafata insamantata cu porumb”.

Din analiza dosarului cauzei nu reiese daca organele de inspectie fiscala au facut o analiza a cauzelor realizarii productiilor obtinute sub productia medie la ha pentru judetul Giurgiu, respectiv localitatea Izvoarele, nu se precizeaza daca organele de inspectie fiscala au solicitat si au fost prezentate acestora procese verbale sau alte documente care sa ateste stadiul terenurilor la anumite momente ale culturilor, documente care sa fi constat si sesizat anomalii in cresterea si dezvoltarea plantelor sau calamitati naturale, in acest sens nu sunt documente prin care organele de specialitate si consultanta din cadrul Primariei sa fie sesizate in acest sens.

Potrivit celor de mai sus, rezulta ca prin Raportul de inspectie fiscala nu este prezentata starea de fapt detaliat astfel incat sa rezulte motivul ce a condus la stabilirea ca suplimentare a veniturilor in suma de... lei.

Avand in vedere ca forma actului de inspectie fiscala face imposibila analiza de catre organele de solutionare a situatiei de fapt in temeiul de drept incident in cauza, se va face aplicarea prevederilor art. 216 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind

Codul de procedura fiscala, republicata, potrivit careia: „ **Prin decizie se poate desfiinta totala sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un alt act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare**” coroborat cu prevederile pct. 12.7 din Ordinul Presedintelui ANAF nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata „ **12.7 Decizia de desfiintare va fi pusa in executare in termen de 30 de zile de la data comunicarii, iar verificarea va viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect la contestatiei pentru care s-a emis decizia, inclusiv calculul accesoriilor aferente**”, motiv pentru care urmeaza sa se desfiinteze Decizia de impunere nr. 9225/06.10.2010 prin care s-a stabilit impozit pe venit si accesorii in suma totala de... lei , cu consecinta reverificarii de catre o alta echipa alta decat cea care a intocmit decizia contestata a aceleiasi obligatii bugetare si vizand aceeasi perioada.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.206 lit.c) si d) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, pct. 2.4 din Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 , art.105 alin.(1) si art.109 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, si 12.7 din Ordinul Presedintelui ANAF nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, coroborat cu art. 216 alin.(1) si (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, cu modificarile si completarile ulterioare se ,

DECIDE

1. Respingerea ca nemotivata a contestatiei formulata de .. din .., b-dul. ..., .., jud... impotriva Deciziei de impunere nr. .. pentru suma totala de de ... lei reprezentand:

- .. lei impozit pe venit net anual stabilit suplimentar aferent anului 2008;
- .. accesorii aferente impozitului pe venit;

2. Desfiintarea partiala a Deciziei de impunere nr. .. pentru suma totala de .. lei reprezentand:

- .. lei impozit pe venit net anual stabilit suplimentar aferent anului 2009;
- .. lei accesorii aferente impozitului pe venit, urmand ca organele de inspectie fiscala prin alte persoane decat cele care au intocmit decizia de impunere contestata, sa procedeze la o noua verificare a aceleiasi perioade si aceluasi tip de impozit tinand cont de prevederile aplicabile in speta precum si cele precizate in prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul .. termen de 6 luni de la data comunicarii.

p. DIRECTOR EXECUTIV,