

DECIZIA NR...../2009

cu privire la solutionarea contestatiei formulata

de societatea X cu sediul in Italia str..... , C.U.I. inregistrata la D.G.F.P. Buzau sub nr...../2009

Directia Generala a Finantelor Publice Buzau a fost sesizata prin adresa nr./2009 de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Buzau cu privire la contestatia formulata de S.C. X impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de controlul vamal nr.../2009 si a procesul verbal de control/2009, emise de reprezentantii Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale Buzau .

Contestatia a fost depusa la D.J.A.O.V. Buzau inregistrata sub nr./2009 si transmisa la DGFP Buzau spre competenta solutionare cu adresa nr...../2009 .

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 alin (1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 209 , alin(1) lit.a) din OG 92/2003 Directia Generala a Finantelor Publice Buzau legal este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulate .

Agentul economic este reprezentat fiscal de SC K SRL, contestatia a fost formulata si depusa prin imputernicitul petentei conventional S , la dosarul cauzei se afla imputernicirea avocatiala nr...../2009.

Obiectul contestatiei il constituie obligatiile de plata suplimentare stabilite prin Decizia pentru regularizarea situatiei nr..../2009 in baza provesului –verbal de control nr...../2009 , cu referire la suma totala de lei , reprezentand :

- lei – taxa pe valoarea adaugata ;
- lei – majorari de intarziere aferente .

I.In sustinerea contestatiei petenta invoca urmatoarele :

Societatea X cu sediul in Italia , detine autorizatia unica de perfectionare pasiva nr...../2007 care prevede ca , reimportul produselor compensatoare se efectuaiaza in Romania prin reprezentantul sau SC K SRL , care este reprezentantul fiscal al societatii italiene .

Societatea X expediaza materii prime pentru prelucrare in Ucraina , iar importul produselor compensatoare rezultate este efectuat in Romania prin reprezentantul sau SC K SRL .

Ulterior , SC K SRL presteaza serviciiiconstand in lucrari asupra bunurilor mobile corporale asupra produselor compensatoare in Romania (ataseaza talpi) , dupa care expediaza produsele finite – cisme in Italia la proprietar (X) .

Materiile prime expediate in Ucraina apartin societatii X , care primeste facturi de la prestatorul ucrainian pentru manopera.

Reimportul produselor compensatoare din Ucraina , efectuat de X, prin reprezentantul sau SC K SRL , beneficiaza de scutire limitata de obligatii fiscale (TVA) in temeiul dispozitiilor art.142 alin.1 lit.i din Legea nr.571/2003 .

Aceasta activitate se desfasura si inainte de intocmirea procesului verbal de control nr...../2009in acelasi conditii , la controalele efectuate anterior de catre organele fiscale nestabilindu-se in sarcina subscrisei obligatia de plata a vereunei cote de TVA .

II. Din Decizia nr...../2009 pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare si procesul verbal nr...../2009 rezulta urmatoarele :

Prin procesul verbal nr...../2009 si Decizia nr.2009 emise de reprezentantii DJAOV Buzau s-a retinut ca agentul economic contestator in anul 2008 a depus la D.J.A.O.V. Buzau 11 declaratii vamale avand ca obiect punerea in libera circulatie a marfurilor , bunurile reprezentand produse compensatoare obtinute in urma perfectionarii pasive in Ucraina a unor marfuri exportate din Italia de catre firma X .

La reimportul produselor compensatoare , pentru marfurile inglobate s-au prezentat fise de informatii originale , eliberate de Biroul vamal TREVISIO ITALIA , rezultand ca marfurile din Italia pentru perfectionare pasiva sunt comunitare.

Fata de cele constatate organele vamale au aplicat prevederile pct.43 alin.1 din HG nr.44/2004 pentru aplicarea Codului Fiscal , cu referire la art.142 alin.1 lit.i scutirea partiala de la plata taxei , respectiv pentru valoarea bunurilor in momentul exportului se acorda pentru reimportul bunurilor rezultate din transformarea bunurilor exportate , in afara comunitatii , in vederea acestei transformari .

Ca urmare , s-a dispus recalcularea bazei de impozitare pentru TVA fiind inclusa si valoarea materiilor prime exportate in Italia , obligatiile de plata suplimentare constand in taxa pe valoarea adaugata in suma de lei , la care se adauga lei majorari de intarziere .

III.Avand in vedere documentele existente la dosarul cauzei , sustinerile contestatoarei ,constatarile organelor vamale , raportat la actele normative in vigoare se retin urmatoarele :

Societatea comerciala X are sediul social in Italia , cod unic de inregistrare ROsi este reprezentata fiscal de SC K SRL cu sediul in comuna judetul Buzau contestatia fiind formulata de imputernicitul acesteia respectiv S.C.A.

In cursul anului 2008 , societatea comerciala X a depus la DJAOV Buzau prin comisionar in vama ,, R ,,SA si cu reprezentant fiscal SC K SRL , 11 declaratii vamale conform Anexei 1 la procesul verbal de control nr.....2009 operatiunile in cauza au avut ca obiect punerea in libera circulatie a marfurilor :”fete incaltaminte ,, pozitia tarifara nr. , bunurile respective reprezentand produse compensatoare obtinute in urma perfectionarii pasive in Ucraina a unor marfuri exportate din Italia

de catre firma X .

In fapt , in baza autorizatiei pasiva IT nr.....2007 , titularul X cu sediul in Italia avand ca reprezentant fiscal SC K SRL a reimportat in Romania produsele compensatoare rezultate in urma transformari materiilor prime comunitare exportate de catre aceasta din Italia in Ucraina .

In acest mod au fost efectuate mai multe operatiuni de reimport mentionate in anexa la procesul verbal nr...../2009

La stabilirea bazei de calcul pentru drepturile vamale de import aferente acestor operatiuni societatea a aplicat prevederile art. 151 din Regulamentul CEE 2913/1992 , coroborate cu stipulatiile art.191 din regulamentul CEE nr./1993 prin luarea costului operatiunii de transformare ca baza valorii drepturilor .

Conform art.199 din Regulamentul vamal Comunitar agentul economic este obligat ca , dupa depunerea la autoritatea vamala a unei declaratii semnata de declarant sau reprezentantul acestuia in conformitate cu dispozitiile in vigoare , sa raspunda de :

-corectitudinea informatiilor incluse in declaratii ;

-autenticitatea documentelor anexate ;

-respectarea tuturor obligatiilor ce decurg din plasarea respectivelor marfuri sub regimul avut in vedere .

Mai mult , art.78 din Codul Vamal Comunitar cu modificarile si completarile ulterioare , da dreptul autoritatilor vamale ,dupa acordarea liberului de vama , sa controleze datele referitoare la operatiunile de import – ,, atunci cand revizuirea unei declaratii sau un control ulterior indica faptul ca dispozitiile care reglementeaza regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informatii incomplete sau incorecte , autoritatile vamale , in conformitate cu dispozitiile prevazute , trebuie sa ia masurile necesare pentru reglementarea situatiei , tinand seama de orice informatie noua de care dispun”.

In drept art.142 alin.1 lit.i din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal precizeaza :

Art.142 (1) Sunt scutite de taxa :

„i) reimportul de bunuri in Romania, efectuat de persoana care a exportat bunurile in afara Comunitatii, pentru a fi supuse unor reparatii, transformari, adaptari, asamblari sau altor lucrari asupra bunurilor mobile corporale, cu conditia ca aceasta scutire sa fie limitata la valoarea bunurilor in momentul exportului acestora in afara Comunitatii;”

La punctul 43 alin.1 din Normele Metodologice de aplicare a Codului Fiscal aprobate prin HG nr.44/2004 se precizeaza ca , in sensul art.142 alin.1 lit.i din Legea nr.571/2003 , scutirea partiala de la plata taxei respectiv pentru valoarea bunurilor in momentul exportului se acorda pentru reimportul bunurilor rezultate din transformarea bunurilor exportate in afara Comunitatii in vederea acestei

transformari .

Potrivit alin.2 ale pct.43 conditiile (cumulative) in care se poate acorda scutirea de la plata TVA sunt urmatoarele :

„(2) Scutirea partiala mentionata la alin. (1) se acorda in urmatoarele conditii:

- a) bunurile trebuie sa fi fost exportate din Romania in afara Comunitatii, dupa plasarea acestora in regim de perfectionare pasiva;
- b) bunurile trebuie sa fi fost supuse regimului normal de taxa in Romania;
- c) exportul si re-importul bunurilor trebuie efectuat de aceeasi persoana.”

Din legislatia prezentata rezulta ca acordarea scutirii de taxa pe valoarea adaugata , prevazuta la art. 142 alin.1 lit.i din legea nr.571/2003 este conditionata de faptul ca bunurile sa fi fost exportate din Romania si reimportul sa fie facut de aceeasi persoana le- a exportat .

Aplicarea corecta a actelor normative in speta supusa solutionarii de catre organele vamale , este confirmata si de adresa nr.2009 emisa de Autoritatea Nationala a Vamilor si inregistrata la DJAOV Buzau sub nr.....2009 si adresa nr.....2009 emisa de Directia Tehnicii de vamuire si tarif vamal –Directia legislatie in domeniul TVA .

Invocarea de catre contestatoare ca s-a folosit de organele de control un act cu forta juridica inferioara legii este neintemeiata , deoarece Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal , asa cum se precizeaza la art.1 , stabileste cadrul legal pentru impozitele si taxele prevazute la art.2 (lit.f – taxa pe valoarea adaugata) constituie venituri la bugetul de stat si bugetele locale , totodata autorizeaza Ministerul Finantelor Publice sa elaboreze norme metodologice , instructiuni si ordine de aplicarea prezentului cod

Perfectionarea pasiva permite ca marfurile comunitare sa fie exportate temporar de pe teritoriul vamal al Comunitatii pentru a fi supuse unor operatiuni de perfectionare iar , produsele rezultand din aceste operatiuni sa fie puse in libera circulatie cu exonerare partiala sau totala de drepturi de import (art.145 din Codul vamal Comunitar) . Cu alte alte cuvinte acesta este rolul autorizatiei de perfectionare activa , produsele compensatoare reimportate de X beneficiind de exonerare partiala de drepturi de import .

Fata de cele prezentate , se retine ca DJAOV Buzau , a procedat legal la reverificarea declaratiilor vamale depuse de contestatoare constatandu-se faptul ca la reimportul produselor compensatoare nu devine aplicabila scutirea de TVA prevazuta la art. 142 alin.2 lit.i) din Codul Fiscal deoarece bunurile au fost exportate din Italia si nu din Romania . In acest sens tinand seama si de dispozitiile art.100 din Legea nr.86/2006 , s-au intocmit procesul verbal de control nr.....2009 sinr.....2009 , cu consecinta recalcularii TVA datorata la reimport .

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei in temeiul , art.207 art.209 art.210 si art.216 din OG nr.92/2003 republicata privind Codul de proceduta fiscala se

DECIDE :

Art.1. Respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru suma totala de lei din care lei taxa pe valoarea adaugata respectiv lei majorari de intarziere .

Art.2. Biroul solutionare contestatii va comunica prezenta decizie partilor .

Art.3 Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Buzau conform art.11 din Legea nr.554/2004.

DIRECTOR EXECUTIV ,

VIZAT,
SERVICIUL JURIDIC