

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ**  
**DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A JUDEȚULUI P R A H O V A**  
**Biroul Soluționare Contestații**

**DECIZIA nr. 420 din 30 decembrie 2010**  
**privind soluționarea contestației formulate de**  
**dl x**  
**din orașul x, județul Prahova**

Biroul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Prahova a fost sesizat de Administrația Finanțelor Publice a Orașului Mizil, prin adresa nr. x din x decembrie 2010 – înregistrată la D.G.F.P. Prahova sub nr. x/x decembrie 2010, în legătură cu contestația **d-lui** x din orașul x, județul Prahova, formulată împotriva *Extrasului de cont nr. x/x.12.2010* emis de A.F.P.O. x, comunicat contribuabilului la data de x decembrie 2010.

Dl x are domiciliul în orașul x, B-dul x, Nr. x, județul Prahova, și are CNP x.

\* Prin contestația formulată, se susține faptul că formularul emis de organul fiscal teritorial nu îndeplinește condițiile de formă și fond cerute de actul normativ care îl reglementează, respectiv Ordinul M.E.F. Nr. 3512/2008.

Astfel, dl x contestă Extrasul de cont nr. x/x.12.2010 emis de A.F.P.O. x “... deoarece nu avem raporturi juridice care să dea naștere la drepturi și obligații, cât și debitul înscris în acest document.”

În urma verificării îndeplinirii condițiilor procedurale, organul de soluționare a contestației constată următoarele:

\* Extrasul de cont nr. x/x.12.2010 emis de A.F.P.O. x consemnează debitele datorate bugetului de stat de contribuabilul x la data de x noiembrie 2010 în sumă totală de x lei, reprezentând venituri din activități independente, impozit anual de regularizat, răspundere solidară și accesorii aferente acestor debite, document emis cu ocazia inventarierii soldurilor privind creanțele bugetare din evidența fiscală a organului fiscal teritorial.

Precizăm că aceste debite au fost stabilite anterior de către organele de inspecție fiscală din cadrul A.I.F. Prahova prin Raportul de inspecție fiscală nr.x/x.02.2008 și Decizia de impunere având același număr și dată, cât și prin Decizia de impunere anuală nr.x/x martie 2008 emisă de A.F.P.O. x, acte comunicate contribuabilului.

Documentul contestat, respectiv extrasul de cont, nu conține însă date privind stabilirea, modificarea sau stingerea de drepturi și obligații fiscale deci **nu reprezintă un act administrativ fiscal**, o decizie de impunere, așa cum este acesta definit la art. 41 din Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare:

**“Art. 41. – Noțiunea de act administrativ fiscal**

*În înțelesul prezentului cod, actul administrativ fiscal este actul emis de organul fiscal competent în aplicarea legislației privind stabilirea, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor fiscale.”*

Conținutul și motivarea actului administrativ fiscal sunt prezentate la art.43 alin.(1) și alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală – republicată, cu modificările și completările ulterioare:

**“Art. 43. – Conținutul și motivarea actului administrativ fiscal**

**(1)** Actul administrativ fiscal se emite numai în formă scrisă.

**(2)** Actul administrativ fiscal cuprinde următoarele elemente:

**a)** denumirea organului fiscal emitent;

**b)** data la care a fost emis și data de la care își produce efectele;

**c)** datele de identificare a contribuabilului sau a persoanei împuternicite de contribuabil, după caz;

**d)** obiectul actului administrativ fiscal;

e) motivele de fapt;

f) temeiul de drept;

g) numele și semnătura persoanelor împuternicite ale organului fiscal, potrivit legii;

h) ștampila organului fiscal emitent;

i) posibilitatea de a fi contestat, termenul de depunere a contestației și organul fiscal la care se depune contestația;

j) mențiuni privind audierea contribuabilului.”

Faptul că extrasul de cont contestat nu conține toate elementele citate mai sus, este o dovadă că acesta nu este un act administrativ fiscal, deci nu reprezintă un titlu de creanță, o decizie de impunere, prin acest act nu s-au stabilit obligații fiscale suplimentare.

În aceste condiții, **extrasul de cont nu este un document contestabil**, neîncadrându-se în prevederile art.205 din Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare:

**“Art. 205. – Posibilitatea de contestare**

**(1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrativ fiscale se poate formula contestație potrivit legii. [...].”**

Astfel, în conformitate cu prevederile art.216 alin.(1) din Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare, contestația formulată de dl x împotriva *Extrasului de cont nr. x/x.12.2010* emis de A.F.P.O.x, urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

**\* Concluzionând analiza contestației formulată de dl x, cu domiciliul în orașul x, județul Prahova, împotriva Extrasului de cont nr. x/x.12.2010 emis de A.F.P.O. x, în conformitate cu prevederile alin. (1) al art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată în 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, se:**

## D E C I D E :

**1. – Respingerea contestației ca inadmisibilă.**

**2. – În conformitate cu prevederile alin. (2) al art. 218 din O.G. nr. 92/2003, republicată în 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, și ale alin. (1) al art. 11 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, prezenta decizie poate fi atacată – în termen de 6 (șase) luni de la data primirii acesteia – la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului Prahova.**

**DIRECTOR EXECUTIV,**