



Ministerul Finanțelor Publice
Agencia Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Harghita

DECIZIA nr. 35 din 2009

privind soluționarea contestației formulate de
SC X SRL,

înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita
sub nr..../...2009

Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală, prin referatul înregistrat sub nr. .../...2009, asupra contestației formulate de **SC X SRL**, cu sediul în ..., Județul Harghita.

Contestația este formulată împotriva **Deciziei de impunere nr. .../...2009** emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală, pentru suma de ... lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată și respinsă la rambursare.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în M.O. partea I nr.513/31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare.

Constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art.205, art.209 (1) și art.207 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală - republicat în M.O. partea I nr.513/31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice este învestită să se pronunțe asupra contestației.

I. SC X SRL, prin contestația depusă la Activitatea de Inspecție Fiscală înregistrată sub nr. .../...2009 și completările solicitate de organul de soluționare a contestației depuse sub nr. .../...2009, solicită anularea în parte a actelor administrative, reverificarea actelor contabile și admiterea rambursării a soldului negativ de TVA, invocând următoarele motive:

Societatea contestatara a achiziționat de la SC Y SRL bunuri constând în tapetă de diferite categorii și calitate, acceptând oferta lansată de vânzătoara, tranzacția fiind realizată prin predarea bunurilor, respectiv facturarea contravalorii acestora. Bunurile achiziționate fiind recepționate atât scriptic cât și faptic.

Societatea contestatara precizează că reținerile raportului de inspecție fiscală, conform cărora tranzacția în cauză este una fictivă, nu corespund realității, în fapt s-a și controlat existența bunurilor achiziționate, inspectorii au avut posibilitatea verificării faptică, aceste bunuri constituind o parte al stocului de mărfuri aflate în patrimoniu.

Cu privire la rezultatul controlului încrucișat, contestatara consideră că cele constatate la societățile controlate nu se poate reține în sarcina sa, atâta timp cât dispune de toate actele necesare recepției bunurilor, iar aspectul cu privire la proveniență este mai puțin important, neputând reține nici un fapt sau operație nelegală în sarcina sa.

Contestatara consideră ca verificarea legalității cererii de rambursare a rămas pe plan secund, constatarea că această tranzacție nu se încadrează în prevederile art. 145 alin. 2, lit.a din Codul fiscal și celelalte observații și constatări cuprinse în RIF, precum și motivele de fapt ale deciziei de impunere sunt reținute în mod greșit, neconforme cu situația de fapt.

II. Activitatea de Inspecție Fiscală prin Raportul de inspecție fiscală nr. .../...2009, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestate nr. .../...2009, au constatat următoarele:

Perioada verificata ...07.2008 - ...09.2008.

Inspecția fiscală s-a efectuat în vederea verificării sumei negative a TVA, solicitată la rambursare cu control anticipat, în valoare de ... lei, aferentă perioadei fiscale de ...07.2008 - ...09.2008. Decontul de TVA a fost înregistrat la organul fiscal teritorial AFP Odorheiu Secuiesc sub nr. .../...2009, care a fost soluționat astfel:

- TVA solicitat la rambursare ... lei
- TVA aprobat la rambursare ... lei
- TVA respins la rambursare ... lei.

Taxa pe valoarea adăugată respinsă la rambursare se rezultă din deducerea taxei aferentă facturilor emise de SC Y SRL, astfel:

- nr. .../...2008 în valoare totală de ... lei, din care ... lei taxa pe valoarea adăugată, reprezentând c/val. a ... role tapete de diferite categorii;
- nr. .../...2008 în valoare totală de ... lei, din care ... lei taxa pe valoarea adăugată, reprezentând c/val. a ... mp tapete de diferite categorii.

Neacceptarea la deducere, respectiv la rambursare a taxei pe valoarea adăugată, organele de inspecție fiscală au avut la bază următoarele motive:

- societatea nu a putut prezenta documente pentru justificarea expedierii mărfurilor, facturile nu conțin aceste elemente. Administratorul societății PERS. X a declarat ca mărfurile erau deja depozitate într-un depozit din str.... f.n. din ..., dar societatea nu are punct de lucru declarat la această adresă și nici la alte adresă, la începerea inspecției ... decembrie 2008 nu a putut prezenta contract pentru custodia sau depozitarea mărfurilor în cauză. După reluarea inspecției fiscale suspendate (...04.2009), societatea a prezentat un contract de comodat pentru depozit din str. ... f.n., încheiat cu SC Z SRL la data de ...07.2008, pe ... luni, însă care nu este înregistrat nici la societate și nici la organul fiscal, nu poartă ștampila comodantului, mai mult la

data încheierii, ...07.2008, SC X SRL nici nu era înființată, fiind înmatriculată la data de ...07.2008;

- SC X SRL, în perioada verificată ...07.2008 - ...09.2008, nu a realizat nici o operațiune taxabilă, conform balanței de verificare încheiată la ...09.2008 în afară de operațiunile de constituire a societății (vărsare capital social, cheltuieli de constituire) societatea nu a avut alte operațiuni de cât înregistrarea celor două facturi în cauză la mărfuri fără adaos comercial și deducerea taxei pe valoarea adăugată aferentă, nefiind decontate nici facturile în cauză;

- din controale încrucișate solicitate s-a rezultat că furnizorul SC Y SRL, care a emis facturile în cauză, a depus ultimul decont de TVA pe luna iunie 2008, după care nu s-a mai depus nici un decont la organul fiscal, prin urmare nici TVA în sumă de ... lei, aferent celor două facturi emise în luna iulie 2008 nu a fost declarat la organul fiscal. Din documentele SC Y SRL s-a rezultat ca marfa (tapetele) facturată către SC X SRL a fost achiziționată de la SC V SRL cu sediul social în comuna ..., în baza facturilor nr. .../...2008, .../...2008, .../...2008 și .../...2008. Din analizarea facturilor s-a rezultat că acestea nu cuprind toate informațiile prevăzute de lege, mărfurile achiziționate nu au fost recepționate și nu există informații privind expediția și depozitarea acestora. În urma controlului încrucișat efectuat la SC V SRL s-a rezultat ca această societate nu își desfășoară activitatea la sediul declarat, nu a putut contacta administratorul societății, iar în urma verificării aprovizionărilor declarate prin declarația informativă s-a constatat că achizițiile și livrările declarate sunt tranzacții fictive.

În urma constatărilor sus menționate organele de inspecție fiscală au concluzionat ca pentru marfa în cauză nu sunt documente legale de proveniență, tranzacțiile fiind fictive, considerând că facturarea tapetelor între cele trei societăți a avut scopul de a genera rambursarea a soldului negativ al TVA în sumă de ... lei.

III. Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, invocate de contestatoare și organele de Inspecție fiscală, se reține:

Cauza supusă soluționării este dacă societatea poate beneficia de exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată în suma de ... lei evidențiată în facturile nr. .../...2008 și nr. .../...2008 aferentă unor achiziții de bunuri, în condițiile în care societatea în perioada verificată nu a realizat nici o operațiune taxabilă, iar documentele justificative prezentate nu conțin sau nu furnizează toate informațiile prevăzute de dispozițiile legale în vigoare la data

efectuării operațiunii pentru care se solicită deducerea taxei pe valoarea adăugată.

În fapt, SC X SRL a dedus TVA în sumă totală de ... lei aferentă facturilor fiscale nr. .../...2008 și nr. .../...2008 în valoare totală de ... lei reprezentând c-val. diferitelor tapete, facturile fiind emise de SC Y SRL.

Organele de inspecție fiscală, în baza prevederilor art.145, alin.2 din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, nu au dat drept de deducere pentru TVA în sumă de ... lei pe considerentul că bunurile facturate de către SC Y SRL nu au fost destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile, nu s-a putut justifica expedierea mărfurilor, facturile nu conțin aceste elemente, iar în urma controalelor încrucișate efectuate s-a rezultat că nu sunt documente justificative pentru proveniența, expedierea și în general pentru circuitul bunurilor în cauză.

În drept, sunt incidente prevederile art. 145 alin. (2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

„(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;”

Totodată se aplică și prevederile art.146 alin.(1) lit.a) din același act normativ:

“Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5);”

Printre elementele obligatorii care trebuie să conțină factura, ca să fie deductibil TVA, art. 155 alin.(5) la lit. I), prevede: **„data la care au fost livrate bunurile/prestate serviciile...”**

Având în vedere prevederile legale mai sus menționate, se reține ca taxa pe valoarea adăugată aferentă bunurilor care au fost livrate este deductibilă doar în situația în care bunurile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile și factura trebuie să cuprindă în mod obligatoriu informațiile prevăzute de lege, printre care se află și data livrării bunurilor.

Din cele reținute în prezenta decizie, documentele aflate în dosarul cauzei, se rezultă că societatea în perioada verificată, ...07.2008 - ...09.2008, nu a realizat nici o operațiune taxabilă, în afară de operațiunile de constituire a societății (vărsare capital social, cheltuieli de constituire) societatea nu a avut alte operațiuni de cât înregistrarea celor două facturi în cauză la mărfuri fără adaos comercial și deducerea taxei pe valoarea adăugată aferentă. Iar în ce privește informațiile obligatorii ce trebuie să conțină factura, s-a constatat că cele două facturi, respectiv nr. .../...2008 și nr. .../...2008, aflate în copie în dosarul cauzei, nu conțin elementele cu privire la livrarea bunurilor în cauză, cum ar fi mijlocul de transport și data expedierii.

Astfel, pentru îndeplinirea condițiilor de deductibilitate a taxei pe valoarea adăugată nu este suficient ca societatea să dețină o factură care să fie înregistrată în contabilitate, aceasta **trebuie să cuprindă în mod obligatoriu informațiile prevăzute de art.155 alin.(5) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal** cu modificările și completările ulterioare.

În acest sens s-a pronunțat, în interesul legii, și Înalta Curte de Casație și Justiție prin Decizia nr. V din 15.01.2007, publicată în Monitorul Oficial nr. 732/30.10.2007, potrivit căreia **“taxa pe valoarea adăugată nu poate fi dedusă și nici nu se poate diminua baza impozabilă la stabilirea impozitului pe profit în situația în care documentele justificative prezentate nu conțin sau nu furnizează toate informațiile prevăzute de dispozițiile legale în vigoare la data efectuării operațiunii pentru care se solicită deducerea taxei pe valoarea adăugată”**.

Prin urmare, având în vedere cele precizate mai sus, documentele anexate la dosarul cauzei, precum și prevederile legale în materie, rezultă că organele de inspecție fiscală în mod legal nu au acordat societății contestatoare drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, aferent facturilor emise de SC Y SRL și în mod corect au diminuat soldul sumei negative de taxă pe valoarea adăugată solicitată la rambursare cu această sumă, întrucât societatea nu a respectat prevederile art.145 alin.(2) lit.a), art.155 alin.(5) lit.l) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, fapt pentru care contestația se va **respinge ca neîntemeiată și nesusținută cu documente justificative.**

Pentru considerentele reținute și în temeiul prevederilor art.145 alin.(2) lit.a), art.146 alin.(1) lit.a), art.155 alin.(5) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, precum și art. 206, art. 209, art. 210 și art.216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se:

DECIDE

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de SC X SRL împotriva deciziei de impunere nr. .../...2009 pentru suma de ... lei reprezentând **taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată și respinsă la rambursare.**

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Harghita Miercurea-Ciuc, în termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

DIRECTOR COORDONATOR,