

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului a fost sesizata de Activitatea de Inspectie Fiscala, prin adresa nr..../.../... inregistrata la directie sub nr..../..., asupra contestatiei formulate de **SC X** cu sediul in ..., inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului Neamt sub nr.J27/.../..., având codul de inregistrare fiscala RO

Contestatia, inregistrata inițial la Administrația Finanțelor Publice ... sub nr..../... și transmisă la Activitatea de Inspecție Fiscală ... unde a fost înregistrată sub nr. .../..., a fost formulata impotriva **Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr....având ca anexă Raportul de inspectie fiscala nr....** intocmite de Activitatea de Inspecție Fiscală ... si are ca obiect suma de **...lei**, reprezentand:

- ...lei – taxa pe valoarea adaugata;
- ... lei – dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată;
- ...lei – penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 207 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificarile si completările ulterioare, stabilit în raport de data primirii Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr....și a Raportului de inspectie fiscala nr...., respectiv data de 09.11.2011 și data depunerii contestației la Administrația Finanțelor Publice ..., respectiv 29.11.2011, așa cum rezultă din ștampila registraturii acestei instituții aplicată pe originalul contestației.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art.205 alin.(1) si (2), art.207 alin. (1) si art.209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, D.G.F.P. ... este competenta sa solucioneze contestatia formulata de **SC X** din ...

I. SC X din ..., județul ..., formuleaza contestatie impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr....având ca anexă Raportul de inspectie fiscala nr.... intocmite de Activitatea de Inspecție Fiscală ..., prin care s-au stabilit în sarcina societății obligatii suplimentare de plata la bugetul de stat suma de **...lei**, reprezentand:

- ...lei – taxa pe valoarea adaugata;
- ...lei – accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată (anexa nr.7 la Raportul de inspectie fiscala nr....).

În susținerea contestației, petenta precizează că în temeiul raporturilor comerciale între S.C. ..., în calitate de cumpărător și S.C.Y., în calitate de vânzător a intervenit contractul de vânzare-cumpărare înregistrat sub nr....din ..., având ca obiect 2,7 to acid și 10 to antrachinon disulfuric, a căror valoare totală a fost de ...lei, potrivit facturii fiscale nr.....

Pentru plata acestor produse, aceasta a emis un bilet la ordin cu plata la 12 luni de zile de la data semnării contractului, cu scopul de a găsi un cumpărător în vederea revânzării.

Faptul că la inspecția fiscală au fost găsite greșeli de înregistrare în contabilitate, nu poate duce la anularea tranzacției, întrucât vânzarea – cumpărarea este legală, iar plata accizelor către stat a fost efectuată.

Totodată, organele de inspecție au precizat că „nu există acte de proveniență a acestor produse”, însă în condițiile în care societatea face dovada existenței acestora, potrivit actelor fiscale, revânzarea acestora către S.C. Z și actele fiscale externe nu mai pot fi contestate.

În ceea ce privește nedepunerea declarației 394, motiv pentru care a sancționată cu amendă, contestatara precizează că aceasta a fost depusă mai târziu.

Referitor la S.C.Y., aceasta a fost verificată de Administrația Finanțelor Publice Bacău, ocazie cu care s-a constatat că avea înregistrată factura fiscală în cauză în evidența contabilă

În ceea ce privește plata taxei pe valoarea adăugată în sumă de ...lei aferentă sumei de ...lei reprezentând vânzări cu amănuntul de produse alimentare și nealimentare, petenta o consideră nelegală întrucât „*pe bonul fiscal nu se trec facturile fiscale*”.

Totodată, contestatara precizează că nu poartă nicio vină pentru faptul că societățile consemnate în procesul verbal, nu au trecut facturile în declarația 394 la livrări.

În concluzie aceasta solicită admiterea contestației și anularea deciziei de impunere.

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr....având ca anexă Raportul de inspectie fiscala nr...., emise de catre Activitatea de Inspectie Fiscala ..., s-au stabilit in sarcina SC X din ..., urmatoarele obligatii suplimentare de plata aferente bugetului de stat:

- ...lei – taxa pe valoarea adaugata;
- ...lei – accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată (anexa nr.7 la

Raportul de inspectie fiscala nr....).

Referitor la motivele de fapt care au stat la baza stabilirii taxei pe valoarea adăugată în sumă de ...lei, organele de inspecție fiscală precizează:

-...lei reprezintă TVA colectată suplimentar calculată la o bază impozabilă de ... lei la trimestrul II 2010 și la o bază impozabilă de ...lei la trimestrul IV 2010, sume reprezentând venituri realizate din vânzarea cu amănuntul de produse alimentare și nealimentare în perioada 01.04.2010 – 31.12.2010, determinate prin estimare în baza art.67 din O.G.nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în baza următoarelor informații, conform anexei nr.5 la raport:

-...lei reprezintă diferența dintre valoarea livrărilor declarate de furnizorii de bunuri de ...lei (S.C...., S.C...., S.C.... și S.C....) și valoarea achizițiilor declarate de S.C.... în trimestrul II 2010, în sumă de ...lei. Aceste informații au fost preluate din situația transmisă de către

Compartimentul de Schimb Internațional de Informații din cadrul D.G.F.P. ..., cu privire la datele înscrise de către S.C. ... în declarația informativă 394 pe anul 2010, informațiile furnizate de FISC NET – Dosar fiscal privind pe S.C. ..., precum și evidența contabilă a contribuabilului. Prin aplicarea cotei de adaos de 16,3%, determinată în baza informațiilor din balanța de verificare la 30.06.2010, a rezultat o bază de impozitare de ... lei, la care s-a calculat TVA colectată de ...lei;

-...lei reprezintă diferența dintre valoarea livrărilor declarate de furnizorii de bunuri de ...lei (S.C...., S.C...., S.C....) și valoarea achizițiilor declarate de S.C.... în semestrul II 2010, în sumă de ...lei. Aceste informații au fost preluate din situația transmisă de către Compartimentul de Schimb Internațional de Informații din cadrul D.G.F.P. ..., cu privire la datele înscrise de către S.C. ... în declarația informativă 394 pe anul 2010, informațiile furnizate de FISC NET – Dosar fiscal privind pe S.C. Prin aplicarea cotei de adaos de 16,62%, determinată în baza informațiilor din balanța de verificare la 31.12.2010, a rezultat o bază de impozitare de ...lei, la care s-a calculat TVA colectată de ...lei.

-...lei reprezintă TVA dedusă în luna august 2010, aferentă facturii nr.... emisă de S.C. Y. Onești, județul Bacău, potrivit căreia s-a achiziționat cantitatea de 10 to acid, 2,7 to antrachinon disulfuric, în valoare de ...lei, marfă care a fost livrată în aceeași lună către S.C.Z Comănești, județul Bacău, cu factura seria ..., nr..../... la valoarea de ...lei, cu TVA de ...lei.

Din situația transmisă de către Compartimentul de Schimb Internațional de Informații din cadrul D.G.F.P. ... a rezultat că S.C. Y. Onești nu a declarat livrarea de bunuri în valoare de ...lei în Declarația informativă 394 privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național pentru semestrul II 2010.

În timpul inspecției fiscale s-a constatat că se impunea efectuarea unui control încrucișat la furnizorul S.C. Y. Onești, fiind îndeplinită astfel, una din condițiile de suspendare a inspecției fiscale prevăzută de art.2, lit.a) din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr.14/2010 privind condițiile și modalitățile de suspendare a inspecției fiscale, motiv pentru care s-a întocmit Referat pentru suspendarea inspecției fiscale începând cu data de 10.03.2011, în baza prevederilor Ordinului A.N.A.F.nr.364 pentru aprobarea Sistemului de proceduri pentru inspecția fiscală.

Cu adresa nr..../..., înregistrată la D.G.F.P.... –Activitatea de Inspecție Fiscală ... sub nr..../..., D.G.F.P. Bacău a transmis rezultatele controlului încrucișat, respectiv:

- S.C. Y. având CIF ..., are sediul în ..., jud.Bacău;
- inspecția fiscală nu s-a putut efectua, deoarece reprezentantul legal al societății, respectiv ..., în calitate de administrator, nu a prezentat documentele financiar – contabile ale societății;

-în decontul de TVA pentru trimestrul III 2010, deus la organul fiscal sub nr..../..., societatea a declarat livrări de bunuri si servicii în sumă totală de ...lei, din care TVA în sumă de ...lei și achiziții de bunuri și servicii în sumă totală de ...lei, din care TVA în sumă de ... lei. Prin Raportul de inspecție fiscală nr..../..., nu s-a acordat drept de deducere pentru TVA în

sumă de ...lei, deoarece societatea nu a prezentat documente de proveniență;

-societatea nu a depus declarațiile informative privind livrările/achizițiile efectuate pe teritoriul național aferente semestrului I și II 2010;

-societatea nu are declarate la organul fiscal teritorial sedii secundare (puncte de lucru) și nu are în proprietate spații de producție, comerciale sau de depozitare.

Ulterior, cu adresa nr..../..., înregistrată la D.G.F.P. ... – Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr..../..., D.G.F.P. Bacău a comunicat că nu are alte informații cu privire la factura emisă de S.C. Y. Onești către S.C. ... Reditu, iar pe numele administratorului societății ... a fost întocmită sesizarea penală nr..../...

La inspecția fiscală, S.C.... a mai prezentat următoarele documente:

1.Contractul de vânzare – cumpărare nr..../... încheiat între S.C. Y. Onești, reprezentată prin ..., în calitate de vânzător și S.C. ... Reditu, reprezentată prin ..., în calitate de cumpărător, în care se stipulează:

-la cap.II din contract „Obiectul contractului”: „Vânzătorul pune la dispoziția cumpărătorului următoarele produse: acid 2,7 antrachinon disulfuric – 10 to însoțite de documentele legale (factura, aviz, declarație de conformitate, certificat de calitate, buletin de analiză, nota de greutate etc). Cumpărătorul preia produsele conform facturii nr.... și documentele însoțitoare, având obligația să certifice preluarea celor menționate prin semnarea documentelor de livrare. La inspecția fiscală, societatea a prezentat doar factura.

-la cap.III „Prețul, plata și termenul” se precizează că: „ Prețul produselor este de ...lei. Plata se face în 12 luni de la facturare. Valoarea totală de contract este de ...lei.”

Referitor la factura, organele de inspecție precizează că aceasta nu conține:

-adresa completă a sediului, respectiv: ..., jud.Bacău, ci se menționează doar, Onești, jud.Bacău;

-numarul contractului, numarul avizului de însoțire a mărfii, așa cum este stipulat in contract;

-nu este menționat nr.de înmatriculare al mijlocului de transport, ci este scris doar „Auto”. Potrivit celor stipulate în Contractul de vânzare – cumpărare nr..../..., la cap.IV „Obligațiile părților”, „ cumpărătorul se obligă să asigure mijloacele de transport la data convenită”.

Din factură mai rezultă următoarele informații:

-numele delegatului: ..., act de identitate ..., eliberat de Onești, CNP ...;

-că expedierea s-a efectuat la data de 09.09.2010.

2.Nota de recepție si constatare de diferențe nr. .../..., care are completate doar rubricile: denumirea produsului, cantitatea recepționată (10 to), prețul de achiziție (...), pret de achiziție unitar + adaosul comercial (...lei), comisia de recepție (...). La rubrica primit în gestiune nu este trecută data și semnatura.

În baza documentelor justificative prezentate a fost întocmită NC .../...: 3713 „Mărfuri în depozit” prin creditul contului 401.

În aceeași lună se descarcă gestiunea cu marfa menționată mai sus, aceasta fiind livrată S.C.Z Comănești, județul Bacău, CIF ..., reprezentată de ..., cu factura nr.../... în valoare totală de ...lei, din care TVA în sumă de ..., în baza Contractului de vânzare-cumpărare nr.../..., în care se stipulează:

-la cap.I din contract „Obiectul contractului”: „Obiectul prezentului contract de vânzare-cumpărare îl constituie vânzarea unei cantități de 10 to acid 2,7 antrachinon disulfuric în acord cu specificația anexată și în cantitatea menționată mai sus în acest contract”. Specificația nu a fost prezentată organelor de inspecție fiscală.

-la cap.III „Prețul contractului și modalitățile de plată”. „Prețul prezentului contract de vânzare-cumpărare va fi de ... lei/kg acid 2,7 antrachinon disulfonic. Prețul nu include TVA. Plata se va face cu fila de CEC sau bilet la ordin, ordin de plată și numerar în termen de 12 luni de la data semnării contractului”.

Referitor la factura nr.../..., se fac următoarele precizări:

-pe factură nu sunt menționate: nr.contractului, nr.avizului de însoțire a mărfii; este făcută doar mențiunea: „plată conform contractului”;

-numele delegatului ..., fără alte date de identificare;

-mijlocul de transport: auto;

-expedierea s-a efectuat la data de 09.08.2010.

Referitor la plata, respectiv încasarea contravalorii facturilor:

-în luna ianuarie 2011, cu NC nr.../31.01.2011, societatea face înregistrarea 401=411 Din procesul verbal din ..., rezultă că S.C.Z a predat S.C. ... biletul la ordin ..., cu scadența în data de 28.02.2011, în sumă de ...lei, bilet la ordin care a fost predat de S.C.... furnizorului S.C. Y., în baza procesului verbal din 25.01.2011, document care nu este semnat de primitor și care se găsește în copie la dosar.

În baza celor constatate și a prevederilor legale, la inspecția fiscală nu s-a acordat drept de deducere la trimestrul III 2010, pentru suma de ...lei, din următoarele considerente:

-factura nu conține toate informațiile prevăzute de art.155, alin.5, lit.d) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, respectiv adresa completă a furnizorului;

-societatea nu a prezentat la inspecția fiscală toate documentele legale justificative pentru achiziția făcută, respectiv: aviz, declarație de conformitate, certificat de calitate, buletin de analiză, notă de greutate etc și nu a făcut dovada asigurării mijloacelor de transport, așa cum este stipulat în contractul de vânzare-cumpărare nr.../..., la cap.II și IV;

-pe factura este precizat în mod generic mijlocul de transport, fără alte date de identificare;

-data expedierii mărfii, potrivit celor menționate pe factura este 09.09.2010, iar data facturii este 09.08.2010. Pentru decalajul înregistrat între data când a avut loc vânzarea și livrarea bunurilor, societatea nu a prezentat documente justificative (Proces verbal de custodie) și nu a făcut dovada înregistrării în contabilitate distinct, în cadrul stocurilor;

-S.C. ...nu a făcut dovada întării mărfii la locul de depozitare, în sensul că nu a prezentat la inspecția fiscală documentul de evidență la locul de depozitare a intrărilor, ieșirilor și stocurilor bunurilor – Fișa de magazie, cod 14-3-8, document aprobat de Ordinul nr.3512/2008 privind documentele financiar – contabile;

-modul de încasare, respectiv plată a contravalorii facturilor cu biletul la ordin ... emis de S.C. Z, în sumă de ...lei, având scadența în data de 28.02.2011;

-explicațiile scrise date de domnul ..., reprezentantul legal al S.C.... la înrebările puse de organul de inspecție fiscală;

-constatările organului de inspecție fiscală din cadrul D.G.F.P. Bacău.

-... lei reprezentând TVA dedusă din factura seria MR nr..../... emisă de furnizorul S.C. ..., pentru bunul livrat (vitrina frigorifică) în valoare de ...lei.

Potrivit situației transmise de către Compartimentul de Schimb Internațional de Informații din cadrul D.G.F.P...., cu privire la datele înscrise în declarația informativă 394 pentru perioada, 01.01.2010 – 31.12.2010, S.C....nu a declarat livrarea în sumă de ...lei cu TVA aferentă în sumă de ... lei către S.C....

În timpul inspecției fiscale s-a constatat că se impunea efectuarea unui control încrucișat la furnizorul S.C. ...Onești, fiind îndeplinită astfel, una din condițiile de suspendare a inspecției fiscale prevăzută de art.2, lit.a) din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr.14/2010 privind condițiile și modalitățile de suspendare a inspecției fiscale, motiv pentru care s-a întocmit Referat pentru suspendarea inspecției fiscale începând cu data de 10.03.2011, înregistrat la A.I.F.... sub nr..../...și s-a solicitat D.G.F.P. Mureș efectuarea unui control încrucișat, solicitare înregistrată sub nr..../....

Cu adresa nr..../..., înregistrată la D.G.F.P.... –Activitatea de Inspecție Fiscală ... sub nr..../..., D.G.F.P. Mureș – Activitatea de Inspecție Fiscală a transmis rezultatele controlului încrucișat, în urma căruia s-a întocmit Procesul verbal nr..../..., potrivit căruia:

- S.C. ...având CIF ..., având domiciliul fiscal în localitatea ... se află în lichidare judiciară;

-controlul s-a efectuat la adresa domiciliului fiscal al lichidatorului;

-în nota explicativă la procesul verbal, reprezentantul legal al cabinetului de insolvență declară că nu deține nici un fel de documente contabile ale S.C.....;

-în urma consultării dosarului fiscal și a bazei informatice din cadrul A.F.P.Târgu Mureș, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea nu a mai depus declarații fiscale începând cu luna decembrie 2010;

-urmare a celor constatate, organul de inspecție fiscală nu a putut obține informații referitoare la factura nr..../... emisă pentru S.C.... în valoare de ...lei, cu TVA de ... lei.

Actele normative care au stat la baza stabilirii obligațiilor de plată suplimentare sunt:

-art.6, art.7 alin.(2), art.49, art.64, art.67, art.120 alin.(7) și art. 120¹ din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

-art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare;

-pct.46 alin.(46) lit.a) din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal aprobate prin H.G.nr.44/2004, cu modificările și completările ulterioare;

-Decizia nr.5/2007 emisă de Înalta Curte de Casație și Justiție;

Având în vedere cele prezentate anterior, în baza prevederilor Titlului VII din OG nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, organele de inspecție fiscală au încheiat la data ... **Procesul verbal înregistrat la Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr.... din data de ...** în vederea sesizării organelor de urmărire penală în legătura cu constatările efectuate cu ocazia inspecției fiscale și care ar putea întruni elemente constitutive ale unei infracțiuni, în condițiile prevăzute în legea penală.

Organele de inspecție fiscală, în urma constatărilor efectuate cu ocazia inspecției fiscale și consemnate în Procesul verbal nr.../..., prin adresa nr.../..., au formulat **sesizare penală** către Parchetul de pe lângă Tribunalul Județean ... împotriva reprezentanților legali ai S.C...., doamna ..., în calitate de asociat unic și administrator până la data de 02.11.2010 și domnul ..., în calitate de administrator cu procură începând cu data de 03.11.2010, solicitând cercetarea acestora, întrucât organele de inspecție fiscală consideră că faptele constatate la S.C.... pot întruni elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.8 alin.(1) și (2) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii, cu modificările și completările ulterioare.

III. Luând în considerare motivele prezentate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare, se rețin următoarele:

1. Cauza supusa solutionarii Directiei Generale a Finantelor Publice Neamt este daca S.C. ... datoreaza bugetului general consolidat taxa pe valoarea adăugată în suma de ...lei și dobânzile aferente în suma de ... lei, stabilite suplimentar prin Decizia de impunere nr...., în condițiile în care prin contestatia formulata petenta nu aduce argumente care să fie justificate cu documente și susținute pe baza de dispozitii legale, desi a fost instiintata despre obligatia prezentarii acestora.

In fapt,

Prin Decizia de impunere nr....având la bază Raportul de inspecție fiscală nr...., organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală Neamt au stabilit de plată în sarcina **S.C.** ... din ..., o taxă pe valoarea adăugată de plată în sumă de ...lei, sumă compusă din:

-...lei reprezintă TVA colectată suplimentar calculată la o bază impozabilă de ... lei la trimestrul II 2010 și la o bază impozabilă de ...lei la trimestrul IV 2010, sume reprezentând venituri realizate din vânzarea cu amănuntul de produse alimentare și nealimentare în perioada 01.04.2010 – 31.12.2010, determinate prin estimare în baza art.67 din O.G.nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în baza următoarelor informații, conform anexei nr.5 la raport:

-...lei reprezintă diferența dintre valoarea livrărilor declarate de furnizorii de bunuri de ...lei (S.C...., S.C...., S.C.... și S.C....) și valoarea achizițiilor declarate de S.C.... în trimestrul II 2010, în sumă de ...lei. Aceste informații au fost preluate din situația transmisă de către Compartimentul de Schimb Internațional de Informații din cadrul D.G.F.P. ..., cu privire la datele înscrise de către S.C. ... în declarația informativă 394 pe anul 2010, informațiile furnizate de FISC NET – Dosar fiscal privind pe S.C. ..., precum și evidența contabilă a contribuabilului. Prin aplicarea cotei de adaos de 16,3%, determinată în baza informațiilor din bilanțul de verificare la 30.06.2010, a rezultat o bază de impozitare de ... lei, la care s-a calculat TVA colectată de ...lei;

-...lei reprezintă diferența dintre valoarea livrărilor declarate de furnizorii de bunuri de ...lei (S.C...., S.C...., S.C....) și valoarea achizițiilor declarate de S.C.... în semestrul II 2010, în sumă de ...lei. Aceste informații au fost preluate din situația transmisă de către Compartimentul de Schimb Internațional de Informații din cadrul D.G.F.P. ..., cu privire la datele înscrise de către S.C. ... în declarația informativă 394 pe anul 2010, informațiile furnizate de FISC NET – Dosar fiscal privind pe S.C. Prin aplicarea cotei de adaos de 16,62%, determinată în baza informațiilor din bilanțul de verificare la 31.12.2010, a rezultat o bază de impozitare de ...lei, la care s-a calculat TVA colectată de ...lei.

-... lei reprezentând TVA dedusă din factura seria MR nr.67/....12.2010 emisă de furnizorul S.C., pentru bunul livrat (vitrina frigorifică) în valoare de ...lei.

Potrivit situației transmise de către Compartimentul de Schimb Internațional de Informații din cadrul D.G.F.P...., cu privire la datele înscrise în declarația informativă 394 pentru perioada, 01.01.2010 – 31.12.2010, S.C....nu a declarat livrarea în sumă de ...lei cu TVA aferentă în sumă de ... lei către S.C....

Petenta formulează contestație sumelor precizate anterior, stabilite suplimentar de plată, fără a aduce însă niciun argument în susținerea contestației.

În situația dată, organul de soluționare a contestației a solicitat petentei prin adresa nr..../30.12.2011, ca în temeiul prevederilor art.206 alin.(1) lit.c) și d) din O.G.nr.92/2003, republicată, și a punctului 2.5 din Ordinul Președintelui A.N.A.F.nr.2137/2011, să precizeze, în termen de 5 zile de la primirea adresei, motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază contestația, pentru fiecare din sumele ce intră în componenta obligațiilor de plată contestate, așa cum au fost stabilite acestea prin decizia de impunere și raportul de inspecție fiscală, adresa ce a fost

transmisă contestatorului prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire.

Cu adresa înregistrată la D.G.F.P. Neamt sub nr..../....., contestatara răspunde solicitării D.G.F.P.Neamt din data de 30.12.2011, fără a aduce însă, documente și argumente în susținerea prezentului capăt de cerere care să combată constatările organelor de inspecție fiscală, aceasta precizând doar că, în ceea ce privește plata taxei pe valoarea adăugată în sumă de ...lei aferentă sumei de ...lei, reprezentând vânzări cu amănuntul de produse alimentare și nealimentare, petenta o consideră nelegală întrucât „pe bonul fiscal nu se trec facturile fiscale”.

In drept, spetei supuse analizei îi sunt aplicabile prevederile art. 206 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, unde referitor la forma și conținutul contestației, se precizează următoarele:

”Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

(...)

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;

(...)”

De asemenea, prevederile pct. 2.5 din Ordinul Președintelui A.N.A.F.nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, stipulează ca:

”2.5. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.”

În vederea soluționării contestației, organul competent din cadrul D.G.F.P. Neamt a avut în vedere și prevederile art. 213 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, unde referitor la soluționarea contestației, se precizează expres faptul că:

”(1) [...]. Analiza contestației se face în raport de susținerile partilor, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării”,

coroborate cu pct.11.1 lit.b din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G.nr.92/2003, republicată, care prevede referitor la soluțiile asupra contestației că aceasta este:

”b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării”, organele de soluționare neputându-se substitui contestatoarei cu privire la motivele pentru care înțelege să conteste aceste sume.

Analizand documentele anexate la dosarul cauzei, se retine faptul ca, desi S.C. ... contesta taxa pe valoarea adaugata in suma de ...lei si majorarile de intarziere aferente acestora in suma totala de ... lei, petenta nu aduce argumente in sustinerea cauzei supuse solutionarii de natura sa combata constatarile organelor de inspectie fiscala din care sa rezulte o alta situatie fata de cea constatata la inspectia fiscala, nu precizeaza motivele de drept pe care se intemeieaza contestatia si nu aduce date si documente noi fata de cele avute in vedere la control, care sa infirme constatarile organelor de inspectie fiscala.

Prin adresa nr.../... transmisa prin posta cu confirmare de primire la data de 04.01.2012, D.G.F.P. Neamt a solicitat societatii, ca in termen de 5 zile de la primirea acesteia sa precizeze in scris, motivele de fapt si de drept care stau la baza contestarii sumelor stabilite suplimentar la control.

Contestatorul nu a dat curs acestei solicitari cu privire la sumele contestate la prezentul capat de cerere, argumentele aduse în susținere nefiind de natură să modifice constatările organelor de inspectie fiscală.

In contextul considerentelor prezentate mai sus, **urmeaza a se respinge ca nemotivata si nesustinuta cu documente contestatia formulata de catre S.C. ... din ... împotriva taxei pe valoarea adaugata in suma de ...lei, stabilite prin Decizia de impunere nr....având la bază Raportul de inspectie fiscala nr.....**

Referitor la majorările de întârziere în sumă de ... lei aferente taxei pe valoarea adaugata în sumă de ...lei, stabilite prin Decizia de impunere nr. ...privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, menționăm că stabilirea acestora reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul. Avand in vedere principiul de drept potrivit caruia accesoriul urmeaza principalul, urmeaza a se respinge contestatia si pentru această sumă.

2. Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice ... se poate pronunța asupra taxei pe valoarea adăugată în sumă de ...lei și a obligațiilor de plată accesorii aferente în sumă de ... lei, in conditiile in care Procesul verbal nr.../... încheiat la S.C. ... ale cărui constatări se regăsesc în Raportul de inspectie fiscală nr.... care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr....a fost înaintat de către Activitatea de Inspectie Fiscală Parchetului de pe langa Tribunalul Județean ..., așa cum reiese din Sesizarea penală nr.../....

În fapt

În urma constatărilor inspectiei fiscale desfasurate la SC X, cuprinse in Procesul verbal nr.../..., prin care se identifica fapte care ar putea intruni elementele unei infractiuni, si in temeiul art.108 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, organul fiscal a intocmit Sesizarea penala nr.../... ce a fost transmisa Parchetului de pe langa Tribunalul Județean

Sesizarea penala a fost formulata impotriva reprezentanților legali ai S.C...., doamna ..., în calitate de asociat unic și administrator până la data de 02.11.2010 și domnul ..., în calitate de administrator cu procură începând cu data de 03.11.2010 și prezinta rezultatele investigarii efectuate de Activitatea de Inspecție Fiscală ... pentru stabilirea starii de fapt fiscale a contribuabilului, respectiv:

S.C. ..., prin reprezentantul său legal, a înregistrat în luna august 2010, o achiziție de bunuri (10 to acid 2,7 antrachinon disulfuric) în valoare de ...lei cu TVA de ...lei, din factura nr.... emisă de S.C.Y. cu sediul în localitatea Onești, județul Bacău, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.....

La inspecția fiscală nu s-a acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de ...lei, având în vedere următoarele aspecte:

-factura nu conține toate informațiile prevăzute de art.155, alin.5, lit.d) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, respectiv adresa completă a furnizorului;

-societatea nu a prezentat la inspecția fiscală toate documentele legale justificative pentru achiziția făcută, respectiv: aviz, declarație de conformitate, certificat de calitate, buletin de analiză, notă de greutate etc și nu a făcut dovada asigurării mijloacelor de transport, așa cum este stipulat în contractul de vânzare-cumpărare nr...., la cap.II și IV;

-pe factura este precizat în mod generic mijlocul de transport, fără alte date de identificare;

-data expedierii mărfii, potrivit celor menționate pe factura este 09.09.2010, iar data facturii este 09.08.2010. Pentru decalajul înregistrat între data când a avut loc vânzarea și livrarea bunurilor, societatea nu a prezentat documente justificative (Proces verbal de custodie) și nu a făcut dovada înregistrării în contabilitate distinct, în cadrul stocurilor;

-S.C. ...nu a făcut dovada întării mărfii la locul de depozitare, în sensul că nu a prezentat la inspecția fiscală documentul de evidență la locul de depozitare a intrărilor, ieșirilor și stocurilor bunurilor – Fișa de magazie, cod 14-3-8, document aprobat de Ordinul nr.3512/2008 privind documentele financiar – contabile;

-modul de încasare, respectiv plată a contravalorii facturilor cu biletul la ordin ... emis de S.C. Z, în sumă de ...lei, având scadența în data de 28.02.2011;

-explicațiile scrise date de domnul ..., reprezentantul legal al S.C.... la întrebările puse de organul de inspecție fiscală;

-constatările organului de inspecție fiscală din cadrul D.G.F.P. Bacău. Cu privire la S.C.Y., respectiv:

- S.C. Y. având CIF ..., are sediul în ..., jud.Bacău;

-inspecția fiscală nu s-a putut efectua, deoarece reprezentantul legal al societății, respectiv ..., în calitate de administrator, nu a prezentat documentele financiar – contabile ale societății;

-în decontul de TVA pentru trimestrul III 2010, depeș la organul fiscal sub nr.../05.11.2010, societatea a declarat livrări de bunuri și servicii în sumă totală de ...lei, din care TVA în sumă de ...lei și achiziții de bunuri și servicii în sumă totală de ...lei, din care TVA în sumă de ... lei. Prin

Raportul de inspecție fiscală nr..../..., nu s-a acordat drept de deducere pentru TVA în sumă de ...lei, deoarece societatea nu a prezentat documente de proveniență;

-societatea nu a depus declarațiile informative privind livrările/achizițiile efectuate pe teritoriul național aferente semestrului I și II 2010;

-societatea nu are declarate la organul fiscal teritorial sedii secundare (puncte de lucru) și nu are în proprietate spații de producție, comerciale sau de depozitare.

Avand in vedere cele expuse si in baza art.221 din Codul de procedura penală, art.8 alin.(1) și (2) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii, cu modificările și completările ulterioare, precum și art.26 și art.215 din Codul Penal, organele de inspectie fiscală consideră că se intrunesc elementele constitutive ale unei infractiuni, solicitand organelor de cercetare si urmarire penala demararea cercetarilor pentru solutionarea cauzei.

In drept, spetei îi sunt aplicabile prevederile **art.214** din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care stipuleaza:

“(1)Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand :

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa.

(3) Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea (...).”

Referitor la solutiile contestatiei **art.216** din aceeași ordonanța prevede:

“(4) Prin decizie se poate suspenda soluționarea cauzei, în condițiile prevăzute de art. 214.”

Potrivit **punctului 10.1** din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată **„Dacă prin decizie se suspendă soluționarea contestației până la rezolvarea cauzei penale, organul de soluționare competent va relua procedura administrativă, în condițiile art. 213 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, numai după încetarea definitivă și irevocabilă a motivului care a determinat suspendarea.”**

Față de cele prezentate, se reține că, având în vedere existența cauzei penale privind pe administratorii SC X cercetat pentru comiterea unor fapte comise in perioada pentru care a fost emisa decizia de impunere si raportul de inspectie fiscala contestate, fapte ce pot întruni elementele constitutive ale infracțiunii de evaziune fiscală, si intrucât stabilirea caracterului infracțional al faptelor săvârșite are o înrăurire hotarătoare asupra solutiei ce urmeaza să fie dată în procedura

administrativă, Direcția Generală a Finanțelor Publice ... nu se poate pronunța pe fondul cauzei mai înainte de a se definitiva latura penală.

Prioritatea de soluționare în speța o au organele penale care se vor pronunța asupra caracterului infracțional al faptelor ce atrag plata obligațiilor bugetare constatate și datorate în virtutea faptei infracționale, potrivit principiului de drept "penalul ține în loc civilul".

Având în vedere cele precizate mai sus, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii pe latura penala, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Neamț nu se poate investi cu soluționarea cauzei, motiv pentru care va suspenda soluționarea contestației formulate de SC X din ... pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de ...lei și obligațiile de plată accesorii aferente în sumă de ... lei, procedura administrativa urmand a fi reluata in conformitate cu prevederile art.214 alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Pentru considerentele aratate în conținutul deciziei, în temeiul prevederilor art.210, art.216 alin.(1) și (4) și art.218 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

DECIDE:

1. Respingerea ca nemotivată și nesustenută cu documente a contestației formulate de **S.C. X** din ... împotriva Deciziei de impunere nr....privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscala având la bază Raportul de inspectie fiscala nr...., emise de Activitatea de inspectie fiscala pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de ...lei și obligațiile de plată accesorii în sumă de ... lei.

2. Suspendarea soluționării contestației formulate de **SC X** din ... împotriva Deciziei de impunere nr....și a Raportului de inspectie fiscală nr.... emise de Activitatea de Inspectie Fiscală ..., pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de ...lei și obligațiile de plată accesorii aferente în sumă de ... lei până la pronunțarea unei soluții definitive și irevocabile de către organele de urmărire penală, procedura administrativa urmand a fi reluata la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute prin prezenta decizie.

Decizia de soluționare a contestației poate fi atacată la Tribunalul ... în termen de 6 luni de la data comunicării acesteia, conform prevederilor art.11 alin.(1) lit.a), respectiv art.10 alin.(1) din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004, cu modificările și completările ulterioare.