



DECIZIA nr. 82 din 2012

privind soluționarea contestației formulate de

SC X SRL,

înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita

sub nr. .../2012

Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita a fost sesizată de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Harghita, prin adresa nr. .../2012, asupra contestației formulate de **SC X SRL – CIF RO ...**, cu sediul în ..., Județul Harghita.

Contestația este formulată împotriva **Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../2012** și împotriva **Procesului verbal de control nr. .../2012**, emisă de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Harghita, prin care s-a stabilit obligații fiscale de plată în suma totală de **... lei**, reprezentând:

- ... lei taxe vamale RPT ,
- ... lei dobânzi de întârziere aferente taxelor vamale,
- ... lei penalități de întârziere aferente taxelor vamale,
- ... lei taxa pe valoarea adăugată,
- ... lei dobânzi de întârziere aferente TVA,
- ... lei penalități de întârziere aferente TVA.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în M.O. partea I nr.513/31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare.

Constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art.205, art.209 (1) și art.207 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală - republicat în M.O. partea I nr.513/31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. SC X SRL, prin contestațiile depuse la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Harghita, înregistrate sub nr. ... și .../2012, solicită anularea deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal și revocarea Procesului verbal de control nr. .../2012, invocând următoarele motive:

Societatea precizează, că a achiziționat produse de la firma Y din Cehia cu factura nr. .../2011, marfa fiind transportată din Cehia în România prin Serbia cu supravegherea autorităților vamale.

Pentru marfa importată a fost depusă declarația vamală de import IM.A MRN... cu preferințe tarifare admise, iar ulterior a fost reverificată la data de 19.01.2012 și a emis Decizie pentru regularizarea situației conform căruia societatea este dator la plata sumei de ... lei.

SC X SRL nu este acord cu stabilirea drepturilor de import în urma controlului ulterior și retragerea preferințelor tarifare, susținând că acordul interimar privind comerțul și aspectele legate de comerț în Comunitatea Europeană, pe de o parte, și Republica Serbia, pe de alte parte, publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene nr. L28/30.01.2010 prevede aplicarea unui regim tarifar preferențial pentru produsele originare din Serbia, iar din cauza că mărfurile fiind de origine comunitară, aceasta nu este aplicabilă în cazul de speță. Însă datorită faptului că marfa transportată nu a fost supus nici unei operațiuni în Serbia în afara descărcării și reîncărcării, a fost ținut într-un anteprozit vamal – societatea contestatară consideră că transportul respectiv se încadrează în prevederile referitoare la tranzitul intern comunitar conform art. 163 din Codul vamal comunitar (Regulamentul CEE nr. 2913/1992), care permite circulația mărfurilor comunitare dintr-un punct într-altul pe teritoriul vamal al Comunității trecând pe teritoriul unei terțe țări fără vreo modificare a statutului lor vamal. Astfel marfa introdusă în România este în liberă circulație în Uniunea Europeană și astfel este exceptată de la plata taxelor vamale.

Având în vedere cele menționate mai sus, societatea consideră că DRS nr. .../2012 a fost emisă cu încălcarea prevederilor legale comunitare și solicită anularea acesteia.

SC X SRL prin contestație solicită și revocarea procesului verbal de control nr. .../2012.

II. Prin procesul verbal de control nr. .../2012, care a stat la baza emiterii Deciziei pentru regularizarea situației nr. .../2012, organele vamale din cadrul Direcției Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Harghita au constatat următoarele:

În data de 14.02.2011 SC X SRL a depus declarația vamală de import IM.A MRN ... pentru care a solicitat preferințe tarifare conform declarației pe factura întocmită de firma exportatoare.

Direcției Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Harghita prin adresa nr. .../2011 a solicitat verificarea ulterioară a declarației pe factură, în urma căreia ANV cu adresa nr. .../2011 a comunicat faptul, că bunurile cuprinse în factura .../2011 sunt de origine comunitară dar nu pot beneficia de regimul tarifar preferențial prevăzut de Acordul dintre Uniunea Europeană și Republica Serbia.

Urmare celor comunicate de ANV, organul de control vamal a stabilit, că au fost încălcate art. 106 din prevederile Regulamentului CEE nr. 2454/1993, art. 12 (2) și art. 33 din Protocolul 3 CEE-SERBIA și art. 5 (1) din ACORD INTERIMAR privind comerțul și aspectele legate de comerț între

Comunitatea Europeană, pe de o parte, și Republica Serbia, pe de altă parte, anulând preferințele tarifare acordate la import, stabilind obligații de plată suplimentare în suma totală de ... lei, reprezentând drepturi de import și accesorii aferente.

III. Având în vedere susținerile contestatarei, constatările organelor vamale, documentele existente la dosar, precum și actele normative invocate de contestatara și de organele de control, în vigoare la data importului, se rețin următoarele:

Cauza supusă soluționării o reprezintă legalitatea și temeinicia retragerii regimului tarifar preferențial acordat pentru importul de marfă efectuat de SC X SRL, în condițiile în care din documentele aflate în dosarul cauzei rezultă că marfa importată are origine comunitară în sensul Protocolului referitor la definirea noțiunii de “produse originare” și metodele de cooperare administrativă.

În fapt, decizia de impunere nr. .../2012 contestată a fost emisă în urma reverificării, prin desființarea deciziei de impunere nr. .../2012, în baza deciziei nr. ... din 2012 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita.

Motivele desființării deciziei de impunere nr. .../2012 au fost:

-din analiza documentelor aflate în dosarul cauzei și a situației de fapt descrise de organele vamale în procesul verbal de control care a stat la baza emiterii deciziei de regularizare contestate, se reține, că organul vamal nu a ținut cont de prevederile Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior aprobat prin ORDIN Nr. 7521 din 10 iulie 2006, potrivit cărora constatările din procesul-verbal de control trebuie să fie proprii organelor de control, bazate pe date și documente expuse clar și precis. Din conținutul procesului verbal de control nu rezultă nici măcar firma și țara exportatoară, singura constatare se referă la adresa ANV nr. .../2011 conform căreia bunurile cuprinse în factura .../2011 sunt de origine comunitară dar nu pot beneficia de regimul tarifar preferențial prevăzut de Acordul dintre Uniunea Europeană și Republica Serbia, dar fără să precizeze motivul.

-organul vamal pe baza procesului verbal de control a emis decizia pentru regularizarea situației prin care s-a stabilit drepturi de import suplimentar prin retragerea regimului tarifar preferențial acordat la importul mărfii, motivul de fapt fiind reluat din procesul verbal de control, fără să fie descris detaliat și în clar modul în care contribuabilul a efectuat operațiunea vamală, încadrarea faptei constatate, cu precizarea actului normativ, a articolului, a celorlalte elemente prevăzute de lege, cu prezentarea concisă a textului de lege pentru cazul constatat, cum este prevăzut la art.78 din Normele metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal

ulterior aprobat prin ORDIN Nr. 7521 din 10 iulie 2006 și în instrucțiunile de completare a deciziei pentru regularizarea situației.

Din analiza procesului verbal de control nr. .../2012, care a stat la baza emiterii Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../2012 contestată, întocmite în urma deciziei nr. ... din 2012, se reține că ...

În drept, cu privire la controlul ulterior al declarațiilor, art.100 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României, precizează:

“(1) Autoritatea vamală are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să modifice declarația vamală.

(2) În cadrul termenului prevăzut la alin. (1), autoritatea vamală verifică orice documente, registre și evidențe referitoare la mărfurile vămuite sau la operațiunile comerciale ulterioare în legătură cu aceste mărfuri. Controlul se poate face la sediul declarantului, al oricărei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional în operațiunile menționate sau al oricărei alte persoane care se află în posesia acestor acte ori deține informații în legătură cu acestea. De asemenea, poate fi făcut și controlul fizic al mărfurilor, dacă acestea mai există.

(3) Când după reverificarea declarației sau după controlul ulterior rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete, autoritatea vamală ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând seama de noile elemente de care dispune.

(4) Autoritatea vamală stabilește modelul documentului necesar pentru regularizarea situației, precum și instrucțiunile de completare a acestuia.

(5) În cazul în care se constată că a luat naștere o datorie vamală sau că au fost sume plătite în plus, autoritatea vamală ia măsuri pentru încasarea diferențelor în minus sau rambursarea sumelor plătite în plus, cu respectarea dispozițiilor legale.

(6) În cadrul controlului ulterior al declarațiilor, autoritatea vamală stabilește potrivit alin. (3) și diferențele în plus sau în minus privind alte taxe și impozite datorate statului în cadrul operațiunilor vamale, luând măsuri pentru încasarea diferențelor în minus constatate. Diferențele în plus privind aceste taxe și impozite se restituie potrivit normelor legale care le reglementează.

(7) Când încălcarea reglementărilor vamale constituie, după caz, contravenție sau infracțiune, autoritatea vamală este obligată să aplice sancțiunile contravenționale sau să sesizeze organele de urmărire penală.

(8) Declarația vamală acceptată și înregistrată, precum și documentul prevăzut la alin. (4) constituie titlu de creanță.”

Astfel, organele vamale, în situația în care au suspiciuni în ceea ce privește dovezile de origine prezentate de importator au posibilitatea să declanșeze procedura de control *a posteriori*, făcând astfel și aplicațiunea art.

55 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României, în care se arată că **“Regulile și formalitățile necesare pentru determinarea originii mărfurilor sunt cele stabilite în acordurile și convențiile internaționale la care România este parte.”**

Din analiza documentelor aflate în dosarul cauzei și a situației de fapt descrise de organele vamale în procesul verbal de control care a stat la baza emiterii deciziei de regularizare contestate, se reține, că organul vamal nu a ținut cont de prevederile Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior aprobat prin ORDIN Nr. 7521 din 10 iulie 2006, potrivit cărora constatările din procesul-verbal de control trebuie să fie proprii organelor de control, bazate pe date și documente expuse clar și precis. Din conținutul procesului verbal de control nu rezultă nici măcar firma și țara exportatoara, singura constatare se referă la adresa ANV nr. .../2011 conform căreia bunurile cuprinse în factura .../2011 sunt de origine comunitară, bunurile în cauză nu pot beneficia de regimul tarifar preferențial prevăzut de Acordul dintre Uniunea Europeană și Republica Serbia.

Organul vamal pe baza procesului verbal de control a emis decizia pentru regularizarea situației prin care s-a stabilit drepturi de import suplimentar prin retragerea regimului tarifar preferențial acordat la importul mărfii, motivul de fapt fiind reluat din procesul verbal de control, fără să fie descris detaliat și în clar modul în care contribuabilul a efectuat operațiunea vamală, încadrarea faptei constatate, cu precizarea actului normativ, a articolului, a celorlalte elemente prevăzute de lege, cu prezentarea concisă a textului de lege pentru cazul constatat, cum este prevăzut la art.78 din Normele metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior aprobat prin ORDIN Nr. 7521 din 10 iulie 2006 și în instrucțiunile de completare a deciziei pentru regularizarea situației.

Din adresa Autorității Naționale a Vămirilor nr. .../2011 prin care a comunicat rezultatul controlului a dovezii de origine, rezultă că administrația vamală din Republica Serbia a comunicat că bunurile acoperite cu factura .../2011 sunt de origine comunitară. În continuare ANV în această adresă precizează, că bunurile în cauză nu pot beneficia de regimul tarifar preferențial prevăzut de Acordul dintre Uniunea Europeană și Republica Serbia, dar fără să precizeze motivul.

ANV cu adresa sus menționată a transmis și scrisoarea administrației vamale din Republica Serbia, în limba engleză, din care rezultă, că bunurile au fost importate din Republica Cehă, au de origine comunitară și confirmă autenticitatea și acuratețea declarației de origine pe factura nr. .../2011.

Având în vedere cele reținute în prezenta decizie, organul de soluționare a contestației nu a putut stabili motivul de fapt și de drept pentru retragerea preferințelor tarifare și stabilirea obligațiilor suplimentare, constatările sunt contradictorii, în condițiile în care controlul ulterior s-a făcut pentru determinarea originii mărfurilor, care s-a și confirmat de administrația vamală a țării exportatoara, dar din actele de control încheiate de organul

vamal din cadrul DJAOV Harghita rezultă o altă situație, însă fără să fie motivată în fapt și în drept conform Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior.

În concluzie, soluția de retragere de către autoritatea vamală a preferințelor inițial acordate nu a fost motivată prin actele întocmite, ca urmare se va face aplicațiunea prevederilor art.216 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care prevede:

„3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.

(3¹) Soluția de desființare este pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei, iar noul act administrativ fiscal emis vizează strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a pronunțat soluția de desființare.”,

se va desființa Decizia pentru regularizarea situației nr. .../2012 emisă de DJAOV Harghita pentru suma totală de ... lei reprezentând drepturi de import cu accesoriile aferente, urmând ca organele vamale să reanalizeze situația de fapt conform prevederilor din acordurile și convențiile internaționale la care România este parte, iar actele administrative să fie încheiate conform normelor aplicabile în domeniul controlului vamal ulterior.

Referitor la cererea societății de suspendare a executării Deciziei pentru regularizarea situației nr. .../2012, conform art. 215 din Ordonanța Guvernului 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, organul de soluționare a contestației nu are competența materială de a soluționa acest capăt de cerere, dar prin desființarea acestei decizii de regularizare cererea rămâne fără obiect.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 206, art. 209, art. 213 și art. 216 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE

Desființarea Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../2012 emisă de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Harghita, pentru suma totală de ... lei, reprezentând:

- ... lei taxe vamale RPT ,
- ... lei dobânzi de întârziere aferente taxelor vamale,
- ... lei penalități de întârziere aferente taxelor vamale,

- ... lei taxa pe valoarea adăugată,
- ... lei dobânzi de întârziere aferente TVA,
- ... lei penalități de întârziere aferente TVA,

urmând ca organele vamale să reanalizeze situația de fapt conform celor reținute în prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Harghita, în termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

DIRECTOR EXECUTIV,