

Dosar nr.158/2005

Sent. 010521

TRIBUNALUL CĂLĂRAȘI
SENTINȚA CIVILĂ NR.223

Sedința publică din 11 aprilie 2005

Tribunalul compus din:

Președinte – Traian Enache

Procuror - Gheorghe Stoian

Grefier - Alexandra Miu

MINISTERUL PUBLIC – Procuror Manea Cornelia

Pe rol soluționarea acțiunii civile având ca obiect contestație notă de constatare formulată de reclamantul [redacted] în contradictoriu cu pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Călărași.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns reclamantul personal și pârâta DGFP Călărași prin consilier juridic O. Stamate, lipsind pârâta AFPC Oltenița. Procedura îndeplinită.

S-a învederat instanței de către grefierul de ședință că au sosit relațiile de la pârâta Administrația Națională Apele Române Buzău, după care,

Reclamantul având cuvântul, arată că nu are cereri de formulat și solicită judecarea cauzei.

Pârâta DGFP Călărași având cuvântul prin reprezentantul său de asemenea arată că nu are cereri de formulat și solicită judecarea cauzei.

Reprezentantul parchetului având cuvântul, consideră cauza în stare de judecată.

Instanța având în vedere că nu mai sunt cereri de formulat, apreciază cauza în stare de judecată și acordă cuvântul părților pe fond.

Reclamantul având cuvântul, solicită admiterea acțiunii așa cum a formulat-o, în sensul anulării deciziei nr. 1/ 4.01.2005 și a deciziei de impunere nr.1191/11.11.2004 emise de Direcția Generală a Finanțelor Publice Călărași, având în vedere probele de la dosar.

Pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Călărași având cuvântul prin reprezentantul său, pune concluzii de respingere a acțiunii reclamantului ca nefondată având în vedere motivele expuse prin întâmpinarea depusă la dosar.

Reprezentantul parchetului având cuvântul apreciază întemeiată acțiunea reclamantului fiind dovedită cu probe și pune concluzii de admitere a acțiunii.

TRIBUNALUL

Cu privire la acțiunea civilă de față:

Prin cererea introdusă la această instanță la data de 25 ianuarie 2005 și înregistrată sub nr. 158, reclamantul [redacted] domiciliat în [redacted] str. [redacted] a solicitat anularea deciziei de impunere nr. 11911/11.11.2004 emisă de A.F.P.C. Oltenița și a deciziei nr. 1/04.01.2005 a D.G.F.P. Călărași.

În motivarea acțiunii se arată că în perioada 1 iulie 2002 – 1 octombrie 2004 a fost angajat la [redacted] și la [redacted] și nu a avut perioade de concediu fără plată, concedii medicale, ori absențe nemotivate și nu a mai pescuit de la data când a fost angajat.

În anul 2003 a vândut barca lui _____ din comuna _____ pe bază de chitanță de mână iar anterior vânzării bărcii a vândut și sculele de pescuit, astfel că în aceste împrejurări nu avea cu ce să-și mai continue activitatea de pescuit.

De la începutul anului 2003, fluviul Dunărea nu a mai fost concesionat pe porțiuni la persoane fizice ci s-a concesionat pe tronsoane mai mari iar în zona km Fluvial 418 unde acesta pescuia, funcționa _____ cu care ar fi trebuit să încheie contract în baza căruia se obliga să-i predea peștele pescuit, acesteia.

Faptul că nu a pescuit în anul 2003 pe Dunăre poate fi verificat și la _____ unde există tabel cu toți pescarii autorizați să pescuiască în acest tronson în care reclamantul nu figurează.

Fiind de bună credință și dorind să se conformeze în sensul de a anunța că în anul 2003 nu va mai pescui, reclamantul învederează că a discutat cu secretarul _____ și cu inspectorul de sector AFPC Oltenița, care l-au asigurat că nu este nevoie să depună cerere ori să declare că nu va mai pescui industrial întrucât de la începutul aceluși an nu vor mai putea pescui cei care nu au calificare în domeniul piscicol și contract încheiat cu _____

În dovedirea acțiunii sale, reclamantul a depus la dosarul cauzei nota de constatare nr. 11911/11.11.2004 emisă de AFPC Oltenița, adeverința nr. 3310/25.11.2004 emisă de _____ decizia de impunere pentru plăți anticipate cu titlul de impozit nr. 11912/11.11.2004 emisă de AFPC Oltenița, decizia nr. 1/04.01.2005 emisă de DGFP Călărași, tabelul _____ cu pescarii întocmit de _____

Călărași la 8 februarie 2004, permis de pescuit (model) eliberat de SC _____

Constanța, adeverința nr. 1300/25.11.2004 eliberată de _____ Oltenița, copie carnet de muncă al reclamantului și adeverința nr. 453/25.11.2004 eliberată de _____ prin lichidator judiciar.

Prin întâmpinarea formulată de pârâta DGFP Călărași și depusă la dosarul cauzei la data de 16 februarie 2005 a solicitat respingerea acțiunii reclamantului _____ pentru următoarele motive:

- în cauză sunt aplicabile dispozițiile art. 41 lit.a pct. 1 din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea NM de aplicare a Legii 571/2003 deoarece este posesor al autorizației de funcționare nr.3/11.02.2002 emisă de _____ având ca obiect de activitate "Pescuit și comercializat pește" și înregistrată la AFPC Oltenița sub nr. _____ iar actele administrativ fiscale în cauză au fost emise de AFPC Oltenița imediat după anularea acestei autorizații (de către Primarul comunei Spantor, prin dispoziția nr. 978/03.11.2004);

- organele fiscale teritoriale au emis din oficiu Decizia de impunere privind venituri din activități independente, deoarece reclamantul _____ nu a depus declarații fiscale pentru anul 2003, respectând astfel prevederile art. 80 (4) din OG nr. 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală;

- reclamantul a depus la dosarul cauzei adeverințe din care reiese că este salariat, dar nu face dovada anulării autorizației pentru perioada supusă impozitării, anularea autorizației având loc abia pe data de 3 noiembrie 2004.

Analizând actele și lucrările dosarului instanța reține că reclamantul _____ în perioada supusă impunerii, respectiv perioada anului 2003, nu a mai desfășurat activități independente, în speță de pescuit. Astfel, din actele depuse la dosar rezultă că

reclamantul și-a înstrăinat bunurile (barca și sculele de pescuit) folosite pentru exercitarea profesiei liberale de pescuit. Mai mult, din declarațiile celor doi martori și probă solicitată de reclamant și admisă de instanță prin încheierea din ședința publică din 21 februarie 2005, rezultă că reclamantul nu a mai fost văzut practicând activitatea de pescuit începând cu toamna anului 2002.

Instanța apreciază că prevederile legale invocate de pârâtă în baza cărora s-a emis decizia nr. 1/04.01.2005 prin care a fost respinsă contestația reclamantului, înregistrată la pârâta DGFP Călărași sub nr.24694/10.12.2004, ca neîntemeiată, pentru suma de lei, reprezentând impozit pe venit aferent anului 2003, nu sunt incidente în speța de față.

Toate aceste prevederi legale, nu dă dreptul pârâtei AFPC Oltenița și DGFP Călărași să emită decizie de impunere și respectiv decizie de respingere a contestației la decizia de impunere, în situația când se constată că persoana fizică ce urmează a fi impusă pentru o anumită activitate, aceasta nu a mai desfășurat-o efectiv în perioada supusă impunerii.

Față de aceste considerente instanța urmează să admită acțiunea formulată de reclamant împotriva deciziei nr.1/04.01.2005 emisă de pârâta DGFP Călărași, decizie pe care o va anula.

Totodată va anula și decizia de impunere nr. 11912/11.11.2004 emisă de AFPC Oltenița.

Acțiunea este legal timbrată.

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:

Admite acțiunea formulată de reclamantul împotriva deciziei nr.1/04.01.2005 emisă de pârâta DIRECȚIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE CĂLĂRAȘI, decizie pe care o anulează.

Dispune anularea deciziei de impunere nr. 11912/11.11.2004 emisă de D.G.F.P. Călărași - AFPC Oltenița.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică.

PREȘEDINTE

Traian Enache



SECRETAR.
Alexandra Miu

Red. T. Enache

Dact.A.M.

Ex.4/23.05.2005

Obs: DGFP CĂLĂRAȘI A FORMULAT RECURS. CURTEA DE APEL BUCUREȘTI, SECȚIA A VIII-A (CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL ÎN DOARĂ UNĂ ÎNȘURINȚĂ) NR 2282/2005 A ADMIS RECURSUL, A REJUCAT CAUZA PE FOND ȘI A RESPINS ACȚIUNEA.

000105CL