

DECIZIA Nr. 22/2006
privind solutionarea contestatiei depusa de
S.C. X S.A.
inregistrata la D.G.F.P. a jud. - sub nr. --

Directia generala a finantelor publice a judetului -- a fost sesizata de catre Activitatea de inspectie fiscala - Serviciul control fiscal II prin adresa nr. --, asupra contestatiei formulata de **S.C. X S.A.**, cu sediul in ---.

Societatea contesta partial masurile dispuse prin decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. --, emisa in baza raportului de inspectie fiscala incheiat la data de -- de catre organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de inspectie fiscala, comunicate societatii la data de -- pe baza confirmarii de primire.

Suma ce face obiectul contestatiei este de -- lei, reprezentand:

- -- lei - impozit pe profit;
- -- lei - dobanzi si penalitati de intarziere.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.177 (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, la Directia generala a finantelor publice a judetului --, respectiv la organul emitent al actului administrativ fiscal atacat sub nr. --.

Constatand ca sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175 (1) si art. 179 (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia generala a finantelor publice a judetului -- prin Biroul solutionare contestatii este legal investita sa solutioneze contestatia formulata.

I. Prin contestatia formulata, societatea contesta calculul profitului impozabil aferent cheltuielilor efectuate pentru infiintarea si intretinerea culturilor de grau, floarea soarelui si porumb in anul agricol 2002 - 2003 si nu este de acord cu plata sumei de -- lei stabilita de organele de control ale Activitatii de inspectie fiscala, in baza raportului de inspectie fiscala nr. -- din -- precizand urmatoarele:

- cheltuielile efectuate cu infiintarea si intretinerea culturilor de grau, floarea soarelui si porumb, evidentiata in contul 331 "Produce in curs de executie" - in suma de -- lei nu au fost recuperate deoarece productia agricola preconizata nu s-a realizat din cauza secetei excesive din anul 2003;

- in urma recoltarii, productia obtinuta la culturile mentionate mai sus, a fost foarte mica, datorita situatiei de forta majora din timpul anului 2003, iar asupra bazei de impunere constituita din cheltuielile nerecuperate in suma de -- lei, s-a calculat de catre organul de control fiscal un impozit pe profit in suma de -- lei cu majorari si penalitati de intarziere de -- lei.

De asemenea, contestatoarea arata ca aceste cheltuieli constatate neductibil fiscal de catre organul de control, au influentat pierderea

contabila prin diminuarea acesteia si s-a calculat impozit pe profit pe venituri pe care societatea nu le-a realizat.

In consecinta, societatea solicita solutionarea favorabila a contestatiei prin diminuarea sumelor de plata contestate.

II. Prin decizia de impunere nr. -- emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. -- intocmit de catre organul de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de inspectie fiscala Vaslui - serviciul control fiscal II, s-au stabilit in sarcina societatii obligatii fiscale suplimentare.

Referitor la impozitul pe profit, prin raportul de inspectie fiscala s-au constatat urmatoarele:

Pentru perioada de activitate 01.07.2002 - 31.12.2005, organul de inspectie fiscala a stabilit diferente fata de evidenta contabila a societatii in suma de -- lei. Diferenta de -- lei contestata de societate, provine ca urmare a constatarii faptului ca in anii agricoli 2002 - 2003 respectiv 2003 - 2004, S.C. X S.A. a infiintat culturi de grau, floarea soarelui si porumb pe terenurile luate cu arenda conform contractelor incheiate. In urma recoltarii si vanzarii productiei obtinuta de pe aceste suprafete, cheltuielile insumate cu realizarea acestor culturi evidentiata in contul 331 "Produce in curs de executie" nu au fost recuperate, fapt pentru care profitul impozabil a fost diminuat cu suma de -- lei reprezentand cheltuieli nedeductibile fiscal ce au determinat diminuarea profitului impozabil.

Pentru nerespectarea termenelor de plata organul de inspectie fiscala a calculat dobanzi si penalitati de intarziere in suma de -- lei din care societatea contesta suma de -- lei.

Prin referatul care insoteste contestatia cu propuneri de solutionare, aprobat de conducatorul organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat, se propune respingerea in totalitate a contestatiei.

III. Luand in considerare constatările organului de inspectie fiscala, motivele prezentate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative aplicabile spetei, se retin urmatoarele:

Referitor la obligatia fiscala in suma de -- lei, reprezentand impozit pe profit -- lei, dobanzi si penalitati de intarziere -- lei,.

cauza supusa solutionarii este daca Directia generala a finantelor Publice -- prin biroul Solutionare contestatii se poate pronunta asupra legalitatii si temeiniciei stabilirii masurilor dispuse de organul de inspectie fiscala prin decizia de impunere nr. -- emisa in baza raportului de inspectie fiscala din data de --, in conditiile in care din cuprinsul actului de control nu rezulta clar modul de stabilire a bazei de impunere.

Perioada verificata: 01.07.2002 - 31.12.2005.

In fapt, prin raportul de inspectie fiscala nr. -- care a stat la baza emiterii deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. --, organul de inspectie fiscala a stabilit ca societatea a inregistrat cheltuieli cu realizarea culturilor pe terenurile luate cu arenda, cheltuieli ce nu au fost recuperate in urma recoltarii si vanzarii productiei obtinuta de pe aceste terenuri ce au determinat diminuarea profitului impozabil, pe care organul fiscal le -a considerat nedeductibile fiscal.

Ca urmare, organul de inspectie fiscala a modificat baza impozabila cu aceste cheltuieli in suma de -- lei si a calculat o diferenta de impozit pe profit aferenta in suma de -- lei, majorari si penalitati de intarziere.

Prin contestatia depusa societatea nu a fost de acord cu punctul de vedere ale organului de inspectie fiscala de a reintregi baza de impunere cu cheltuielile nerecuperate pentru care a calculat impozit pe profit, considerand ca acesta a fost calculat pentru venituri pe care societatea nu le-a realizat.

In drept, sunt aplicabile prevederile art. 43 si art.186 (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Referitor la continutul si motivarea actului administrativ fiscal art. 43 din O.G. nr. 92/2003, republicata, prevede:

“(2) Actul administrativ fiscal cuprinde urmatoarele elemente:

(...)

e) motivele de fapt;

f) motivele de drept;

(...).”

Si, potrivit art. 186 (3) “ Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare.”

Din analiza actelor aflate la dosarul cauzei s-a retinut faptul ca organul de inspectie fiscala s-a rezumat sa mentioneze in cuprinsul actului de control incheiat totalul cheltuielilor cu realizarea culturilor ce nu au fost recuperate, sa stabileasca diferenta de impozit pe profit, fara a prezenta o analiza pe baza evidentei prezentate de societate privind costul lucrarilor pentru infiintarea si intretinerea culturilor realizate de societate, productia obtinuta precum si valoarea pierderilor (costul lucrarilor ce nu au fost recuperate).

Asadar, organul de inspectie fiscala nu a stabilit cu certitudine cum si cat s-a recuperat din suma de -- lei reprezentand costul lucrarilor pentru infiintarea si intretinerea culturilor, inregistrata in contul 331 “Produse in curs de executie”, pentru anul agricol 2002/2003.

Astfel, in lipsa acestor elemente organul de solutionare a contestatiei nu se poate pronunta daca impozitul pe profit in suma de -- lei este real, in conditiile in care din prezentarea situatiei de fapt facuta de organul de inspectie fiscala si din actele aflate la dosar, aceste aspecte nu pot fi lamurite.

Avand in vedere cele prezentate mai sus si faptul ca organul de inspectie fiscala nu prezenta in mod explicit motivele de fapt si de drept a diferentei stabilite in sensul ca nu a prezentat o analiza privind costul lucrarilor pentru infiintarea si intretinerea culturilor realizate de societate, productia obtinuta si cheltuielile nerecuperate pentru anul agricol 2002/2003, pe cale de consecinta decizia de impunere nr. -- emisa de reprezentatii Activitatii de inspectie fiscala, se va desfiinta pentru suma de -- lei reprezentand impozit pe profit dobanzi si penalitati de intarziere, urmand ca o echipa a organelor de inspectie fiscala alta decat cea care a incheiat actul contestat, sa efectueze o noua inspectie fiscala, prin care sa reanalizeze cauza pentru aceiasi perioada si aceleasi obligatii fiscale, avand in vedere cele retinute prin prezenta decizie si in conformitate cu dispozitiile legale in vigoare in perioada verificata.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art 186 (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, coroborat cu pct. 12 din Instructiunile de

aplicare a Titlului IX din O.G. nr. 92/2003, republicata, aprobate prin OMFP nr. 519/2005, se

DECIDE:

Desfiintarea deciziei de impunere nr. -- emisa de organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de inspectie fiscala - pentru suma de -- lei, reprezentand impozit pe profit, dobanzi si penalitati de intarziere, urmand a se efectua o noua inspectie fiscala prin care sa se reanalizeze cauza pentru suma contestata care a facut obiectul actului administrativ desfiintat, avand in vedere considerentele prezentei decizii precum si prevederile legale aplicabile in speta.

Biroul solutionare contestatii va asigura comunicarea prezentei celor in drept.

DIRECTOR EXECUTIV,