

**DECIZIA NR...161. /.....2011**

cu privire la solutionarea contestatiei formulata

de **S.C. X S.R.L.** - ....., Jud. Buzau ,

CUI: ....., impotriva Deciziei de impunere nr.....2011, respectiv a Raportului de inspectie fiscala nr. ..../.2011, emise de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul DGFP Buzau, inregistrata la D.G.F.P. Buzau sub nr. ..../.2011

Directorul Executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Buzau;

Avand in vedere:

-Contestatia formulata de S.C X S.R.L. Rm. Sarat;

-Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr..... din ....2011 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P. Buzau;

-Raportul de inspectie fiscala nr...../.2011 intocmit de Activitatea de Inspectie Fiscala Buzau;

-Termenul legal de depunere a contestatiei ;

Art.209, pct.1, lit "a" din O.G. nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala, actualizata, prin care D.G.F.P. Buzau este investita sa solutioneze contestatia formulata de S.C. X S.R.L. Rm. Sarat;

Organele de inspectie fiscala din cadrul D.G.F.P. Buzau au efectuat controlul fiscal la S.C. X S.R.L. ...., ocazie cu care au fost stabilite obligatii fiscale suplimentare contestate de petenta in suma de ..... lei.

Agentul economic a formulat contestatie in termen legal .

Obiectul contestatiei :obligatii fiscale suplimentare in suma de ..... lei reprezentand: impozit pe profit (..... lei); majorari aferente impozitului pe profit (.... lei); penalitati aferente impozitului pe profit (.... lei), TVA (..... lei); majorari de intarziere aferente TVA (..... lei); penalitati de intarziere aferente TVA ..... lei) respectiv diminuarea pierderii fiscale pe anul 2010 cu ..... lei.

I.Contestatoarea invoca in sustinere urmatoarele :

1.Impozit pe profit

-Prin descarcarea eronata a contului de marfa s-a inregistrat mai mult pe cheltuieli cu marfurile (cont 607) suma de ..... lei incalcandu-se prevederile art.21, alin.1 din Legea nr.571/2003, republicata fara insa a explica verbal sau prin continutul Raportului de inspectie fiscala componenta acestei sume si din ce motive sumele in cauza sunt eronate si reprezinta cheltuieli nedeductibile.

-Stabilirea unui impozit pe profit suplimentar in suma de .... lei prin inregistrarea pe cheltuieli nedeductibile la data de 31.12.2009, a sumei de ..... lei nu a fost motivata pe intelesul agentului economic.

-Majorarile de intarziere in suma de ..... lei si penalitati in suma de .... lei aferente impozitului pe profit au fost calculate eronat.

## 2.TVA

-Stabilirea de catre organele fiscale a TVA de plata suplimentar in suma de .... lei s-a bazat exclusiv pe un Proces Verbal de inventariere al patrimoniului efectuata la data de 31.12.2010 care nu a fost valorificat pana la finele acestui an.

-TVA de plata a fost stabilit eronat deoarece a fost calculata la tot stocul de marfa lipsa in gestiune fara sa ni se dea dreptul legal de a calcula si stabili perisabilitatile inerente in procesul comercializarii marfurilor asa cum sunt prevazute prin H.G.R. nr.1569/2002 pentru aprobarea Normelor privind limitele legale de perisabilitate la marfuri in procesul de comercializare.

Legea nr.571/2003, republicata, prevede la art.128, alin.8, lit.c) ca: “nu constituie livrare de bunuri in sensul alin.1) perisabilitatile in limitele prevazute prin Lege”.

-Perisabilitatile legale acopera in totalitate prevederea in suma de ..... lei, caz in care suma de .... lei stabilita de organele de inspectie fiscala ca TVA suplimentar nu se mai justifica a fi de plata .

-Legea nr.571/2003, republicata, prevede la art.21, alin.3, lit.d) ca, cheltuielile cu perisabilitatile sunt deductibile fiscal la calculul impozitului in limitele stabilite potrivit legii, adica cele reglementate de H.G.R. nr.1569/2002.

II.Organele de control fiscal au constatat urmatoarele :

### 1.Impozit pe profit

-La data de 31.12.2008, societatea comerciala inregistreaza mai mult cheltuieli cu marfurile (cont 607) suma de ..... lei (prin descarcarea eronata a contului de marfa) caruia ii corespunde un impozit pe profit de .... lei, fiind incalcate prevederile art.21, alin.1 din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

-La data de 31.12.2009, societatea comerciala inregistreaza mai mult cheltuieli cu marfurile (cont 607) suma de .... lei (prin descarcarea eronata a contului de marfa) caruia ii corespunde un impozit pe profit de .... lei, fiind incalcate prevederile art.21, alin.1 din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

-Din inventarierea patrimoniului la data de 31.12.2010, efectuata de catre societate , si prezentata in timpul controlului, reiese ca soldul faptic al stocului de marfa este mai mic decat stocul scriptic cu suma de ..... lei (la pret cu amanuntul) reprezentand marfa degradata , expirata si marfa lipsa careia ii corespunde un profit impozabil in suma de .... lei (.... lei – .... lei TVA = .... lei x ....% adaos mediu ) suma cu care se diminueaza pierderea fiscala la data de 31.12.2010.

Pentru neachitarea la termen a obligatiilor datorate bugetului general consolidat , au fost calculate cf.art.119 , alin.1) din O.G. nr.92/2003 actualizata, majorari de intarziere

aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar in suma de .... lei (perioada ....2009 – ....2011) si respectiv penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de .....ei.

## 2.TVA

-Pentru luna februarie 2008, societatea comerciala nu a depus decontul de TVA pentru TVA de plata in suma de ..... lei, pentru luna octombrie 2009, societatea comerciala nu a depus decontul de TVA pentru TVA de plata in suma de ..... lei, pentru luna noiembrie 2009, societatea comerciala nu a depus decontul de TVA pentru TVA de plata in suma de .....lei fiind incalcate prevederile art.81, alin.1) coroborat cu art.82, alin.3 din O.G. nr.92/2003 republicata.

Din inventarierea patrimoniului la data de 31.12.2010, efectuata de catre societatea comerciala si prezentata in timpul controlului , reiese ca soldul faptic al stocului de marfa este mai mic decat stocul scriptic cu suma de ..... lei (la pret cu amanuntul) reprezentand marfa degradata , expirata si marfa lipsa, careia ii corespunde TVA de plata stabilita suplimentar in timpul controlului suma de .... lei (..... lei x 24/124)conform situatiei anexa nr.1.1, incalcand prevederile art.128, alin.8, lit.b) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare coroborate cu pct.6, alin.11 din H.G. nr.44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare, deoarece societatea comerciala nu poate face dovada ca sunt indeplinite in mod cumulativ conditiile prevazute de lege.

Pentru neachitarea la termen a obligatiilor datorate bugetului general consolidat s-au calculat majorari de intarziere si penalitati , cf.art.119, alin.1 din O.G. nr.92/2003, actualizata, in suma de ..... lei.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei , a motivelor de fapt si de drept invocate de contestatoare, respectiv de organele de control, se retin urmatoarele :

### 1.Impozit pe profit

-La data de 31.12.2008, societatea comerciala inregistreaza conform balantei de verificare din decembrie 2008, in contul 371 “Marfuri” suma de ..... lei.

Deasemenea in contul 378 “Adaos marfuri” se inregistreaza suma de ..... lei.

Totodata in contul 4428 “TVA neexigibila” agentul economic inregistreaza , conform balantei de verificare , suma de ..... lei.

Agentul economic inregistreaza in contul 607 “Cheltuieli privind marfurile”suma de ..... lei.

Prin urmare rezulta ca societatea, conform inregistrarilor din balanta de verificare intocmita la data de 31.12.2008, a inregistrat cheltuieli cu achizitiile de marfuri suma de ..... lei (..... – ..... – ..... lei) iar in contul 607 “cheltuieli privind marfurile” suma de ..... lei rezultand o diferenta in plus pe cheltuieli de ..... lei la care corespunde un impozit pe profit suplimentar de ..... lei .

Intrucat , aceasta diferenta de cheltuieli inregistrata de agentul economic nu reprezinta cheltuieli efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile , potrivit art.21, alin.1 din Legea nr.571/2003, actualizata, nu pot fi considerate cheltuieli deductibile

fiscal si in consecinta profitul impozabil calculat pe acesta perioada se majoreaza cu suma de ..... lei la care ii corespunde un impozit pe profit suplimentar in suma de ..... lei.

La data de 31.12.2009, societatea comerciala inregistreaza mai mult pe cheltuieli cu marfurile (cont 607) cu suma de ..... lei.

Astfel, conform balantei de verificare intocmita la data de 31.12.2009, agentul economic inregistreaza in contul 371 "Marfuri", suma de ..... lei, iar in contul 378 "adaos marfuri" suma de ..... lei. Totodata in contul 4428 "TVA neexigibila", societatea inregistreaza suma de ..... lei. Rezulta ca , societatea, conform inregistrarilor din balanta de verificare intocmita la data de 31.12.2009 a inregistrat la achizitiile marfurilor suma de ..... lei (..... - ..... - .....) iar pe cheltuieli (cont 607) suma de ..... lei .

Prin urmare, rezulta o suma inregistrata in plus pe cheltuieli (cont 607)de ..... lei care se adauga profitului impozabil in baza art.21, alin.1 din Legea nr.571/2003, actualizata , si careia ii corespunde un impozit pe profit suplimentar in suma de ..... lei.

Pentru neachitarea la scadenta a impozitului suplimentar datorat au fost calculate in baza art.119, alin.1 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, actualizat, majorari de intarziere in suma de ..... lei.

Mentionam ca din Nota explicativa a d-nei ..... rezulta ca inregistrarile cu cheltuielile cu marfurile, nedeductibile din punct de vedere fiscal, au fost efectuate din eroare.

## 2.TVA

-Pentru luna februarie 2008, societatea comerciala nu a depus decontul de TVA pentru TVA de plata in suma de ..... lei, pentru luna octombrie 2009, societatea comerciala nu a depus decontul de TVA pentru TVA de plata in suma de ..... lei iar pentru luna noiembrie 2009, societatea comerciala nu a depus decontul de TVA pentru TVA de plata in suma de ..... lei fiind incalcate prevederile art.81, alin.1) coroborat cu art.82, alin.3 din O.G. nr.92/2003 republicata, care prevad:

"(1)Declaratia fiscala se depune de catre persoanele obligate potrivit Codului fiscal, la termenele stabilite de acesta".

Totodata , cf. art.82, alin.3, "Contribuabilul are obligatia de a completa declaratiile fiscale inscriind corect , complet si cu buna credinta informatiile prevazute de formular, corespunzatoare situatiei sale fiscale.

Declaratia fiscala se semneaza de catre contribuabil sau de catre imputernicit."

Totodata, din inventarierea patrimoniului la data de 31.12.2010 efectuata de societate si prezentata in timpul controlului a rezultat ca soldul faptic al stocului de marfa este mai mic decat stocul scriptic cu suma de ..... lei(la pret cu amanuntul) la care ii corespunde TVA in suma de ..... lei.

Potrivit art.128, alin.8, lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, actualizata,

"8)Nu constituie livrare de bunuri , in sensul alin.1):

b)Bunurile de natura stocurilor degradate calitativ, care nu mai pot fi valorificate,

precum si activele corporale fixe casate, in conditiile stabilite prin norme;”

Totodata, cf. pct.6, alin.12 din H.G. nr.44/2004 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul Fiscal, actualizata,

“In sensul art.128, alin.8, lit.b) din Codul Fiscal, nu se considera livrare de bunuri cu plata bunurile de natura stocurilor degradate calitativ, care nu mai pot fi valorificate, daca sunt indeplinite in mod cumulativ urmatoarele conditii:

a)bunurile nu sunt imputabile;

b)degradarea calitativa a bunurilor se datoreaza unor cauze obiective dovedite cu documente. Sunt incluse in aceasta categorie si produsele accizabile pentru care autoritatea competenta a emis decizie de aprobare a distrugerii in cadrul antrepozitului fiscal;

c)se face dovada ca bunurile au fost distruse.”

Administratorul societatii, prin Nota explicativa data organului de control fiscal a recunoscut ca: “Referitor la marfa lipsa este urmarea faptului ca am avut fluctuatie de personal care datorita nepriceperii preluarii marfii de la furnizori au fost depistati si eliminati , de asemenea facem precizarea ca de la infiintarea societatii (2000 – 2011) pana la data controlului societatea nu a calculat perisabilitati la care ar fi avut dreptul conform legislatiei in vigoare.

Referitor la marfa degradata si expirata se datoreaza aprovizionarii excesive in comparatie cu viteza de rotatie (de vanzare) scazuta, fapt ce a dus la deprecierea si degradarea acesteia”.

Prin urmare, societatea nu indeplineste in mod cumulativ conditiile prevazute de lege pentru ca marfurile constatate lipsa la inventarierea din 31.12.2009 sa nu se considere livrare de bunuri cu plata.

Deasemenea , potrivit art.2 din H.G. nr.1569/2002, “Nu constituie perisabilitati pierderile incluse in normele de consum tehnologic, precum si cele produse prin neglijenta , sustrageri si cele produse de alte cauze imputabile persoanelor vinovate sau cele determinate de cauze de forta majora.”

Totodata, cf. art.4 si 6 din H.G. nr.1569/2002, perisabilitatile produse in conditiile mentionate la art.1 se aproba de catre managerul, directorul sau administratorul persoanei juridice in limitele prevazute la art.3 si pot fi acordate numai dupa o verificare factica , iar limitele maxime de perisabilitate admise, cf. art.7, se stabilesc prin aplicarea coeficientului stabilit pentru grupa de marfuri la pretul de inregistrare al marfurilor intrate sau la pretul de livrare pentru marfurile vandute in perioada cuprinsa intre doua inventare.

Societatea nu a prezentat nici o lista cu perisabilitati calculate, conform prevederilor legale pentru anul 2010 si nici pentru anii precedenti.

Perisabilitatile trebuiau calculate si inregistrate , conform prevederilor legale , in perioade pe fiecare an fiscal.

Prin urmare societatea datoreaza TVA suplimentar in suma de ..... lei la care, pentru neachitarea la scadenta, in baza art.119, alin1 din O.G. nr.92/2003, actualizat, au

fost calculate majorari de intarziere aferente TVA in suma de ..... lei.

Referitor la ridicarea masurilor asiguratorii instituite de organele fiscale in baza art.129, alin.2 din O.G. nr.92/2003, republicata, mentionam ca potrivit art.129, alin.11 din O.G. nr.92/2003, actualizata “impotriva actelor prin care se dispun si se duc la indeplinire masurile asiguratorii cel interesat poate face contestatie in conformitate cu prevederile art.172”.

In consecinta, in baza art.209, pct.1, lit.a, a art.210, pct.1, respectiv a art.216, pct.1 din O.G. nr.92/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, privind Codul de Procedura Fiscala;

### **DECIDE :**

Art.1.Respingerea contestatiei formulata de S.C. X S.R.L. Rm. Sarat , Jud. Buzau, pentru suma de ..... lei reprezentand: impozit pe profit (..... lei); majorari aferente impozitului pe profit (..... lei); penalitati aferente impozitului pe profit (.....lei); TVA (..... lei); majorari de intarziere aferente TVA ..... lei); penalitati de intarziere aferente TVA (..... lei), ca neantemeiata si respectiv mentinerea masurii diminuarii pierderii fiscale pe anul 2010.

Art.2.Biroul Solutionare contestatii, va comunica prezenta decizie contestatoarei respectiv Activitatii de Inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P. Buzau .

Art.3.Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Judetean Buzau, conform legislatiei in vigoare .

Director Executiv ,

Vizat ,  
Biroul juridic