

D E C I Z I A nr.342/15.03.2017
privind soluționarea contestației formulate de
domnul Xdin Deva,
înregistrată la D.G.R.F.P. Timișoara
sub nr.TMR_DGR .../14.02.2017

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara a fost sesizată cu adresa nr.../08.02.2017 de către Direcția Regională Vamală Timișoara - Biroul Vamal Hunedoara asupra contestației formulate de domnul X, CNP ..., cu domiciliul în localitatea ..., județul Hunedoara, înregistrată la D.R.V. Timișoara - Biroul Vamal Hunedoara sub nr.../06.02.2017.

Contestația este formulată împotriva Deciziei nr.../16.01.2017 referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anii precedenți, emisă de Direcția Regională Vamală Timișoara - Biroul Vamal Hunedoara, referitoare la suma de ... lei reprezentând:

- ... lei - obligații fiscale accesorii aferente taxelor vamale
- ... lei - obligații fiscale accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.270 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, în raport de data comunicării prin poștă a Deciziei nr.../16.01.2017, respectiv data de 18.01.2017, conform confirmării de primire anexată în copie la dosarul cauzei și data înregistrării la D.R.V. Timișoara - Biroul Vamal Hunedoara, respectiv data de 06.02.2017, așa cum reiese din ștampila Serviciului registratură aplicată pe contestația aflată în original la dosarul cauzei.

Contestația a fost semnată de petent, așa după cum prevede art.269 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală.

Fiind îndeplinită procedura de formă, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației:

I. Prin contestația formulată, contestatorul solicită anularea Deciziei referitoare la obligațiile de plată accesorii, având în vedere netemeinicia și nelegalitatea acesteia, arătând următoarele:

Prin Actul constatator nr.../05.12.2002 și ulterior Procesul verbal de control nr.../28.06.2012, în mod nelegal i-a fost stabilită calitatea de debitor în raportul obligațional de drept fiscal. Ambele acte sunt emise cu încălcarea esențială a legii, din neobservarea de către funcționarii vamali a unor grave nelegalități ce ar fi trebuit să nu conducă la întocmirea lor. Cu titlu de exemplificare (nu limitativă), petentul arată că procura pe care a semnat-o, poartă o dată ulterioară contractului de vânzare-cumpărare pe care se presupune că l-ar fi încheiat, în anul 2001 în Elveția.

De asemenea, susține că nu a avut nicio legătură directă cu presupusa

operațiune vamală determinată de introducerea în țară a unui Autotractor marca Mercedes, provenit din Elveția.

Totodată, arată că prin manopere dolosive, am fost indus în eroare în sensul în care i s-a cerut să semneze o procură autentică prin care a imputernicit o persoană necunoscută lui anterior, să aducă în țară un autoturism destinat persoanelor cu dizabilități. Convingerea în acel moment a fost că poate să facă un act umanitar și ca acesta nu îi poate crea consecințe negative. Ulterior a aflat că persoana împuternicită făcea parte dintr-o rețea de așa-numiți traficanți de mașini și că în numele său ar fi introdus în țară autotractorul Mercedes.

Procesul penal care a avut ca obiect cercetarea și tragerea la răspundere a vinovaților s-a finalizat prin pronunțarea unei soluții de neîncepere a urmăririi penale față de el, sub aspectul savârșirii infracțiunilor de complicitate la folosirea la Autoritatea vamală a documentelor vamale, de transport sau comerciale falsificate, complicitate la înșelăciune și sprijinirea unui grup infracțional, Ordonanța pronunțată în Dosarul nr.../2010 din 22.08.2011.

Concluzionând, solicită admiterea contestației având în vedere faptul că decizia contestată are caracter subsidiar față de actele nelegale.

II. Organele vamale din cadrul Direcției Regionale Vamale Timișoara - Biroul Vamal Hunedoara, în temeiul art.98 lit.c), art.173 alin.(5) și art.325 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, au procedat la calcularea obligațiilor fiscale accesorii în sumă totală de ... lei, datorate pentru plata cu întârziere a datoriei vamale în sumă de ... lei, individualizată prin Decizia nr.../28.06.2012 pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, astfel:

- ... lei - accesorii aferente taxelor vamale în sumă de ... lei (taxe vamale rămase de plată din totalul de ... lei)
- ... lei - accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei.

În referatul cu propuneri de soluționare a contestației întocmit de către autoritatea vamală teritorială s-a arătat că dintr-o eroare, în cuprinsul Deciziei nr.../16.01.2017 la Documentul prin care s-a individualizat suma de plată s-a menționat Procesul verbal de control nr.../28.06.2012 față de Decizia nr.../28.06.2012 pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal.

III. Având în vedere susținerile contestatorului, constatările organelor vamale, actele normative invocate și documentele existente la dosarul cauzei, se desprind următoarele aspecte:

Cauza dedusă judecării este ca organul de soluționare a contestației să se pronunțe dacă petentul datorează bugetului de stat obligațiile fiscale accesorii aferente creanțelor fiscale de natura taxelor vamale și a taxei pe valoarea adăugată, în condițiile în care, din conținutul documentelor existente la

dosarul cauzei rezultă că asupra creanțelor fiscale generatoare a obligațiilor fiscale accesorii contestatate, s-a pronunțat o instanță judecătorească printr-o sentință definitivă.

În fapt, Direcția Regională Vamală Timișoara - Biroul Vamal Hunedoara a emis Decizia nr... din 16.01.2017 referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anii precedenți, în sumă totală de ... lei, calculate pentru perioada 01.01.2016 - 31.12.2016.

Obligațiile fiscale accesorii în sumă totală de ... lei, reprezentând majorări/dobânzi de întârziere aferente TVA și taxelor vamale au la bază titlul de creanță reprezentat de Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.../28.06.2012, prin care s-a stabilit în sarcina petentului obligația de plată a sumei de ... lei reprezentând taxe vamale, TVA și accesorii aferente acestora, pentru perioada 23.01.2002 - 28.06.2012.

Petentul a formulat contestație împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.../28.06.2012. Drept urmare, D.G.R.F.P. Timișoara prin Serviciul de soluționare a contestațiilor a emis Decizia nr.../18.12.2013, dispunând respingerea ca neîntemeiată a contestației.

Domnul Xa chemat în judecată D.G.R.F.P. Timișoara, solicitând anularea Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.../28.06.2012 și a Deciziei nr.../18.12.2013.

Drept urmare, în data de 30.10.2014, prin Sentința nr.../30.10.2014, Tribunalul Hunedoara a admis excepția autorității de lucru judecat și a respins cererea formulată de petent pentru anularea Deciziei de soluționare nr.../18.12.2013.

Petentul a formulat recurs împotriva Sentinței nr.../30.10.2014, însă, prin Decizia civilă nr.../20.03.2015 pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia în dosarul .../2014, instanța a constatat nul recursul declarat de petent.

Deoarece creanțele izvorâte din Sentința nr.../30.10.2014 pronunțată de Tribunalul Hunedoara sunt certe, lichide și exigibile, prin rămânerea definitivă în data de 30.10.2014, potrivit Deciziei civile nr.../20.03.2015 pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia în Dosarul nr.../2014, în mod corect organele vamale au calculat obligații fiscale accesorii pentru neachitarea la termenele scadente a debitelor datorate.

În drept, art.433 și art.434 din Legea nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, prevede:

Art.433 *“Puterea executorie.*

Hotărârea judecătorească are putere executorie, în condițiile prevăzute de lege.”

Art.434 *“Forța probantă.*

Hotărârea judecătorească are forța probantă a unui înscris autentic.”

Se reține că domnul X nu a contestat modul de calcul al obligațiilor fiscale accesorii, ci a făcut doar aprecieri cu privire la faptul că nu datorează accesoriile aferente drepturilor vamale stabilite de către organele vamale.

Pretențiile sale în legătură cu invocarea caracterului nelegal al procesului verbal de control nr.... din 28.06.2012 nu sunt întemeiate, deoarece așa cum s-a arătat, organele vamale din cadrul Direcției Regionale Vamale Timișoara - Biroul Vamal Hunedoara au arătat că dintr-o eroare, în cuprinsul Deciziei nr.../16.01.2017 la Documentul prin care s-a individualizat suma de plată s-a menționat Procesul verbal de control nr.../28.06.2012 față de Decizia nr.../28.06.2012 pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal.

De asemenea, pretențiile sale în legătură cu încheierea contractului de vânzare-cumpărare nu sunt relevante în soluționarea favorabilă a contestației, având în vedere că, petentul și-a exercitat dreptul conferit de legiuitor de a formula calea de atac cu privire la Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.../28.06.2012, soluționată prin Decizia nr.../18.12.2013, definitivă în condițiile legii.

Referitor la calculul dobânzilor de întârziere stabilite prin decizia contestată, conform principiului de drept *“accessorium sequitur principale”* și a prevederilor art.173 alin.(1) și art.174 alin.(1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare în perioada analizată:

Art.173 *“Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere
(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor fiscale principale, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere. (...)”*

Art.174 *“Dobânzi
(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv. (...)”*

Potrivit prevederilor legale, pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere calculate pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv, prin oricare din modalitățile prevăzute de lege.

Astfel, întrucât contribuabilul X nu și-a îndeplinit obligația de a achita la termenele de scadență taxele vamale și TVA stabilite suplimentar prin Decizia nr.../28.06.2012 pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, rezultă că obligațiile fiscale accesorii aferente debitelor neachitate, în sumă totală de ... lei sunt legal datorate bugetului general consolidat.

În consecință, având în vedere cele reținute mai sus, documentele anexate la dosarul cauzei, prevederile legale în materie în vigoare în perioada emiterii actului administrativ fiscal contestat, se reține că în mod legal organele vamale au calculat obligații fiscale accesorii în sumă totală de ... lei, motiv pentru care, în temeiul prevederilor art.279 alin.(1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, coroborat cu prevederile pct.11.1 lit.a) din Ordinul președintelui A.N.A.F. nr.3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, potrivit cărora: *“contestația poate fi respinsă ca: a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezente în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat”*, se va respinge ca neîntemeiată contestația formulată de domnul X, pentru obligațiile fiscale accesorii în sumă totală de ... lei.

Având în vedere considerentele reținute și în temeiul prevederilor art.279 alin.(1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile pct.11.1 lit.a) din Ordinului președintelui A.N.A.F. nr.3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE:

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de **domnul Xdin Deva**, împotriva Deciziei nr.../16.01.2017 referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anii precedenți, emisă de Direcția Regională Vamală Timișoara - Biroul Vamal Hunedoara, referitoare la suma de ... lei reprezentând:

- ... lei - obligații fiscale accesorii aferente taxelor vamale
- ... lei - obligații fiscale accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată.

Prezenta decizie se comunică la:

- domnul Xdin Deva
- D.R.V. Timișoara - Biroul Vamal Hunedoara.

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată potrivit prevederilor legale la Tribunalul Hunedoara sau Tribunalul Timiș, în termen de 6 luni de la primirea prezentei.

DIRECTOR GENERAL,