



ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice

AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALE

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Bistrita-Nasaud
Biroul de solutionare a contestatiilor

Dosar nr. 95/2006.

DECIZIA NR. 101/18.12.2006

privind solutionarea contestatiei formulate de S.C. X S.R.L. Bistrita ,
inregistrata la D.G.F.P. Bistrita-Nasaud sub nr. 16966/19.09.2006.

Directia Generala a Finantelor Publice Bistrita-Nasaud a fost sesizata de Biroul Vamal Bistrita prin adresa nr. 7982/18.09.2006 asupra contestatiei depuse de S.C. X S.R.L. Bistrita , privind suma totala de s_T lei reprezentand drepturi de import (s_1 lei - Taxe vamale , s_2 lei – Comision vamal si s_3 lei - T.V.A.).

Contestatia este formulata impotriva masurilor stabilite de reprezentantii Biroului Vamal Bistrita prin procesele verbale din 08.09.2006 (filele nr. 5 si 7) si respectiv deciziile pentru regularizarea situatiei nr. 206/08.09.2006 si nr. 207/08.09.2006 (filele nr. 6 si 8) , acte prin care s-au stabilit in sarcina petentei , drepturile de import in cuantumul sus aratat.

Constatam ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175 , 177 si 179 alin. 1 lit. a). din Codul de procedura fiscala si , pe cale de consecinta , Biroul de Solutionare a Contestatiilor este investit sa solutioneze contestatia.

In cauza s-a intocmit referatul de verificare.

Din analiza datelor si documentelor aflate la dosar se desprind urmatoarele:

Prin deciziile pentru regularizarea situatiei nr. 206/08.09.2006 si nr. 207/08.09.2006 precum si prin procesele verbale din 08.09.2006 care au stat la baza emiterii acestora , incheiate de catre reprezentantii Biroului Vamal Bistrita se arata ca urmare verificarilor efectuate “a posteriori” asupra dovezilor de origine (declaratii pe facturi) inscrise pe facturile nr. U71/90041816 si U71/90041817 , ambele din 20.09.2005 (filele nr. 3-4) , autoritatile vamale germane nu au confirmat originea comunitara a semiremorcilor acoperite de acestea.

Avand in vedere constatarea de mai sus si tinand seama de adresa nr. 44983/29.08.2006 (fila nr. 26) a Autoritatii Nationale a Vamilor , Biroul Vamal Bistrita a anulat regimul tarifar preferential acordat initial petentei pentru cele doua semiremorci importate cu declaratiile vamale nr. I 17861 si I 17862 din 11.10.2005 (filele nr. 1-2) si intemeindu-se pe prevederile art. 100 din Legea nr. 86/2006 a procedat la stabilirea in sarcina acesteia a drepturilor de import suplimentare in suma totala de s_T lei , in componenta sus aratata.

Impotriva proceselor verbale din 08.09.2006 (filele nr. 5 si 7) si respectiv a deciziilor pentru regularizarea situatiei nr. 206/08.09.2006 si 207/08.09.2006 (filele nr. 6 si 8) S.C. X S.R.L. din Bistrita depune contestatia inregistrata la Biroul Vamal Bistrita sub nr. 7969/18.09.2006 (filele nr. 13-14) si la D.G.F.P. Bistrita-Nasaud sub nr. 16966/19.09.2006 (fila nr. 16).

In cuprinsul contestatiei petenta arata ca din eroare exportatorul T.S. GmbH nu a completat facturile de vanzare a celor doua semiremorci cu declaratia de origine , ulterior revenind si completandu-le in acest sens.

Se mai arata in cuprinsul contestatiei ca desi organele vamale germane , urmare verificarii dovezilor de origine , au comunicat organelor vamale romane ca datorita completarii ulterioare a facturilor cu declaratia de origine nu pot confirma ca bunurile acoperite de acestea sunt originare in sensul Protocolului 4 al Acordului Romania-UE , nu specifica expres ca cele doua semiremorci importate constituie sau nu bunuri originare din UE.

Fata de aceste motive contestatoarea solicita admiterea contestatiei pentru suma de s_T lei reprezentand drepturi de import.

Examinand cauza , in raport cu documentele dosarului si actele normative in materie se constata ca cererea contestatoarei nu este intemeiata pentru motivele inscrise in cele ce urmeaza.

In conformitate cu art. 74 si 75 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei (aplicabila la data importului) autoritatea vamala constata originea marfurilor pe baza criteriilor legale , cu precizarea ca in aplicarea regimului tarifar preferential , regulile si formalitatile necesare pentru determinarea originii marfurilor sunt cele stabilite in acordurile si conventiile internationale la care Romania este parte. In acest sens precizam ca prin O.U.G. nr. 192/2001 , aprobata prin Legea nr. 151/2002 , a fost ratificat Protocolul din 25.01.1997 (denumit in continuare Protocol) , act prin care s-au stabilit regulile de origine pentru aplicarea preferintelor tarifare , definindu-se atat notiunea de produse originare cat si modalitatile de dovedire a originii.

Conform art. 16 din Protocol , dovada originii produselor din Comunitate se face fie prin prezentarea unui certificat de circulatie a marfurilor EUR 1 , fie a unei declaratii inscrise de exportator pe factura.

Retinem ca in cazul analizat , dovada originii bunurilor s-a facut pe baza declaratiilor inscrise pe facturile nr. U71/90041816 si U71/90041817 din 20.09.2005, acte din cuprinsul carora a rezultat ca semiremorcile ce au facut obiectul importului , sunt produse originare din Comunitate si in consecinta beneficiaza de prevederile acordului , asa cum au stabilit initial organele vamale.

Mentionam ca in situatia in care autoritatile vamale ale tarii importatoare au suspiciuni legate de caracterul original al bunurilor ori de indeplinirea cerintelor din Protocol pot initia verificarea ulterioara a dovezii de origine.

Astfel , potrivit art. 32 paragraful 1 din Protocol *“Verificarea ulterioara a dovezilor de origine se efectueaza prin sondaj sau ori de cate ori autoritatile vamale ale tarii importatoare au suspiciuni intemeiate in legatura cu autenticitatea acestor documente , caracterul original al produselor in cauza sau cu indeplinirea celorlalte conditii stipulate in acest protocol.”*.

Conform paragrafului 3 al aceluiași articol “*Verificarea este efectuată de către autoritățile vamale ale țării exportatoare. **In acest scop ele au dreptul să ceară orice dovadă și să realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzător.**”.*

În temeiul normelor anterior citate , organele vamale ale țării importatoare (România) au returnat facturile nr. U71/90041816 și U71/90041817 din 20.09.2005 , dovezi de origine ce acopereau marfuri pentru care S.C. X S.R.L. Bistrita a beneficiat la import de preferințe tarifare , autorității vamale a țării exportatoare (Germania) în vederea efectuării controlului ulterior al acestora.

Potrivit paragrafului 5 al art. 32 din Protocol “*Autoritățile vamale care solicită verificarea vor fi informate asupra rezultatelor verificării cât mai curând posibil. **Aceste rezultate trebuie să indice cu claritate dacă documentele sunt autentice și dacă produsele în cauză pot fi considerate ca produse originare din Comunitate , din România sau din una din țările la care se face referire la art. 3 și 4 și dacă îndeplinesc celelalte condiții stipulate în acest protocol.**”.*

În această ordine de idei rezultatele verificării efectuate au fost comunicate organelor vamale române prin adresa înregistrată la acestea sub nr. 44983/17.08.2006 (fila nr. 23) , act transmis de către autoritatea vamală germană.

Potrivit traducerii în limba română a adresei vamii germane (fila nr. 22) , certificată de un traducător autorizat , depusă de către Biroul vamal Bistrita la solicitarea noastră , rezultă ca urmare verificării ulterioare a facturilor nr. U71/90041816 și U71/90041817 din 20.09.2005 organele vamale competente au constatat că “firma indicată în factura ‘T.S. GmbH’ a eliberat și semnat facturile. **Declaratiile de proveniență aplicate pe facturi au fost însă completate ulterior și nu de către firma ‘T.S. GmbH’.**”.

Având în vedere că în cazul analizat exportatorul a negat că ar fi completat el declarațiile de origine pe facturile în cauză , autoritățile vamale germane au conchis că ele nu pot confirma că marfurile acoperite de facturile nr. U71/90041816 și U71/90041817 din 20.09.2005 beneficiază de regim tarifar preferențial în sensul Protocolului 4.

În lumina celor mai sus arătate și reiterând faptul că la cererea autorității vamale a țării exportatoare vânzătorul nu a confirmat completarea facturilor nr. U71/90041816 și U71/90041817 din 20.09.2005 cu declarațiile de origine considerăm că măsurile dispuse de autoritățile vamale prin actele atacate , vizând retragerea preferințelor tarifare sunt legale.

În acest context , potrivit art. 100 alin. (3) din Legea nr. 86/2006 privind Codul Vamal al României , “Când după reverificarea declarației sau după controlul ulterior rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete, autoritatea vamală ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând seama de noile elemente de care dispune”.

Cât privește motivele invocate de către petenta în cuprinsul contestației , precizăm că dovezile de origine stipulate în art. 16 din Protocol , întocmite , completate și eliberate în conformitate cu exigentele acestuia sunt singurele acte în baza cărora se poate acorda regim tarifar preferențial.

Cu alte cuvinte atat acordarea cat si mentinerea regimului tarifar preferential sunt tinute de indeplinirea riguroasa a formalitatilor acceptate prin Acordul incheiat de Romania cu Comunitatea Europeana , inclusiv a celor impuse cu ocazia verificarilor ulterioare realizate dupa procedura prevazuta de art. 32 din Protocol.

Mentionam ca , prin adresa nr. 6790/10.10.2006 inregistrata la D.G.F.P. Bistrita-Nasaud sub nr. 18400/11.10.2006 (fila nr. 17) , petenta a solicitat si i s-a aprobat acordarea unui termen mai lung pentru solutionarea contestatiei , termen in care urma sa efectueze anumite demersuri pe langa autoritatile vamale germane pentru a confirma , in conditii legale , declaratia de origine inregistrata de catre exportatorul german pe cele doua facturi cu care a achizitionat si ulterior importat semiremorcile ce fac obiectul cauzei. Desi cu adresa nr. 16966/06.12.2006 (fila nr. 19) , primita de S.C. X S.R.L. la 09.12.2006 (confirmare de primire – fila nr. 21) , s-a solicitat petentei sa ne comunice rezultatul demersurilor efectuate , nici pana la data prezentei nu ne-a transmis un raspuns.

Pentru considerentele de mai sus , in temeiul art. 186 alin. (1) din Codul de procedura fiscala se

DECIDE:

1. Respingerea contestatiei formulata de S.C. X S.R.L. Bistrita pentru suma de s_T lei reprezentand drepturi de import (s_1 lei - Taxe vamale , s_2 lei – Comision vamal si s_3 lei - T.V.A.) si , pe cale de consecinta mentinerea in totalitate a masurilor dispuse prin deciziile pentru regularizarea situatiei nr. 206/08.09.2006 si respectiv nr. 207/08.09.2006 precum si a proceselor verbale din 08.09.2006 care au stat la baza emiterii acestora , incheiate de catre Biroul Vamal Bistrita.

Prezenta poate fi atacata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Judetean Bistrita-Nasaud – Sectia de contencios administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV ,
L.S.