

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ**  
**DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE MUREȘ**

**DECIZIA nr.189/23.02.2006**

Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș a fost sesizată de Direcția Regională Vamală Cluj - Serviciul Supraveghere și Control Vamal, asupra contestației formulate de societatea X împotriva procesului - verbal de control nr...., comunicat în data de 10.11.2005, potrivit confirmării de primire anexată în copie la dosarul cauzei.

Contestatia înregistrată la Direcția Regională Vamală Cluj cu nr.... a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.177 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.175 și art.179 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Mureș este legal investită să soluționeze contestația formulată de societatea X.

A) Prin procesul-verbal de control nr... încheiat de organele de specialitate ale Direcției Regionale Vamale Cluj - Serviciul Supraveghere și Control Vamal, ca urmare a controlului ulterior efectuat la societatea X, s-a constatat că în baza declarațiilor de import nr.I .../08.06.2001 și nr..../28.12.2001 au fost introduse în țară o mașină de feliat pâine respectiv o autoutilitară marca Mercedes Diesel, beneficiind de prevederile art.1 pct.2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.297/2000 pentru completarea Legii nr.133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii.

Organele vamale au constat că societatea a achitat bunurile importate din credite acordate societății de către asociatul unic, după cum rezultă din înregistrările contabile, nefiind îndeplinite condițiile cerute de lege pentru acordarea facilităților vamale.

În consecință, în temeiul art.61 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României, au fost stabilite în sarcina societății drepturi vamale de import în sumă totală de ... lei noi, modul de calcul fiind prezentat în anexa nr.1 la procesul - verbal.

În anexa nr. 2 la actul de control au fost calculate majorări de întârziere și dobânzi în sumă totală de ... lei noi, în temeiul art.12 și art.13 din Ordonanța Guvernului nr.61/2002 privind colectarea creanțelor bugetare și art.115 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

Totodată, în temeiul art.12 și art.14 din Ordonanța Guvernului nr.61/2002 privind colectarea creanțelor bugetare și art.114 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, în anexa nr.2 la procesul - verbal au fost stabilite penalități de întârziere în sumă totală de ... lei noi.

B) În contestația înregistrată la Direcția Regională Vamală Cluj sub nr...., petenta invocă următoarele:

- în baza declarațiilor de import nr.I .../08.06.2001 și nr.I .../28.12.2001 a introdus în țară o mașină de feliat pâine, respectiv autoutilitara marca Mercedes Benz-Sprinter beneficiind de prevederile art.22 din Legea nr.133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii;

- în mod incorect s-a apreciat că nu au fost îndeplinite condițiile legale pentru acordarea facilităților prevăzute la art.21 alin.(1) din Legea nr.133/1999, modificată și completată prin Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.297/2000, întrucât la data efectuării importurilor era în vigoare Legea nr.415/2001 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 297/2000 pentru completarea Legii nr. 133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii, care nu face nici o referire la restricționarea sursei de finanțare din care este plătit importul;

- prin modificarea adusă, legiuitorul a dat dovadă că voința sa este de a nu restrânge posibilitatea de finanțare a importurilor de mașini, instalații, echipamente industriale, instrumente, aparate și know-how în vederea dezvoltării activității proprii de producție și servicii pentru întreprinderile mici și mijlocii;

- finanțarea făcută de asociați poate fi considerată ca fiind sursă proprie, sursă principală de finanțare a unei întreprinderi pentru re tehnologizare și modernizare.

C) Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere susținerile petentei și constatările organelor de specialitate ale Direcției Regionale Vamale Cluj - Serviciul Supraveghere și Control Vamal, în raport cu prevederile actelor normative invocate de acestea, se rețin următoarele:

În fapt, societatea X a introdus în țară în baza declarațiilor de import nr.I .../08.06.2001 și nr.I .../28.12.2001 o mașină de feliat pâine respectiv o autoutilitară marca Mercedes Diesel, în regim de scutire de la plata taxelor vamale și a taxei pe valoarea adăugată.

În urma controlului ulterior, efectuat în baza art.61 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României, organele vamale au constat că societatea contestatoare a achitat aceste importuri din credite acordate societății de către asociatul unic, după cum rezultă din înregistrările contabile, nefiind îndeplinite condițiile pentru acordarea facilităților vamale cerute de art. 21<sup>1</sup> din Legea nr.133/1999, modificată și completată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.297/2000.

În drept, potrivit art.1 pct.2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.297/2000 pentru completarea Legii nr.133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii (publicată în Monitorul Oficial nr. 707/30 decembrie 2000) "După articolul 21 se introduc articolele 21<sup>1</sup> - 21<sup>5</sup> cu următorul cuprins: **Art. 21<sup>1</sup> Întreprinderile mici și mijlocii sunt scutite de la plata taxelor vamale pentru mașinile, instalațiile, echipamentele industriale, know-how, care se importă în vederea dezvoltării activităților proprii de producție și servicii și care se achită din fonduri proprii sau din credite obținute de la bănci românești sau străine[...]**".

La pct.3 din Legea nr.415/2001 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 297/2000 pentru completarea Legii nr. 133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor

mici și mijlocii (publicată în Monitorul Oficial nr. 406 din 23 iulie 2001) se prevede "La articolul I punctul 2, articolele 21<sup>1</sup> - 21<sup>4</sup> vor avea următorul cuprins: "**Art. 21<sup>1</sup> Întreprinderile mici și mijlocii sunt scutite de la plata taxelor vamale pentru importul de mașini, instalații, echipamente industriale, instrumente, aparate și know-how, care se regăsesc la cap. 84, 85 și 87, cu excepția autoturismelor, și la cap. 90 din Tariful vamal de import al României, achiziționate în vederea dezvoltării activității proprii de producție și servicii [...]**".

Secțiunea a 4-a "Operațiuni scutite" Art.6 pct.B "Operațiunile de import" lit.a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată prevede că sunt scutite de taxa pe valoarea adăugată "bunurile din import scutite de taxe vamale prin Tariful vamal de import al României, prin legi sau prin hotărâri ale Guvernului. Nu sunt scutite de taxa pe valoarea adăugată bunurile din import pentru care în legislație se prevede exceptarea, exonerarea, abolirea sau desființarea taxelor vamale".

1. La data de **28.12.2001** când s-a efectuat importul autoutilitareii marca Mercedes Diesel, potrivit D.V.I. nr.I ..., erau în vigoare prevederile Legii nr.133/1999, modificată și completată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.297/2000, modificată prin Legea nr.415/2001, care nu mai condiționau acordarea scutirii de sursele de finanțare din care se achită bunul.

În referatul cu propunerile de soluționare a contestației, întocmit de Direcția Regională Vamală Cluj - Serviciul Supraveghere Vamală, organele emitente ale actului administrativ atacat nu își mențin punctul de vedere în ceea ce privește drepturile vamale aferente importului autoutilitareii marca Mercedes Diesel efectuat în baza D.V.I. nr.I .../28.12.2001.

Prin urmare, în temeiul prevederilor art. 21<sup>1</sup> din Legea nr.133/1999, modificată și completată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.297/2000, modificată prin Legea nr.415/2001, și art.6 pct.B lit.a din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată, contestația petentei urmează a fi admisă pentru suma totală de ... lei noi.

Având în vedere cele anterior prezentate și principiul de drept potrivit căruia secundarul urmează principalul, contestația petentei urmează a fi admisă și pentru majorările de întârziere/dobânzi în sumă totală de ... lei noi și penalități de întârziere în sumă totală de ... lei noi.

2. La data la care societatea X a efectuat importul unei mașini de feliat pâine potrivit D.V.I. nr.I .../**08.06.2001**, Legea nr.415/2001 invocată de societate în susținerea contestației nu era în vigoare. Astfel, bunul importat a primit un regim vamal definitiv care intra sub incidența prevederilor Codului vamal al României și pentru care a beneficiat de facilitățile prevăzute de Legea nr.133/1999, modificată și completată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.297/2000, care condiționa acordarea scutirii de taxe vamale de achitarea bunului din "**fonduri proprii sau din credite obținute de la bănci românești sau străine**".

Petenta nu contestă constatarea, făcută de organele vamale la controlul ulterior, că bunul a fost achitat din credite acordate societății de către asociatul unic. Având în vedere prevederile pct. 34-41 din Regulamentul de aplicare a Legii contabilității nr. 82/1991, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 704/1993, în vigoare la momentul importului în cauză, creditele acordate societății de către asociatul unic nu reprezintă **fonduri proprii**. În consecință nu poate fi reținută în

soluționarea favorabilă a contestației nici susținerea petentei cu privire la faptul că “finanțarea făcută de asociați poate fi considerată ca fiind sursă proprie, sursă principală de finanțare a unei întreprinderi pentru re tehnologizare și modernizare” .

Prin urmare va fi respinsă ca neîntemeiată contestația formulată de societatea X în ceea ce privește obligația de plată în sumă de ... lei noi.

Avându-se în vedere cele anterior menționate precum și că petenta nu contestă cuantumul dobânzilor, cota de dobânzi aplicată, însumarea produselor dintre baza de calcul a dobânzilor, numărul de zile de întârziere și cota de dobânzi aplicată, precum și faptul că stabilirea de dobânzi reprezintă măsura accesorie în raport cu debitele, iar în sarcina petentei a fost reținut ca fiind datorat debitul în sumă totală de ... lei noi, contestația va fi respinsă ca neîntemeiată și pentru capătul de cerere privind dobânzile în sumă totală de ... lei noi și penalități de întârziere în sumă totală de ... lei noi.

3. Prin adresa înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr.../10.02.2006, societatea X solicită suspendarea executării actului administrativ fiscal până la soluționarea contestației, în temeiul art.179 alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

Art.185 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, prevede că organul de soluționare a contestației poate suspenda executarea actului administrativ atacat până la soluționarea contestației, la cererea temeinic justificată a contestatorului. Întrucât prin prezenta decizie s-a soluționat pe fond contestația formulată de societatea X împotriva procesului - verbal de control, solicitarea petentei a rămas fără obiect.

Conform celor reținute, în raport cu actele normative enunțate în cuprinsul deciziei, în temeiul art.179 alin.(1) lit.a) și art.180 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată se

## **D E C I D E :**

1. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de **societatea X** pentru suma totală de ... lei noi compusă din: taxe vamale, dobânzi aferente taxelor vamale, penalități de întârziere aferente taxelor vamale, taxă pe valoarea adăugată, dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată, penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

2. Admiterea contestației pentru suma totală de ... lei noi compusă din: reprezentând taxe vamale, dobânzi aferente taxelor vamale, penalități de întârziere aferente taxelor vamale, taxă pe valoarea adăugată, dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată, penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

3. Respingerea ca fiind fără obiect a cererii de suspendare a executării actului administrativ fiscal atacat până la soluționarea contestației.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Mureș, în termen de 6 luni de la data comunicării.