



Ministerul Finanțelor Publice

Agenția Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Brăila



Str. Delfinului Nr.1, Brăila
Tel: +0239619900,
Fax: +0239619992
e-mail:
admin.brbrjudx01.br@mfinante.ro

DECIZIA Nr. 304

din data de 2009

privind soluționarea contestației nr. _/2007 formulată de
S.C. X S.A.
înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr. _/2009

Ministerul Finanțelor Publice, Agenția Națională de Administrare Fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice Județul Brăila - Serviciul Soluționare Contestații a fost înștiințat de Serviciul juridic prin adresa nr. _/2009, asupra situației privind modul de soluționare de către Tribunalul Brăila a cauzei referitoare la S.C. X S.A., prin care s-a respins recursul D.G.F.P. Județul Brăila, prin Decizia civilă nr. _/2008.

S.C. X S.A. are sediul în Brăila, Șos. _ nr. _, este înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Brăila sub nr. J09/_/_ și are CUI nr.RO _.

Obiectul contestației privește suma totală de _ lei, din care:

- _ lei, **impozit pe profit;**
- _ lei, **majorari de întârziere** aferente impozitului pe profit,

înscrisă ca obligație fiscală de plată în Decizia de impunere nr. _/2007 privind obligațiile suplimentare stabilite de inspecția fiscală, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală.

Prin Decizia nr. _/2007 emisă de D.G.F.P. Județul Brăila, privind soluționarea contestației depusă de S.C. X S.A. împotriva Deciziei de impunere nr. _/2007, s-a dispus, la pct. 1 din dispozitiv, respingerea ca nedepusă în termen a contestației pentru suma de _ lei reprezentând impozit pe profit, iar la pct. 2 din dispozitiv, respingerea ca nemotivată a contestației pentru suma totală de _ lei, din care: _ lei, impozit pe profit și _ lei, majorări de întârziere aferente impozitului pe profit.

Împotriva Deciziei nr. _/2007, S.C. X S.A. a formulat acțiune la Tribunalul Brăila, dosar nr. _/ _/2007, în urma căreia s-a pronunțat Sentința nr. _/F.C.A./2008, prin al cărei dispozitiv, instanța de judecată a admis în parte contestația formulată de S.C. X S.A., a anulat pct.1 și 2 ale Deciziei nr. _/2007 și a dispus soluționarea contestației cu privire la aceste puncte de către organul fiscal.

Împotriva acestei sentințe D.G.F.P. Județul Brăila a depus recurs la Curtea de Apel Galați.

Prin adresa nr. _/2009, Serviciul juridic a comunicat Serviciului Soluționare Contestații, că, referitor la dosarul privind pe “reclamantul S.C. X S.A. Brăila”, soluția irevocabilă pronunțată de Curtea de Apel Galați prin decizia civilă nr. _/2008, este de respingere a recursului D.G.F.P. Județul Brăila, menținând astfel, soluția dată de Tribunalul Brăila prin Sentința civilă nr. _/F.C.A./2008.

Pe cale de consecință, având în vedere decizia civilă nr. _/2008, irevocabilă, a Curții de Apel Galați, se constată că, în speță, sunt întrunite condițiile prevăzute de O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, astfel că, D.G.F.P. Județul Brăila este competentă să soluționeze contestația formulată de S.C. X S.A..

I. Prin **contestația** nr. _/2007, S.C. X S.A. a contestat Decizia de impunere nr. _/2007, precizând că, *“nu datorează obligațiile fiscale stabilite suplimentar de organul fiscal”*.

Astfel, S.C. X S.A. a menționat că nu datorează obligațiile fiscale contestate, pentru următoarele motive:

- referitor la suma de _ lei, reprezentând *“impozit pe profit stabilit suplimentar”*, societatea comercială a motivat că, *“organul fiscal nu a luat în considerare faptul că societatea la data de 2003, a înființat punctul de lucru: - BIROURI - la adresa Str. _ nr.1”*, și că, *“Prin contractul de închiriere se prevede ca societatea să suporte cheltuielile de întreținere ... Conform act adițional nr. _ la contractul de închiriere nr. _/2000”*.

Totodată S.C. X S.A. susține că, *“spațiul care a făcut obiectul contractului a fost preluat de S.C. X S.A.”*, și, că, *“cheltuielile reprezentând chiria pentru spațiul care a făcut obiectul contractului nr. _ sunt cheltuieli deductibile”*, astfel că, *“eronat au fost considerate de organul fiscal cheltuieli nedeductibile fiscale”*.

- referitor la suma de _ lei, reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar, S.C. X S.A. motivează că nu le datorează deoarece *“a virat la scadență impozitul calculat și datorat”*.

Prin adresa nr. _/2007, societatea comercială, în completare la contestația nr. _/2007, a menționat sumele contestate și anexează, în susținere Actul adițional din 2003, Contractul de închiriere nr. _/2000, precum și Actul adițional nr. _.

Prin adresa nr. _/2007, înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr. _/2007, S.C. X S.A. a arătat că, în fapt, este *“o societate comercială, ... care pentru desfășurarea activității”* încheie acte juridice sau realizează fapte de comerț, că a *“încheiat contracte de leasing, contracte de sponsorizare, contracte de împrumut cu dobândă”*, a *“făcut plăți încasări cu personalul ... cu terții respectând prevederile legale”*, motiv pentru care a

contestat Decizia de impunere nr._/2007 pentru “nelegalitate și mai puțin pentru netemeinicie”.

II. 1. Prin Decizia de impunere nr._/2007 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală emisă de D.G.F.P. Județul Brăila - Activitatea de Inspecție Fiscală Brăila, în baza Raportului de inspecție fiscală nr._/2007, s-au stabilit, referitor la impozitul pe profit, la pct.2.1.1 “*Obligațiile fiscale suplimentare de plată*” corespunzător perioadei verificate/perioadei de calcul a obligațiilor fiscale accesorii, următoarele obligații fiscale:

1. - **impozit pe profit datorat de** 2003 - 2006 _ lei
persoane juridice române

2. - **majorări de întârziere** 2003 - 2007 _ lei
La punctul 2.1.2.” *Motivul de fapt*” s-a înscris :

“1. În perioada 2003 - 2006 s-a stabilit o bază de impunere suplimentar în sumă de _ lei și un impozit suplimentar în sumă de _ lei, rezultât din următoarele deficiențe:

a) în perioada 2003 – 2006, societatea a majorat nejustificat cheltuielile de exploatare de _ lei, urmare înregistrării în contabilitate a unor documente care nu îndeplinesc calitatea de document justificativ;

b) în perioada 2003 – 2006, societatea a înregistrat cheltuieli cu dobânzile aferente aportului și dividendelor aduse în societate, mai mici cu suma de _ lei;

c) în perioada 2004 – 2005, societatea a majorat cheltuielile de exploatare cu suma de _ lei, reprezentând contravaloarea ratelor de leasing financiar;

d) în perioada 2004 – 2006, organul de inspecție fiscală a calculat amortizare în sumă de _ lei, pentru bunul achiziționat în leasing financiar;

e) în perioada 2006 – 2007, societatea a înregistrat în contabilitate cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe, mai mari cu suma de _ lei decât amortizarea liniară, fără a lua în calculul profitului impozabil depășirea cheltuielilor cu deductibilitate limitată. Deficiența a fost reglată prin stornare în luna _ 2006;

f) în luna _ 2006 societatea a înregistrat în cheltuieli de exploatare suma de _ lei, reprezentând asigurări pentru o persoană fizică;

g) în perioada 2004 – 2006, societatea a efectuat cheltuieli cu sponsorizarea în sumă de _ lei, care nu au fost luate în calculul cheltuielilor nedeductibile fiscal și nici nu au fost scăzute din impozitul pe profit datorat la fiecare termen de plată;

h) la data de 2004, societatea a înregistrat cheltuieli nedeductibile fiscal în sumă de _ lei, reprezentând majorări, dobânzi și amenzi care nu au fost incluse în calculul profitului impozabil;

i) în luna _ 2005, societatea a majorat cheltuielile de exploatare cu suma de _ lei reprezentând T.V.A. neadmisă la deducere prin procesele verbale de control anterioare;

j) în luna _ 2004, societatea a înregistrat cheltuieli cu premiile acordate salariaților din fondul de cheltuieli sociale, depășind astfel cu suma de _ lei limita de 2% admisă pentru acest tip de cheltuieli;

...

2. Pentru debitul suplimentar, organul de inspecție fiscală a calculat accesorii totale în sumă de _ RON, din care:

- dobânzi _ lei
- majorări _ lei
- penalități de întârziere _ lei.”

2. Prin Raportul de inspecție fiscală nr._/2007 întocmit de Activitatea de Inspecție Fiscală Brăila, ce a stat la baza emiterii deciziei atacate, s-a arătat că, în perioada 2007, s-a efectuat inspecție fiscală generală la S.C. X S.A.

Privind “**Impozitul pe profit**”, s-a menționat că, perioada supusă verificării a fost 2003 - 2006, și, că, din verificarea modului de declarare a impozitului pe profit, s-a constatat că societatea comercială nu a declarat pentru anul 2004 un impozit pe profit în sumă de _ lei.

Totodată, prin raport s-a mai reținut și faptul că, din verificarea modului de calcul al profitului impozabil, s-au constatat unele deficiențe care “au avut drept consecință diminuarea nejustificată de către societate a bazei impozabile cu suma totală de _ RON și a impozitului pe profit cu suma de _ RON”, după cum urmează:

- pentru anul 2003:

- referitor la cheltuielile deductibile fiscal, organul de inspecție fiscală a reținut că, în perioada 2003, societatea comercială a înregistrat în cheltuieli de exploatare suma de _ lei, reprezentând cheltuieli înregistrate pe baza unor facturi care nu au fost emise pe numele acesteia.

Astfel, pornind de la faptul că S.C. X S.A. nu a respectat prevederile art.9 alin.7 lit.j din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit, aceste documente, nereprezentând documente justificative conform prevederilor art.6 alin.2 din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale pct.2.3 și 2.4 din O.M.F.P. nr.306/2002 pentru aprobarea reglementărilor contabile simplificate, armonizate cu directivele europene, organul de inspecție fiscală nu a acceptat la deducere cheltuielile în sumă de _ lei;

- referitor la cheltuielile cu deductibilitate limitata, în perioada 2003, organul de inspecție fiscală a menționat că societatea comercială a calculat și a inclus în cheltuieli deductibile fiscal dobânzi în sumă totală de _ lei, din care: _ lei, dobânzi pentru aportul adus în societate de către acționari și _ lei, dobânzi aferente dividendelor lăsate de către aceștia la dispoziția societății.

Totodată, s-a reținut și că S.C. X S.A. a încheiat contracte civile cu asociații, conform cărora societatea a calculat și a capitalizat dobânzi la nivelul celor acordate de B.C.R. pentru depozite bancare, utilizând, în unele perioade, dobânda lunară practică de către B.C.R. și nu dobânda din

ultima luna pentru care s-a efectuat calculul, conform prevederilor art.10 alin.5 din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit, modificată prin art.II din O.G. nr.36/2003 privind corelarea unor dispoziții din legislația financiar fiscală.

Având în vedere aceste constatări organul de inspecție fiscală a procedat la recalcularea dobânzilor deductibile fiscal, stabilind o dobândă nedeductibilă fiscal în sumă de _ lei, din care suma de _ lei, dobândă aferentă dividendelor, iar suma de _ lei, dobândă aferentă aportului.

Totodată, s-a mai arătat că, urmare a recalculării profitului contabil la 2003 și având în vedere dispozițiile art.9 alin.7 lit.(q) din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit, organele de inspecție fiscală au procedat la recalcularea cheltuielilor de protocol admise, stabilind depășiri temporare pe parcursul anului 2003 a cheltuielilor de protocol, sume care au fost regularizate prin recalculare la 31.12.2003.

Astfel, pentru anul 2003, s-a concluzionat că deficiențele constatate au avut drept consecință diminuarea nejustificată a bazei de impunere cu suma de _ lei și a impozitului pe profit cu suma de _ lei.

- pentru anul 2004:

- referitor la cheltuielile de exploatare, pentru perioada 2004, s-a menționat că, organul de inspecție fiscală a procedat la recalcularea cheltuielilor cu dobânzile aferente sumelor puse la dispoziția societății, rezultând o cheltuială mai mare decât cea calculată de societatea comercială cu suma de _ lei, societatea nerespectând, prevederile art.23 alin.5 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal;

- referitor la cheltuielile cu deductibilitate limitată, prin raportul de inspecție fiscală s-a reținut că, urmare a recalculării profitului contabil la 2004 și având în vedere prevederile art.21 alin.3 lit.a din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, și ale pct.33 din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, s-a procedat la recalcularea cheltuielilor de protocol admise, stabilindu-se depășiri temporare pe parcursul anului 2004 a cheltuielilor de protocol, sume care au fost regularizate, prin recalculare, la 31.12.2004.

De asemenea, organul de inspecție fiscală a menționat că, societatea comercială, la data de 31.12.2004, a înregistrat în cheltuieli premii acordate salariaților în sumă totală de _ lei, depășind fondul de cheltuieli sociale admise de lege în cota de 2% din fondul de salarii, cu suma de _ lei, nerespectând astfel prevederile art.21 alin.3 lit.c din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Pentru perioada 2004, organul de inspecție fiscală nu a acceptat în cheltuieli de exploatare suma de _ lei reprezentând contravaloarea ratelor de leasing pentru contractul de leasing financiar

nr.9441/02.04.2004, procedând la calcularea cheltuielilor cu amortizarea în suma de _ lei, aferentă mijlocului fix achiziționat în leasing, în conformitate cu prevederile art.25 alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

- referitor la cheltuielile nedeductibile, pentru perioada 2004, s-a arătat că S.C. X S.A. a înregistrat în cheltuieli de exploatare suma de _ lei reprezentând cheltuieli înregistrate pe baza unor facturi care nu au fost emise pe numele acesteia, astfel încât organul de inspecție fiscală nu a acceptat la deducere aceste cheltuieli, motivat de faptul ca nu s-au respectat prevederile art.21 alin.4 lit.f din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, facturile fiscale nereprezentând documente justificative conform prevederilor art.6 alin.2 din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale pct.2.3 și 2.4 din O.M.F.P. nr.306/2002 pentru aprobarea reglementărilor contabile simplificate, armonizate cu directivele europene.

Referitor la perioada 2004, organul de inspecție fiscală a menționat că societatea comercială a efectuat cheltuieli de sponsorizare în sumă totală de _ lei, ce nu au fost luate în calcul de către aceasta ca și cheltuieli nedeductibile fiscal și nici nu au fost scăzute din impozitul pe profit datorat la fiecare termen de plată, conform prevederilor art.21 alin.4 lit.p din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, motiv pentru care au procedat la recalcularea profitului impozabil având în vedere și aceste cheltuieli.

Totodata, s-a mai reținut și că la data de 2004 S.C. X S.A. înregistra cheltuieli nedeductibile fiscal constând în majorări, dobânzi și amenzi în sumă de _ lei, cheltuieli ce nu au fost incluse de către societatea comercială în calculul profitului impozabil, motiv pentru care s-a procedat la recalcularea profitului impozabil, având în vedere și cheltuielile menționate.

Astfel, pentru anul 2004, organul de inspecție fiscală a concluzionat că deficiențele constatate au avut drept consecință majorarea nejustificată a profitului impozabil cu suma de _ lei RON și a impozitului pe profit cu suma totală de _ lei.

- pentru anul 2005:

-referitor la cheltuielile nedeductibile fiscal, s-a reținut că societatea comercială nu a respectat prevederile art.23 alin.5 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal și, că s-a procedat la recalcularea cheltuielilor cu deductibilitate limitată reprezentând dobânzi aferente aportului pus la dispoziția societății, rezultând, astfel, o cheltuială mai mică decât cea calculată de societate, cu suma de _ lei.

Totodată, pentru perioada 2005, s-a arătat că societatea comercială a înregistrat în cheltuieli de exploatare suma de _ lei, în baza unor facturi fiscale care nu au fost emise pe numele acesteia, motiv pentru care organul de inspecție fiscală nu a acceptat la deducere aceste cheltuielile, S.C. X S.A. nerespectând prevederile art.21 alin.4 lit.f din Legea

nr.571/2003 privind Codul fiscal, facturile neîndeplinind cerințele unor documente justificative conform prevederilor art.6 alin.2 din Legea contabilității nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale pct.2.3 și 2.4 din O.M.F.P. nr.306/2002 pentru aprobarea reglementărilor contabile simplificate, armonizate cu directivele europene.

De asemenea, referitor la perioada 2005, organul de inspecție fiscală a reținut că societatea comercială nu a respectat prevederile art.21 alin. 4 lit.p) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, efectuând cheltuieli de sponsorizare în sumă totală de _ lei, fără ca acestea să fie luate în calculul cheltuielilor nedeductibile fiscal și nici nu au fost scăzute din impozitul pe profit datorat la fiecare termen de plată, motiv pentru care au procedat la recalcularea profitului impozabil având în vedere cheltuielile cu sponsorizarea.

Prin raportul de inspecție fiscală s-a mai menționat și faptul că societatea comercială nu a respectat nici prevederile art.21 alin.4 lit.f din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal deoarece, în luna _ 2005 aceasta a înregistrat în conturile de cheltuieli de exploatare suma de _ lei reprezentând T.V.A. dedusă de societate din facturi fiscale emise pe numele altei societăți și care nu a fost admisă la deducere de către organul de inspecție fiscală prin actele anterioare.

- referitor la cheltuielile cu deductibilitate limitată, s-a reținut că, pentru perioada 2005, nu s-au acceptat pe cheltuieli suma de _ lei reprezentând contravaloarea ratelor de leasing pentru contractul de leasing financiar nr.9441/02.04.2004, procedând la calcularea cheltuielilor cu amortizarea în sumă de _ lei, aferentă mijlocului fix achiziționat în leasing financiar, în conformitate cu art.25 alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Astfel, pentru anul 2005, s-a concluzionat că deficiențele constatate au avut drept consecință diminuarea nejustificată a bazei de impunere aferentă impozitului pe profit cu suma de _ lei și a impozitului pe profit cu suma de _ lei.

- pentru anul 2006:

- referitor la cheltuielile de exploatare, pentru perioada 2006, prin raportul de inspecție fiscală s-a arătat că societatea comercială a înregistrat în contabilitate cheltuieli cu dobânzile aferente aportului în societate mai mici cu suma de _ lei, nerespectând prevederile art.23 alin.5 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, motiv pentru care au procedat la recalcularea cheltuielilor de exploatare pentru această.

Totodată, organul de inspecție fiscală a arătat că societatea comercială nu a calculat cheltuielile cu amortizarea mijlocului fix achiziționat în leasing financiar în sumă de _ lei, nerespectând astfel prevederile art.25 alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Având în vedere constatările efectuate, organul de inspecție fiscală a menționat că a procedat la recalcularea cheltuielilor de exploatare.

- referitor la cheltuielile nedeductibile fiscal, s-a reținut că societatea comercială, în luna _ 2006, a înregistrat în cheltuielile de exploatare suma de _ lei reprezentând asigurări pentru o persoană fizică, acționar la S.C. X S.A., pe baza O.P. nr.110/19.06.2006. Astfel, organul de inspecție fiscală a menționat că, societatea comercială nu a prezentat documentele justificative în baza cărora s-au înregistrat aceste cheltuieli, respectiv Contractul nr.42/2006 și polița de asigurare, motiv pentru care au procedat la neadmiterea la deducere a cheltuielii în sumă de _ lei, în conformitate cu prevederile art.19 alin.1 și art.21 alin.4 lit.n) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal și respectiv pct.12 din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003.

Totodată, s-a mai reținut și că, societatea comercială a efectuat cheltuieli de sponsorizare în sumă totală de _ lei care nu au fost luate în calculul cheltuielilor nedeductibile fiscal și nici nu au fost scăzute din impozitul pe profit datorat la fiecare termen de plată, motiv pentru care organul de inspecție fiscală a procedat la recalcularea profitului impozabil având în vedere și aceste cheltuieli.

Referitor la perioada 2006, prin raportul de inspecție fiscală s-a menționat că S.C. X S.A. a înregistrat în cheltuieli de exploatare suma de _ lei reprezentând cheltuieli înregistrate pe baza unor facturi care nu au fost emise pe numele acesteia, documente care, în conformitate cu prevederile art.6 alin.2 din Legea contabilității nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu reprezintă documente justificative, motiv pentru care nu s-au acceptat la deducere cheltuielile în sumă de _ lei.

- referitor la cheltuielile cu deductibilitate limitată, organul de inspecție fiscală a arătat că, pentru perioada 2006, societatea comercială a înregistrat în contabilitate cheltuieli cu amortizarea unor mijloace fixe mai mari cu suma de _ lei decât amortizarea lineară, fără a lua în calculul profitului impozabil depășirea cheltuielilor cu deductibilitate limitată, și, că, ulterior, în luna _ 2006, prin stornare, a reglat aceste cheltuieli calculate eronat.

Astfel, pentru perioada 2006, organul de inspecție fiscală a concluzionat că, deficiențele constatate au avut drept consecință majorarea de către societatea comercială a bazei de impunere aferentă impozitului pe profit cu suma de _ lei și implicit majorarea impozitului pe profit cu suma de _ lei.

Pentru debitul stabilit suplimentar în sumă de _ lei, prin Raportul de inspecție fiscală nr. _/2007, s-au calculat, în sarcina S.C. X S.A. accesorii în sumă totală de _ lei, astfel:

- dobânzi _ lei;

- majorări de întârziere _ lei;
- penalități de întârziere _ lei.

III. Din analiza actelor și documentelor existente la dosarul cauzei, în raport cu prevederile legale aplicabile speței și având în vedere motivațiile invocate de contestatoare, se rețin următoarele:

Cauza supusă soluționării este dacă S.C. X S.A. datorează bugetului general consolidat al statului suma totală de _ lei, din care: _ lei, impozit pe profit și _ lei, majorări de întârziere aferente impozitului pe profit, în condițiile în care societatea comercială nu a respectat prevederile legale aplicabile în speță.

În fapt, în data de 2007, organul de inspecție fiscală din cadrul Administrației Finanțelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii Brăila – Activitatea de Inspecție Fiscală, a încheiat la S.C. X S.A. raportul de inspecție fiscală nr. _/2007, ce a stat la baza emiterii deciziei atacate, prin care, referitor la impozitul pe profit, a reținut că pentru anul 2004, societatea comercială nu a declarat un impozit pe profit în sumă de _ lei, precum și faptul că, pentru perioada 2003 – 2006, a stabilit în sarcina societății comerciale o diferență de impozit pe profit în sumă totală de _ lei , ca urmare a:

- stabilirii de către organul de inspecție fiscală a unor cheltuieli nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil, având în vedere: înregistrarea eronată de către societatea comercială, în anii 2003, 2004 și 2005, a contravalorii unor facturi fiscale emise pe numele și codul fiscal al altei persoane juridice; înregistrarea eronată de către societatea comercială, în anii 2003 și 2005, a valorii dobânzii aferente dividendelor și aportului adus în societate de acționari; neînregistrarea de către societatea comercială, la cheltuielile nedeductibile fiscal, în anii 2004, 2005 și 2006, a cheltuielilor de sponsorizare, care nu au fost scăzute nici din impozitul pe profit datorat la fiecare termen de plată; neincluderea de către societatea comercială, în anul 2004, la cheltuielile nedeductibile fiscal, a sumelor reprezentând despăgubiri, amenzi și penalități; înregistrarea eronată de societatea comercială, în conturi de cheltuieli de exploatare, a T.V.A. dedusă din facturi fiscale emise pe numele altei societăți comerciale și care nu a fost admisă la deducere de către organul de inspecție fiscală prin acte de control anterioare; și înregistrarea de societatea comercială a contravalorii asigurării pentru o persoană fizică acționar la S.C. X S.A., fără a prezenta organului de inspecție fiscală documentele justificative care au stat la baza înregistrărilor în contabilitate;

- stabilirii de către organul de inspecție fiscală a depășirii cheltuielilor cu deductibilitate limitată, având în vedere următoarele constatări: societatea comercială a înregistrat în anul 2004, pe cheltuieli, premiile

acordate salariaților, depășind fondul de cheltuieli sociale admis de lege; și, societatea comercială a înregistrat, în anul 2004 și 2005, în mod eronat, pe cheltuieli, ratele aferente unui contract de leasing financiar, în loc să înregistreze doar cheltuieli cu amortizarea mijlocului fix achiziționat în leasing;

- diminuarea de către societatea comercială a cheltuielilor, ca urmare a: înregistrării eronate a dobânzilor aferente sumelor puse la dispoziția societății în anul 2004 și 2006 și a necalculării în anul 2006 a amortizării unui mijloc fix achiziționat în leasing financiar.

În drept, privind nedeclararea de către societatea comercială, pentru anul 2004, a unui impozit pe profit în sumă de _ lei, sunt aplicabile prevederile anexei 1 din Ordinul nr.35/17.01.2005, pentru aprobarea modelului și conținutului formularelor 101 "Declarație privind impozitul pe profit", 120 "Decont privind accizele" și 130 "Decont privind impozitul la țigăie și la gazele naturale din producția internă", potrivit căruia la rd.40 al declarației cod formular 101 se înscrie total impozit pe profit, la rd.42 se înscrie impozitul pe profit datorat, la rd.46 se înscrie impozitul pe profit declarat pentru anul de raportare prin Declarațiile privind obligațiile de plată la bugetul general consolidat, iar la rd.47 diferența de impozit pe profit datorat.

Față de cadrul legal menționat și având în vedere documentele existente la dosarul cauzei, D.G.F.P. Județul Brăila reține că organul de inspecție fiscală a constatat că S.C. X S.A. înregistra la 31.12.2004, un impozit pe profit datorat în sumă de _ lei, declarând la organul fiscal teritorial, pentru această perioadă, un impozit pe profit în sumă de _ lei.

Astfel, D.G.F.P. Județul Brăila constată că societatea comercială nu a declarat la organul fiscal teritorial un impozit pe profit aferent anului 2004 în sumă de _ lei, motiv pentru care contestația S.C. X S.A. privind nedeclararea unui impozit pe profit în sumă de _ lei, datorat la 31.12.2004, care a condus la stabilirea impozitului pe profit suplimentar, se privește ca **neîntemeiată** urmând a fi **respinsă** ca atare.

Privind înregistrarea de către societatea comercială, în anii 2003, 2004 și 2005, a contravalorii unor facturi fiscale emise pe numele și codul fiscal al altei persoane juridice, precum și înregistrarea în luna iunie 2005, în conturi de cheltuieli de exploatare a T.V.A. dedusă de societatea comercială din facturi fiscale emise pe numele altui agent economic și care nu a fost admisă la deducere se către organul de inspecție fiscală prin actele de control anterioare, sunt aplicabile, pentru anul 2003, prevederile art.9 alin.(7) lit.j) din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit, iar pentru anii 2004 și 2005, prevederile art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal. Potrivit bazei legale menționate, cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin

care să se facă dovada efectuării operațiunii, sunt cheltuieli nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil .

Referitor la calitatea de document justificativ a unor documente ce au stat la baza înregistrărilor în contabilitate, art.6 din Legea contabilității nr.82/1991, republicată, dispune:

“ART. 6

(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz.” ,

iar, pct. 2.3 alin.2 și pct.2.4 lit.d) din anexa nr.1 al Ordinului nr. 306/26.02.2002 pentru aprobarea Reglementărilor contabile simplificate, armonizate cu directivele europene, prevăd:

“2.3. - ...

Documentele justificative sunt documentele primare care probează legal o operațiune.

2.4. - Documentele justificative cuprind, cel puțin, următoarele elemente principale:

“... ”

d) menționarea părților care participă la efectuarea operațiunii economice...”

Față de cadrul legal menționat, D.G.F.P. Județul Brăila reține că orice operațiune economică efectuată de o societate comercială se înregistrează în contabilitate în baza unui document justificativ care probează legal operațiunea, document care trebuie să cuprindă menționarea părților care au participat la efectuarea operațiunii economice.

Potrivit celor reținute și a documentelor existente la dosarul cauzei, D.G.F.P. Județul Brăila constată că în mod eronat S.C. X S.A. a înregistrat în contabilitate, în perioada 2003 – 2005, contravaloarea unor facturi fiscale emise de diverși furnizori pe numele altei societăți comerciale, respectiv S.C. Y S.R.L., cod fiscal R _ . Totodată, se reține și faptul că, în mod eronat societatea comercială a înregistrat, în luna iunie 2005, în conturi de cheltuieli deductibile fiscal, T.V.A. dedusă de S.C. X S.A. din facturi fiscale emise pe numele altui agent economic și care nu a fost admisă la deducere se către organul de inspecție fiscală prin actele de control anterioare.

Pe cale de consecință, se constată că, în mod corect și legal, organul de inspecție fiscală a considerat aceste cheltuieli înregistrate de societatea comercială, nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil, motiv pentru care contestația S.C. X S.A. privind aceste constatări ale organului de inspecție fiscală, care au condus la stabilirea impozitului pe

profit suplimentar, se privește ca **neîntemeiată** urmând a fi **respinsă** ca atare.

Privind înregistrarea de către societatea comercială, în anii 2003 și 2005, a valorii dobânzii aferente dividendelor și aportului adus în societate de acționari, sunt aplicabile, pentru anul 2003, prevederile art.10 alin.(5) din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit, cu modificările și completările ulterioare, precum:

“ART. 10

“(5) În cazul împrumuturilor obținute de la alte entități,..., dobânzile deductibile sunt limitate la:

a) nivelul ratei dobânzii de referință a Băncii Naționale a României, corespunzătoare ultimei luni din trimestru, pentru împrumuturile în lei.”, iar pentru anul 2005, prevederile art.23 alin.(5) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, conform căruia:

“(5) În cazul împrumuturilor obținute de la alte entități, ... , dobânzile deductibile sunt limitate la:

a) nivelul ratei dobânzii de referință a Băncii Naționale a României, corespunzătoare ultimei luni din trimestru, pentru împrumuturile în lei;”

Având în vedere cadrul legal menționat, D.G.F.P. Județul Brăila reține că, în cazul S.C. X S.A. pentru aportul adus în societate de către acționari precum și pentru dividendele lăsate de către aceștia la dispoziția societății comerciale, ar fi trebuit să se calculeze și să se capitalizeze dobânzile la nivelul ratei dobânzii de referință a Băncii Naționale a României corespunzătoare ultimei luni din trimestru.

Din actele și documentele aflate la dosarul cauzei, D.G.F.P. Județul Brăila constată că, S.C. X S.A., a calculat, în mod eronat, în unele perioade, dobânzile aferente aportului adus în societate de către acționari precum și aferente dividendelor lăsate de către aceștia la dispoziția societății comerciale, la nivelul dobânzii lunare practicate de B.C.R. și nu la nivelul ratei dobânzii de referință a Băncii Naționale a României corespunzătoare ultimei luni din trimestru, conform prevederilor legale.

Pentru cele ce preced, D.G.F.P. Județul Brăila constată că, în mod corect și legal, organul de inspecție fiscală a procedat la recalcularea dobânzilor deductibile fiscal la calculul profitului impozabil, motiv pentru care contestația S.C. X S.A. privind această constatare a organului de inspecție fiscală, care a condus la stabilirea impozitului pe profit suplimentar se privește ca **neîntemeiată** urmând a fi **respinsă** ca atare.

Privind cheltuielile de sponsorizare înregistrate de societatea comercială, sunt aplicabile prevederile art.21 alin.(4) lit.p din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, astfel:

**“Cheltuieli
ART. 21**

...

(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

...

p) cheltuielile de sponsorizare ... efectuate potrivit legii.

Contribuabilii care efectuează sponsorizări ..., potrivit prevederilor legii privind sponsorizarea ..., scad din impozitul pe profit datorat sumele aferente, dacă sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

1. sunt în limita a 3 la mie din cifra de afaceri;

2. nu depășesc mai mult de 20% din impozitul pe profit datorat.”

Având în vedere cadrul legal menționat, D.G.F.P. Județul Brăila reține că, la calculul profitului impozabil cheltuielile cu sponsorizarea sunt nedeductibile fiscal, societățile comerciale care efectuează sponsorizări potrivit legii, având dreptul să scadă aceste cheltuieli din impozitul pe profit datorat, dacă acestea sunt în limita a 3 la mie din cifra de afaceri și nu depășesc mai mult de 20% din impozitul pe profit datorat.

Din actele și documentele existente la dosarul cauzei, D.G.F.P. Județul Brăila constată că S.C. X S.A. a efectuat, în anii 2004, 2005 și 2006, cheltuieli de sponsorizare care nu au fost luate în calculul cheltuielilor nedeductibile fiscal la stabilirea profitului impozabil și nici nu au fost scăzute din impozitul pe profit datorat la fiecare termen de plată.

Având în vedere cele menționate se constată că, în mod corect și legal organul de inspecție fiscală a procedat la recalcularea profitului impozabil ținând cont și de cheltuielile cu sponsorizarea, motiv pentru care contestația S.C. X S.A. privind această constatare a organului de inspecție fiscală, care a condus la stabilirea impozitului pe profit suplimentar se privește ca **neîntemeiată** urmând a fi **respinsă** ca atare.

Privind neinclusiunea de către societatea comercială la cheltuielile nedeductibile fiscal, în anul 2004, a sumelor reprezentând majorări, amenzi și penalități, în drept sunt aferente prevederile art.21 alin. (4) lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, astfel:

“Cheltuieli

ART. 21

...

(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

b) amenzile, confiscările, majorările de întârziere și penalitățile de întârziere datorate către autoritățile române, potrivit prevederilor legale.”

Față de cadrul legal menționat, D.G.F.P. Județul Brăila reține că la calculul profitului impozabil, cheltuielile cu amenzile și penalitățile de întârziere sunt nedeductibile.

Astfel, față de cele reținute și având în vedere documentele existente la dosarul cauzei, D.G.F.P. Județul Brăila constată că, în mod eronat, S.C. X S.A. nu a inclus în calculul profitului impozabil ca și cheltuială nedeductibilă fiscal sumele reprezentând majorări, dobânzi și amenzi înregistrate de societatea comercială în evidența contabilă.

Pentru cele ce preced, D.G.F.P. Județul Brăila constată că, în mod corect și legal, organul de inspecție fiscală a procedat la stabilirea recalcularea profitului impozabil având în vedere și cheltuielile menționate anterior, motiv pentru care contestația societății comerciale privind această constatare, care a condus la stabilirea impozitului pe profit suplimentar, se privește ca **neîntemeiată** urmând a fi **respinsă** ca atare.

Privind înregistrarea, în anul 2006, în contul de cheltuieli de exploatare, a contravalorii asigurării pentru o persoană fizică acționar la S.C. X S.A., fără a prezenta organului de inspecție fiscală documentele justificative care au stat la baza înregistrărilor în contabilitate, sunt aplicabile prevederile art.21 alin.(4) lit.n) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare,

“Cheltuieli

ART. 21

...

(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

n) cheltuielile cu primele de asigurare care nu privesc activele contribuabilului, precum și cele care nu sunt aferente obiectului de activitate, cu excepția celor care privesc bunurile reprezentând garanție bancară pentru creditele utilizate în desfășurarea activității pentru care este autorizat contribuabilul sau utilizate în cadrul unor contracte de închiriere sau de leasing, potrivit clauzelor contractuale;...”

Față de cadrul legal menționat, D.G.F.P. Județul Brăila reține că, la calculul profitului impozabil, cheltuielile cu primele de asigurare care nu privesc activele contribuabilului, precum și cele care nu sunt aferente obiectului de activitate, nu sunt deductibile.

Din actele existente la dosarul cauzei se constată că, S.C. X S.A. a înregistrat, în contul 613 “Cheltuieli cu primele de asigurare”, în baza ordinului de plată nr. _/2006, suma de _ lei, reprezentând “c/v ... contr._-2006 ptr.Z”.

Având în vedere, pe de o parte, faptul că S.C. X S.A. nu a prezentat organului de inspecție fiscală, și nici organului de soluționare a contestației, contractul nr. _/2006 și polița de asigurare, care să justifice cheltuiala înregistrată de societatea comercială, și, pe de altă parte, faptul că, cheltuiala cu prima de asigurare nu privește activele contribuabilului și nu este aferentă obiectului de activitate, D.G.F.P. Județul Brăila constată

că, în mod corect și legal, organul de inspecție fiscală nu a admis la deducere acest tip de cheltuială.

Pentru cele ce preced, contestația S.C. X S.A. privind această constatare a organului de inspecție fiscală, care a condus la stabilirea impozitului pe profit suplimentar, se privește ca **neîntemeiată** urmând a fi **respinsă** ca atare.

Privind înregistrarea de către societatea comercială, în anul 2004, a premiilor acordate salariaților, în speță sunt aplicabile prevederile art.21 alin.(3) lit.c) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, astfel:

“(3) Următoarele cheltuieli au deductibilitate limitată:

... c) cheltuielile sociale, în limita unei cote de până la 2%, aplicată asupra fondului de salarii realizat.”

Față de cadrul legal menționat, precum și față de documentele existente la dosarul cauzei, D.G.F.P. Județul Brăila constată că, în anul 2004, S.C. X S.A. a înregistrat, în cheltuieli deductibile, premiile acordate salariaților, depășind limita cotei de 2% aplicată asupra fondului de salarii realizat.

Având în vedere cele menționate, se reține că, în mod corect și legal organul de inspecție fiscală a procedat la neadmiterea la deducere a cheltuielilor sociale ce au depășit fondul admis de lege, motiv pentru care contestația S.C. X S.A. privind această constatare, care a condus la stabilirea impozitului pe profit suplimentar, se privește ca **neîntemeiată**, urmând a fi **respinsă** ca atare.

Privind înregistrarea, în anul 2004 și 2005, pe cheltuieli, a ratelor aferente unui contract de leasing financiar, în speță sunt aplicabile prevederile art.25 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, după cum urmează:

“Contracte de leasing

ART. 25

(1) În cazul leasingului financiar utilizatorul este tratat din punct de vedere fiscal ca proprietar, în timp ce în cazul leasingului operațional, locatorul are această calitate.

Amortizarea bunului care face obiectul unui contract de leasing se face de către utilizator, în cazul leasingului financiar, și de către locator, în cazul leasingului operațional, cheltuielile fiind deductibile, potrivit art. 24.

(2) În cazul leasingului financiar utilizatorul deduce dobânda, iar în cazul leasingului operațional locatorul deduce chiria (rata de leasing).”

Față de cadrul legal menționat, se reține că, în cazul leasingului financiar, utilizatorul, în speță S.C. X S.A., tratat din punct de vedere fiscal ca proprietar al bunului achiziționat în leasing, avea dreptul la deducerea cheltuielilor cu amortizarea mijlocului fix achiziționat.

Având în vedere cele reținute, D.G.F.P. Județul Brăila constată că, în mod eronat, S.C. X S.A. a înregistrat în cheltuieli, contravaloarea ratelor de leasing aferente contractului de leasing financiar, și că, în mod corect și legal organul de inspecție fiscală a procedat la recalcularea profitului impozabil, considerând cheltuială deductibilă fiscal doar amortizarea aferentă mijlocului fix achiziționat în leasing și cheltuială nedeductibilă fiscal contravaloarea ratei de leasing.

Față de cele arătate, contestația S.C. X S.A. privind această constatare a organului de inspecție fiscală, care a condus la stabilirea impozitului pe profit suplimentar, se privește ca **neîntemeiată**, urmând a fi **respinsă** ca atare.

Pentru cele ce preced, D.G.F.P. Județul Brăila constată că acțiunea formulată de S.C. X S.A. în calea administrativă de atac, privind diferența de impozit pe profit în sumă de _ lei se privește ca **neîntemeiată**, urmând a **se respinge** ca atare.

Totodată, potrivit principiului de drept accesoriul urmează principalul, contestația societății comerciale privind suma de _ lei cu titlu de majorări de întârziere aferente impozitului pe profit, se privește ca **neîntemeiată**, urmând a se respinge ca atare.

Pe cale de consecință, în temeiul art.209 alin.(1) lit. a), art.210 și art.216 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE:

Respingerea ca neîntemeiată a contestației nr._/2007 formulată de S.C. X S.A. cu sediul în Brăila, Șos. _ nr._, pentru suma totală de _ lei, din care: _ lei, impozit pe profit și _ lei, majorari de întârziere aferente impozitului pe profit, înscrisă ca obligație fiscală de plată în Decizia de impunere nr._/2007 privind obligațiile suplimentare stabilite de inspecția fiscală emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Brăila.

În temeiul art.210 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, prezenta decizie de soluționare este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, respectiv la Tribunalul Brăila, potrivit art.218 alin.(2) din același act normativ, în termen de 6 luni de la data comunicării.