



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ

Cluj-Napoca
P-ta Avram Iancu, nr.19

telefon: 0264/591.670
fax: 0264/592.489

DECIZIA nr.109/2006

privind solutionarea contestatiei depuse de SC XX SRL la Directia Regionala Vamala Cluj
si remisa D.G.F.P a jud Cluj

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata de Directia Regionala Vamala Cluj, asupra contestatiei depusa de SC XX SRL, impotriva masurilor dispuse prin procesul verbal de control nr./2006 privind virarea la bugetul de stat a sumei de YY lei reprezentand :

- diferenta taxe vamale
- comision vamal
- diferenta tva
- dobanzi si penalitati aferente drepturilor vamale

Din documentele existente la dosarul cauzei rezulta ca au fost respectate prevederile pct.3.9 ale OMFP nr.519/2005, contestatia fiind depusa in termenul legal prevazut de art.177 alin.1 din OG nr.92/2003 .

Constatand ca sunt intrunite conditiile prevazute de art.179 (1) lit a) din OG nr.92/2003, Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de SC XX SRL .

I. In sustinerea cauzei, petentul arata ca diferentele stabilite de organul de control au fost calculate prin adaugarea la valoarea in vama a comisiunilor de cumparare suportate de petenta conform contractului de comision din data de 07.01.2004 incheiat cu ZZ SA .

Potentul arata ca organul de control a interpretat eronat prevederile art.1 coroborate cu cele ale art.8 din Decretul nr.183/1980 privind acceptarea unor înțelegeri realizate în negocierile comerciale multilaterale din cadrul Acordului general pentru tarife și comerț .

Se arata ca organului de control i-a scapat definitia comisionului de cumparare mentionata in nota relativa la art.8 Paragraful 1 a) i) din Anexa 1 referitoare la Notele interpretative din Decretul nr.183/1980 mentionand ca : “ Prin expresia comision de cumparare se inteleg sumele varsate de catre un importator (SC XX) agentului sau (ZZ SA) pentru **serviciul care a constat in reprezentarea sa in strainatate in vederea cumpararii marfurilor de evaluat** “

Astfel, daca s-ar fi studiat contractul de comision incheiat intre petent si ZZ SA se putea observa ca obligatia comisionarului ZZ SA era sa “*achizitioneze marfuri pe contul Comitentului* “, sa efectueze “*studii de preturi de achizitie, gestiunea aprovizionarilor si cautarea de noi furnizori*“ comisionul perceput potrivit art.3 din contract fiind 10,5 Euro/Tona facturarea facandu-se trimestrial .

In concluzie, in lumina dispozitiilor Acordului GATT, se sustine ca comisiunile achitate de petent nu pot fi decat comisiunile de cumparare, motiv pentru care constatarea potrivit careia petentul nu a achitat taxele vamale in quantum corect este apreciata ca fiind urmarea unei intrepritari abuzive a textelor legale, solicitandu-se anulara partiala a procesului verbal contestat pentru suma de YY lei .

II. Prin procesul verbal nr./2006 in urma controlului “a posteriori“ s-a stabilit in sarcina petentului plata catre bugetul statului a sumei de MM lei reprezentand :

- diferenta taxe vamale
- dobanzi aferente diferentei de taxe vamale
- penalitati de intarziere aferente diferentei de taxe vamale
- comision vamal
- dobanzi aferente comisiunilor vamale
- penalitati de intarziere aferente comisiunilor vamale
- diferenta tva
- dobanzi aferente diferentei de tva
- penalitati de intarziere aferente diferentei de tva

III. Luand in considerare constatarile organului vamal, motivele invocate de petent, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare, se retine ca :

Intre SC XX Srl in calitate de comitent si ZZ SA, in calitate de comisionar, a intervenit la data de 07.01.2004 un contract de comision fara numar, incheiat pe o perioada nedeterminata, prin care potrivit art.1 din contract comisionarul este mandatat de comitent sa achizitioneze marfuri pe contul comitentului, activitatea urmand a se derula in Franta, partile convenind de asemenea remuneratia ce se cuvine comisionarului, serviciile acestuia fiind facturate trimestrial.

Prin procesul verbal de control nr./2006 efectuandu-se un control ulterior al operatiunilor de import derulate de SC XX SRL in perioada 01.01.2004-31.03.2006 s-a constatat ca in baza contractului de comision fn din data de 07.01.2004 incheiat intre petent si ZZ SA din Franta, pentru fiecare tona de marfa cumparata de SC XX SRL prin, sau cu ajutorul partenerului sau ZZ SA se platesc comisioane fixe.

S-a mai constatat de asemenea, prin acelasi proces verbal, ca aceste comisioane achitate de petent nu au fost incluse in valoarea in vama a bunurilor importate, astfel ca in baza art.77 din Legea nr.141/1997, a art.1 coroborat cu art.8 din Decretul nr.183/1980, organul de control a concluzionat ca valoarea in vama a marfurilor importate va cuprinde si comisionul stabilit prin contractul de comision fn/07.01.2004, motiv pentru care s-a procedat la majorarea valorii in vama cu consecinta stabilirii diferentelor de drepturi vamale de import cu accesorii aferente .

Potrivit art.77 alin 1 si 2 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei : “ (1) Procedura de determinare a valorii în vamă este cea prevăzută în Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife și comerț (G.A.T.T.), încheiat la Geneva la 1 noiembrie 1979, la care România este parte.

(2) La valoarea în vamă, în măsura în care au fost efectuate, dar nu au fost cuprinse în preț, se includ:

a) cheltuielile de transport al mărfurilor importate până la frontiera română;

b) cheltuielile de încărcare, de descărcare și de manipulare, conexe transportului, ale mărfurilor din import aferente parcursului extern;

c) costul asigurării pe parcursul extern [...] “.

Potrivit art.1 din Decretul nr.183/1980 privind acceptarea unor înțelegeri realizate în negocierile comerciale multilaterale din cadrul Acordului general pentru tarife și comerț - G.A.T.T. (Runda Tokio) :

“ 1. Valoarea în vamă a mărfurilor importate va fi valoarea de tranzacție, adică prețul efectiv plătit sau de plătit pentru mărfuri când acestea sînt vîndute pentru export cu destinația țării de import, după o ajustare conform dispozițiilor art. 8, [...] “ iar potrivit art.8 pct.1 lit.a) i) din acelasi act normativ se arata ca : ”1.Pentru determinarea valorii în vamă conform dispozițiilor art. 1, se va adăuga prețului efectiv plătit sau de plătit pentru mărfurile importate:

a) elementele următoare, în măsura în care ele sînt suportate de cumpărător dar nu au fost incluse în prețul plătit sau de plătit pentru mărfuri:

i) **comisioanele și cheltuielile de intermediere, cu excepția comisioanelor de cumpărare ; [...]** ”

Referitor la expresia comision de cumparare se retine ca in Decretul nr.183/1980 referitor la art.8 din Decret se arata ca : ” *Notă relativă la art. 8 Paragraful 1 a) i)*

Prin expresia comision de cumpărare se înțeleg sumele vărsate de către un importator agentului său pentru serviciul care a constat în reprezentarea sa în străinătate în vederea cumpărării mărfurilor de evaluat.”

Prin actul de control atacat organul de control nu a facut decat sa enumere articolele de lege mai sus aratate concluzionand, fara nici o analiza care sa justifice aceasta concluzie, ca : “ *In consecinta in baza art.77 din Legea nr.141/1997 - Codul vamal al Romaniei si a art.1 si 8 din Decretul nr.183/1980, valoarea in vama a marfurilor importate va cuprinde si comisionul stabilit prin Contractul de comision fn / 07.01.2004 ...*”

Esenta contractului de comision este cuprinsa in art.405 si 406 al Codului comercial care prevede ca : “ *Comisionul are ca obiect tratarea de afaceri comerciale de către comisionar în socoteala comitentului.*

Între comitent și comisionar există aceleași drepturi și obligațiuni ca între mandant și mandatar, cu deosebiri stabilite prin articolele următoare.

ART. 406 *Comisionarul este direct obligat către persoana cu care a contractat, ca și cum afacerea ar fi fost a sa proprie .*

Comitentul nu are acțiune în contra persoanelor cu care a contractat comisionarul și nici acestea nu au vreo acțiune în contra comitentului. “