

DECIZIA NR. 1341

din ..2010

Directia Generala a Finantelor Publice, Biroul Solutionare Contestatii, a fost sesizata de catre DGFP Brasov- AIF -Biroul de Control Financiar, privind contestatia formulata de catre X cu sediul in Mun. Brasov,

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele de inspectie fiscala in Decizia de impunere nr.....14.05.2010 intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala nr...../14.05.2010 prin care s-au stabilit majorari de intarziere pentru venituri nevarsate in termen in suma totala de.... lei precum si impotriva Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscale nr./14.05.2010 .

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art.207, alin.1 din OG nr.92/2003-republicata, privind Codul de procedura fiscala.

Procedura fiind indeplinita, DGFP este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. . X contesta suma de lei reprezentand majorari de intarziere pentru venituri nevarsate in termen, stabilita prin Decizia de impunere nr...../14.05.2010 precum si Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscale nr./14.05.2010, motivand urmatoarele:

1.X contesta efectuarea inspectiei fiscale de catre organele de control fiscal argumentand faptul ca fondul de garantare a rambursarii ratelor scadente nu este o obligatie fiscala .

Petentul considera ca , chestiunea constituirii sau nu a fondului de garantie este una de competenta instantelor de judecata si aduce in sustinere pct. 11.02 din “ ACORDUL DE IMPRUMUT SUBSIDIAR SI DE GARANTIE “ care precizeaza ca :

*“ Orice neintelegere intre RA si Garant , pe de-o parte, si MF , pe de alta parte, decurgand din interpretarea ori aplicarea prevederilor prezentului AISG , vor fi solutionate de parti pe cale amiabila. In cazul in care nu se ajunge la un acord pe cale amiabila , partile convin ca **neintelegerile sa fie solutionate de instantele competente**” .*

2. X considera ca si-a executat obligatia de garant ce-i revenea din AISG intrucat a prevazut in bugetul sau ,in mod distinct ,fondul de garantare .

Totodata , petentul sustine ca nicio obligatie contractuala nu obliga garantul ca acest fond sa fie alimentat cu suma de bani reprezentand 10% din echivalentul in lei al obligatiilor de plata anuale ale RA fata de MF.

3. Petentul mentioneaza ca AISG si-a incetat efectele in noiembrie 2009, cand RA si-a achitat toate obligatiile de plata fata de MF iar fondul de garantare la sfarsitul perioadei totaliza suma de lei , suma ce depasea obligatia de garantare a echivalentului de 10% din obligatia RA de lei

4.Fata de aceasta situatie X sustine ca penalitatile de intarziere trebuiau calculate pana in luna noiembrie 2009 cand s-a incheiat AISG.

5. Contestatarea sustine ca raspunderea contractuala , distincta de raspunderea fiscala , este angajata pentru orice executare incorecta a contractului si daca s-a produs o paguba ,iar in speta ,MF nu a inregistrat nico paguba intrucat obligatia principala de plata s-a stins la termenul convenit prin plata .

Fata de cele sustinute in contestatie X solicita anulara Raportului de inspectie fiscala nr...../14.05.2010 , Deciziei de impunere nr...../14.05.2010 precum si in Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscale nr./14.05.2010

II. In baza adresei MFP -ANAF Cabinet Vicepresedinte nr...../12.04.2010 si adresei MFP Directia Generala de Control Financiar nr. .../15.04.2010, Directia Generala a Finantelor Publice Brasov -Biroul de Control Financiar a efectuat o inspectie la X cu privire la reglementarea unor masuri financiare din domeniul bugetar, respectiv la modul de constituire a Fondului privind garantarea rambursarii ratelor scadente la imprumutul subsidiar si de garantare incheiat intre M.F. in calitate de reprezentant al imprumutatului, RA in calitate de subimprumutant si X in calitate de garant.

Urmare a inspectiei fiscale s-a intocmit RIF nr./14.05.2010 in baza caruia prin Decizia de impunere nr..../14.05.2010 la rubrica “ Denumire impozit , taxa , contributie/ obligatie fiscala accesorie” , organul de inspectie fiscala a in scris “ majorari de intarziere pentru venituri nevarsate in termen “ reprezentand fondul de garantare al imprumutului ce trebuia constituit de X pentru ratele scadente la 25. 11.2008, 25.05.2009 si pentru 25.11.2009. Asupra acestor sume s-au calculat , pentru perioada 25.11.2008-13.05.2010 ,majorari de intarziere in suma de lei .

De asemenea s-a emis si” Dispozitia privind masurile stabilite de organul de inspectie fiscala nr./14.05.2010 “ prin care s-a stabilit obligatia constituirii de catre X a fondului de garantare al imprumutului subsidiar pentru urmatoarele rate:

- pentru rata scadenta la 25.11.2008 suma de ... lei ;
- pentru rata scadenta la 25.05.2009 suma de ... lei ;
- pentru rata scadenta la 25.11.2009 suma de ... lei.

III. Avand in vedere constatările organelor de control, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii se retin urmatoarele:

Referitor la , Decizia de impunere nr..../14.05.2010 intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala nr..../14.05.2010 , Decizia de impunere nr...../14.05.2010 .

Cauza supusă solutionării este daca organele de control din cadrul DGFP Brasov Biroul de Control Financiar aveau dreptul sa stabileasca in sarcina X prin decizie de impunere debite de natura majorarilor de intarziere aferente veniturilor nevarsate in termen in conditiile in care debitul principal este de natura financiara si nu fiscala iar constatările de natura financiara , bugetara si gestionara se consemneaza in procesul verbal de control financiar, act care reprezinta titlu de creanta in materia obligatiilor financiare .

In fapt , in baza adresei MFP -ANAF Cabinet Vicepresedinte nr./12.04.2010 si adresei MFP Directia Generala de Control Financiar nr./15.04.2010, Directia Generala a Finantelor Publice -Biroul de Control Financiar a efectuat o inspectie la X cu privire la reglementarea **unor masuri financiare din domeniul bugetar**, respectiv la **modul de constituire a Fondului privind garantarea rambursarii ratelor scadente** la imprumutul subsidiar si de garantare incheiat intre M.F. In calitate de reprezentant al imprumutatului, R A in calitate de subimprumutant si X in calitate de garant.

Urmare a controlului s-a intocmit RIF nr./14.05.2010 in baza caruia prin Decizia de impunere nr.05.2010 la rubrica " Denumire impozit , taxa , contributie/ obligatie fiscala accesorie" , organul de control a in scris " majorari de intarziere pentru venituri nevarsate in termen " reprezentand fondul de garantare al imprumutului ce trebuia constituit de X pentru ratele scadente la 25. 11.2008, 25.05.2009 si pentru 25.11.2009. Asupra acestor sume s-au calculat , pentru perioada 25.11.2008-13.05.2010 ,majorari de intarziere in suma de lei .

De asemenea s-a emis si" Dispozitia privind masurile stabilite de organul de inspectie fiscala nr...../14.05.2010 " prin care s-a stabilit obligatia constituirii de catre X a fondului de garantare al imprumutului subsidiar pentru urmatoarele rate:

- pentru rata scadenta la 25.11.2008 suma de ... lei ;
- pentru rata scadenta la 25.05.2009 suma de lei ;
- pentru rata scadenta la 25.11.2009 suma de lei

In drept, art. 86(1) din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata , cu modificarile si completarile ulterioare , precizeaza :

"ART. 86

Decizia de impunere

(1) Decizia de impunere se emite de organul fiscal competent. Organul fiscal emite decizie de impunere ori de câte ori acesta modifică baza de impunere.

Obiectul inspectiei fiscale este stabilit prin art. 94 alin (1) din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata , cu modificarile si completarile ulterioare, care specifica :

"ART. 94

Obiectul și funcțiile inspecției fiscale

(1) Inspecția fiscală are ca obiect verificarea legalității și conformității declarațiilor fiscale, corectitudinii și exactității îndeplinirii obligațiilor de către contribuabili, respectării prevederilor legislației fiscale și contabile, verificarea sau stabilirea, după caz, a bazelor de impunere, stabilirea diferențelor obligațiilor de plată și a accesoriilor aferente acestora."

In art 2 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare , sunt prevazute limitativ obligatiile fiscale , respectiv :

“ART. 2

Impozitele și taxele reglementate de Codul fiscal

Impozitele și taxele reglementate prin prezentul cod sunt următoarele:

- a) impozitul pe profit;*
- b) impozitul pe venit;*
- c) impozitul pe veniturile microîntreprinderilor;*
- d) impozitul pe veniturile obținute din România de nerezidenți;*
- e) impozitul pe reprezentanțe;*
- f) taxa pe valoarea adăugată;*
- g) accizele;*
- h) impozitele și taxele locale.”*

Din interpretarea dispozițiilor legale mai sus prezentate se retine **ca debitele de natura fondului de garantare a rambursării ratelor scadente** nu se încadrează în categoria obligațiilor fiscale a caror verificări intra în competența organului de inspecție fiscală.

Debitel de natura fondului de garantare a rambursării ratelor scadente fac parte din categoria obligațiilor financiare , în speta fiind incidente dispozițiile Legii nr. 30/1991 privind organizarea și funcționarea controlului financiar și a Garzii Financiare , cu modificările și completările ulterioare , respectiv art. 5 lit b) potrivit căruia :

“ART. 5

Direcția generală a controlului financiar de stat din Ministerul Finanțelor și unitățile subordonate acesteia au următoarele atribuții:

b) controlează utilizarea fondurilor acordate de stat pentru realizarea de investiții de interes general, subvenționarea unor activități și produse și pentru alte destinații prevăzute de lege;”

De asemenea , pct. 16 și pct 30 din Anexa 1 la O.M.F.P.nr. 889/2005 privind aprobarea Normelor metodologice pentru aparatul de control financiar al statului din cadrul Ministerului Finanțelor Publice , cu modificările și completările ulterioare , precizează :

“ 16. Organele de control financiar întocmesc, de regulă, următoarele acte de control:

- a) proces-verbal de control financiar;*
- b) proces-verbal intermediar;*
- c) proces-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor;*
- d) notă de constatare;*

- e) notă unilaterală;
- f) notă de prezentare;
- g) raport de inspecție fiscală.”

“ 30. Potrivit prevederilor art. 5 din Legea nr. 30/1991, cu modificările ulterioare, organele de control financiar au obligația să verifice exactitatea și realitatea înregistrărilor în evidențele prevăzute de lege, urmărind stabilirea corectă și achitarea integrală a obligațiilor financiare și fiscale față de stat.

Constatările de natură financiară, bugetară și gestionară se consemnează în procesul-verbal de control financiar.

Constatările fiscale se consemnează în raportul de inspecție fiscală și în alte acte administrative fiscale, după caz, cu respectarea prevederilor Codului de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare.”

Se retine ca , stabilirea constatarilor de natura financiara printr-un act caruia legea nu-i confera o atare calitate duce la infrangerea normei legale imperative.

Prin urmare , potrivit textelor legale invocate, in materie de control financiar titlul de creanta il reprezinta procesul -verbal de control financiar si in consecinta in mod eronat organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina contestatoarei prin Decizia de impunere privind obligatiile suplimentare stabilite de organele de inspectie fiscala nr./14.05.2010 majorari de intarziere pentru venituri nevarsate in termen reprezentand fondul de garantare al imprumutului ce trebuia constituit de X.

Se retine de asemenea ca , normele de competenta sunt de ordine publica , iar constatarile efectuate de organele de control financiar trebuie valorificate in baza titlului de creanta cerut de dispozitiile legale.

In speta prin adresa/19.07.2010 Biroul de solutionare contestatii din cadrul DGFP a solicitat punct de vedere al MFP Directia Generala de solutionare contestatii ca directie de specialitate

Prin adresa nr..../22.07.2010 inregistrata la DGFP Brasov sub nr./02.08.2010 , MFP -ANAF - Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor a transmis in speta acelasi punctul de vedere cu privire la solutionarea contestatiei.

Avand in vedere considerentele retinute , precum si faptul ca masurile cu caracter financiar nu pot fi dispuse /stabilite decat in baza procesului verbal de control financiar , act caruia normele metodologice date in aplicarea Legii nr. 30/1991 privind organizarea si functionarea controlului financiar si a Garzii Financiare , cu modificarile si completarile ulterioare ii confera calitatea de titlu de creanta in materie financiara , pe cale de consecinta se va anula Decizia de impunere nr..../14.05.2010 si Raportul de inspectie fiscala nr...../14.05.2010 precum si ” Dispozitia privind masurile stabilite de organul de inspectie fiscala nr. .../14.05.2010 “

DECIDE :

1. Anularea Deciziei de impunere nr..../14.05.2010 emisa in baza **Raportului de inspectie fiscala nr..../14.05.2010**, pentru suma de lei lei, reprezentand majorarile de intarziere aferente veniturilor nevarsate in termen reprezentand fondul de garantare al imprumutului ce trebuia constituit de X si a **Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscale nr./14.05.2010** .

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul in termenul prevazut de Legea contenciosului administrativ nr.554/2004.

DIRECTOR EXECUTIV,