



**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Arges**

DECIZIA nr. 16 / 2009  
privind solutionarea contestatiei depuse de  
SCx SRL din Pitesti si inregistrata la  
Directia generala a finantelor publice Arges sub nr./2009

Directia generala a finantelor publice Arges a fost sesizata de Administratia finantelor publice pentru contribuabili mijlocii prin adresa nr. / 2009 asupra contestatiei formulata de SC x SRL Pitesti impotriva deciziei de impunere nr./2008, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr / 2008.

Societatea a formulat contestatie privind obligatiile suplimentare bugetare in suma de z lei reprezentand :

- z lei taxa pe valoarea adugata
- z lei accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata.
- z lei impozit pe profit ;
- z lei majorari aferente impozitului pe profit;

Directia generala a finantelor publice Arges constatand ca in speta sunt intrunite dispozitiile art. 205, art 207 si art. 209 lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de SC x SRL din Pitesti.

I.Prin contestatia formulata societatea mentioneaza ca “ *prin emiterea raportul de inspectie fiscala nr. .2008 si deciziei de impunere nr. / .2008 s-a dispus in mod netemeinic si nelegal plata sumei de z lei TVA si z lei impozit pe profit la care se adauga majorarile de intarziere aferente* ”.

Cu privire la taxa pe valoarea adaugata in suma de z lei stabilita suplimentar de organul de inspectie ,petenta precizeaza ca acesta suma este deductibila deoarece are la baza factura fiscala nr./2006 si contractul de vanzare-cumparare nr / .2006, prin care societatea a achizitionat terenuri .

In ceea ce priveste impozitul pe profit in suma de z lei si majorarile de intarziere aferente in suma de z lei contestatoarea precizeaza ca taxele notariale sunt deductibile deoarece tranzactia prin care s-au vandut terenuri " a realizat venituri de z lei " .

In concluzie petenta considera ca ,”sumele contestate sunt calculate in mod eronat , fara nici o baza logica de calcul” si solicita desfiintarea in intregime a deciziei de impunere nr / .2008 si a raportului de inspectie fiscala nr / 2008 privind suma de z lei reprezentand :

- z lei taxa pe valoarea adugata
- z lei accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata.
- z lei impozit pe profit ;
- z lei majorari aferente impozitului pe profit;

II.Organul de inspectie fiscala urmare verificarii efectuate a constatat ca societatea in anul 2006 a majorat nejustificat cheltuielile de exploatare cu suma de z lei compusa din cheltuieli cu onorarii in suma de z lei, taxa intabulare in suma de z lei si taxa de autentificare in suma de z lei.

De asemenea s-a constatat ca societatea a dedus eronat suma de z lei reprezentad TVA aferenta facturii / .2006 constand in cheltuieli cu taxe notariale .

Aceste cheltuieli sunt aferente contractului de vanzare cumparare teren prin care SC x SRL a cumparat mai multe terenuri in valoare de z lei .

Terenurile au fost vandute in aceasi luna catre SC y SA Pitesti cu factura nr / .2007 respectiv cu acelasi prêt cu care au fost cumparate , fara a fi inregistrate in evidenta contabila in conturile de venituri si cheltuieli .

Avand in vedere aspectele de mai sus ,precum si faptul ca intre SC Muntenia Aliment SRL si SC Pic SA exista relatii de afiliere ,organele de inspectie fiscala au stabilit ca tranzactia cu terenuri nu a fost efectuata in scopul obtinerii de venituri si in conformitate cu prevederile art.21 , art 145 alin 3 din Legea nr 571/2003 republicata cu modificarile si completarile ulterioare s-a stabilit de plata in sarcina petentei suma de z lei reprezentand impozit pe profit si z lei accesorii aferente precum si suma de z lei TVA si suma de z lei majorari de intarziere aferente.

III In referatul nr./2009 intocmit de Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii se propune respingerea contestatiei ca neintemeiata.

IV. Luand in considerare constatările organului de control, motivațiile petentei, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative in vigoare se retin urmatoarele:

**1. Referitor la taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de z lei , cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii, este sa se pronunte daca societatea poate beneficia de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta unei facturi ce reprezinta taxe notariale in conditiile in care din documentele anexate la dosarul cauzei nu rezulta ca bunurile achizitionate respectiv terenurile au fost utilizate in folosul operatiunilor sale taxabile .**

**In fapt**, societatea a dedus in cursul lunii 2006 tva in suma de z lei conform facturii nr /2006 emise de Biroul Notarial " Braila reprezentand onorariu autentificare contract vanzare cumparare teren nr /.2006, valoare contractului fiind de z lei.

Organele de inspectie fiscala in urma verificarii efectuate , nu au acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma totala de z lei pe considerentul ca SC x SRL a vandut terenurile achizitionate prin contractul de vanzare mai sus mentionat in aceeasi luna cu acelasi prēt catre SC y SA Pitesti , petenta nedemonstrand ca tranzactia are legatura cu operatiunile sale taxabile si neindeplinind conditiile de deductibilitate prevazute la art. 145 alin. 3 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal republicata cu modificarile si completarile ulterioare.

**In drept** sunt aplicabile prevederile art. 145 alin. 3 litera a ) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

*" (3) Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă:*

*a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă;*

..."

In speta sunt incidente si dispozitiile art. 145 alin. (8) lit. a) din Codul fiscal, care stabilesc urmatoarele:

*"(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, cu unul din următoarele documente:*

*a) pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, cu factură fiscală, care cuprinde informațiile prevăzute la [art. 155](#) alin. (8), și este emisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată. Beneficiarii serviciilor*

prevăzute la [art. 150](#) alin. (1) lit. b) și [art. 151](#) alin. (1) lit. b), care sunt înregistrați ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată, justifică taxa dedusă, cu factura fiscală, întocmită potrivit [art. 155](#) alin. (4);

Având în vedere aceste prevederi legale, se retine ca pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, societatea avea obligația de a justifica necesitatea serviciilor cuprinse în factura /2007 respectiv ca achiziționarea terenurilor a contribuit la realizarea de operațiuni taxabile precum și faptul că acestea sunt efectuate în baza unor documente justificative legal întocmite .

Mai mult în raportul de inspecție fiscală nr /2008 cât și în referatul cu nr. /2009 întocmite de Activitatea de inspecție fiscală pentru contribuabili mijlocii se menționează că tranzacțiile privind achiziționare și vânzarea terenurilor în suma totală de z lei nu au fost înregistrate în evidența contabilă în conturile corespunzătoare de venituri și cheltuieli .

Având în vedere că societatea prin operațiunile efectuate și anume cumpărarea și vânzarea terenurilor la același preț și dată , neînregistrarea acestora în conturile de venituri și cheltuieli , nu demonstrează că tranzacțiile au fost efectuate în folosul operațiunilor sale taxabile , se retine că acesta nu are drept de deducere pentru TVA cuprinsă în factura nr /. 2007 .

Prin urmare societatea neutilizând bunurile achiziționate (terenurile) în folosul operațiunilor sale taxabile în mod corect organele fiscale au stabilit că societatea a dedus nelegal taxa pe valoarea adăugată în suma de z lei ,fapt pentru care contestația urmează a se respinge ca neîntemeiată pentru acest capăt de cerere.

În ceea ce privește argumentele contestatoarei potrivit căreia societatea beneficiază de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată în suma de z lei deoarece are la bază factura fiscală aferentă contractului de vânzare cumpărare se retine că acestea nu sunt relevante în soluționarea favorabilă a cauzei întrucât așa cum s-a reținut în prezenta decizie, SC x SRL nu a dovedit și nu a prezentat documente justificative din care să rezulte că achiziționarea de terenuri a fost efectuată în folosul realizării de operațiuni taxabile .

**2. Referitor la suma de z lei reprezentând majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată ,cauza supusă soluționării Direcției generale a finanțelor publice Argeș prin Biroul soluționare contestații este să se pronunțe dacă petenta datorează această sumă în condițiile în care debitul în cauză nu a fost achitat în termen .**

**In fapt** , organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma de z lei pentru neachitarea in termen a taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de z lei.

In drept sunt aplicabile prevederile art. 119 alin. 1 si art. 120 alin. 1 si alin. 7 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora:

“ART. 119

*Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere*

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorari de întârziere.

ART. 120

“ (1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(7) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Deoarece in sarcina S.C. xSRL a fost retinuta o diferenta de taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de z lei, aceasta datoreaza si sumele accesorii in raport cu debitul, conform principiului de drept “*accessorium sequitur principale*“, fapt pentru care se retine ca in mod legal organele de inspectie fiscala au procedat la calcularea de majorari de intarziere in suma de z lei, contestatia urmand a se respinge ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

**3. Referitor la impozitul pe profit in suma de x lei, cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii, este sa se pronunte daca sunt deductibile la calculul profitului impozabil cheltuielile cu prestarile de servicii in conditiile in care acestea nu au contribuit la realizarea de venituri.**

In fapt, in cursul lunii 2006 societatea a inregistrat pe cheltuieli deductibile suma de z lei reprezentand cheltuieli cu onorariile notariale in suma de z lei conform facturii nr / .2006, taxa intabulare in suma de z lei conform facturii nr /2006 emisa de Oficiul de cadastru si publicitate imobiliara Braila si taxa de autentificare in suma de z lei conform OP nr / . 2006 achitata la trezoreria Municipiului Braila –beneficia Primaria Braila.

Aceste cheltuieli in suma totala de z sunt aferente contractului de vanzare cumparare teren autentificat de biroul notarial sub nr / 06.2006, prin care SC x SRL cumpara mai multe terenuri in valoare totala de z lei .

In urma verificarilor efectuate , organele de inspectie fiscala nu au considerat cheltuiala deductibila fiscal suma de x lei pe considerentul ca SC x SRL nu a facut dovada ca aceste cheltuieli au fost efectuate in scopul realizarii de venituri iar societatea nu a inregistrat veniturile din acesta tranzactie in evidenta contabila.

**In drept** cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art 19 alin 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal republicat cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza :

*“(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și **cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri**, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile”.*

Totodata in speta sunt aplicabile si prevederile art. 21 alin. 1 din acelasi act normativ care precizeaza:

*“Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate **cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile**, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.”*

Fata de cele de mai sus se retine ca sunt deductibile la calculul profitului impozabil, numai cheltuielile care sunt efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei s-a constatat ca achizitia de terenuri si ulterior vanzarea acestora pentru care au fost efectuate cheltuielile de taxa si onorarii in suma de z lei nu a avut la baza obtinerea de venituri intrucat societatea nu a inregistrat in conturile corespunzatoare de venituri si cheltuieli tranzactiile efectuate.

Ca urmare cheltuielile efectuate cu achizitionarea si vanzarea terenurilor (cheltuieli cu taxele notariale , cheltuieli de intabulare si cadastrale ) nu sunt cheltuieli deductibile la calculul impozitului pe profit fapt pentru care se retine ca organele fiscale in mod legal au procedat la stabilirea unui impozit pe profit suplimentar in suma de z lei ,contestatia urmand a fi respinsa ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

Referitor la afirmatia petentei potrivit careia prin vanzarea terenului catre SC y SA s-au realizat venituri de z lei aceasta nu se retine in solutionarea favorabila a cauzei deoarece tranzactia respectiva nu a fost inregistrata in conturile de venituri si cheltuieli ci doar in contul 211” Terenuri”prin inregistrarile contabile 211”Terenuri “=462”Creditori” si 411.1 “Clienti “=211”Terenuri”.

**4. Referitor la suma de z lei reprezentind majorari de intirziere aferente impozitului pe profit ,cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este sa se**

**pronunte daca petenta datoreaza aceasta suma in conditiile in care debitul stabilit nu a fost achitat in termen .**

**In fapt** , organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intirziere in suma de z lei pentru neachitarea in termen a impozitului pe profit stabilit suplimentar in suma de z lei.

In drept sunt aplicabile prevederile art. 119 alin. 1 si art. 120 alin. 1 si alin. 7 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora:

**“ART. 119**

***Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere***

***(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorari de întârziere.***

.....  
...

**ART. 120**

***“ (1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.***

.....  
..

***(7) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”***

Avand in vedere ca organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina S.C. x SRL un impozit pe profit in suma de z lei, aceasta datoreaza si sumele accesorii in raport cu debitul, conform principiului de drept “*accessorium sequitur principale*“, fapt pentru care se retine ca in mod legal organele de inspectie fiscala au procedat la calcularea de majorari de intarziere in suma de z lei, contestatia urmand a se respinge ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art 19 ,art. 21 ,art. 145 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu prevederile art 119, art 120, art. 205, art. 206, art. 207, art. 209, art. 211, art. 213, art. 215, art. 216, art. 217 si art. 223 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC x SRL din Pitesti impotriva deciziei de impunere nr /2008 pentru suma de z lei reprezentand :

- z lei taxa pe valoarea adugata
- z lei majorari aferente taxei pe valoarea adaugata.
- z lei impozit pe profit ;
- z lei majorari aferente impozitului pe profit;

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arges in termen de 6 luni de la comunicare, conform prevederilor legale.

DIRECTOR EXECUTIV