



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agenția Națională de Administrare Fiscală

Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Municipiului Bacău
Biroul Soluționare Contestații



Str. Dumbrava Roșie
Nr. 1-3, Bacău
Tel : +0234 51 00 15
Fax : +0234 51 00 03

Nr.../...

DECIZIA NR. 374/2009

privind soluționarea contestației formulate de SOCIETATEA X , împotriva
Deciziei de impunere nr., emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala Bacău,
înregistrată la Direcția generală a finanțelor publice Bacău sub nr...

Direcția generală a finanțelor publice Bacău a primit spre soluționare de la
Activitatea de Inspectie Fiscala Bacău, cu adresa nr.../..., contestația formulată
de SOCIETATEA X.

Prin contestația depusă inițial, și înregistrată la D.G.F.P. Bacău sub nr.
.../..., Societatea X precizează că, obiectul contestației, îl formează raportul de
inspectie fiscală nr., emis de Activitatea de Inspectie Fiscala Bacău, obiectul
contestației fiind reprezentat de suma de lei, compusă din:

- lei - impozit pe profit, nedeclarat;
- lei - accesorii aferente impozitului pe profit, nedeclarat;
- lei - accesorii aferente impozitului pe venit persoane juridice nerezidente;
- lei - taxa pe valoarea adăugată;
- lei – accesorii aferente TVA.

Prin adresa înregistrată la Activitatea de Inspectie Fiscala Bacău, sub nr. ,
i se aduce la cunoștință petentei că, în conformitate cu prevederile art. 105
“Posibilitatea de contestare” din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură
fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, contestația trebuie
îndreptată împotriva titlului de creanță, în caz contrar, în conformitate cu art.
217 din ordonanța mai sus precizată, contestația va fi respinsă pentru
neîndeplinirea condițiilor procedurale.

Cu adresele înregistrate la Direcția generală a finanțelor publice Bacău
sub nr., respectiv nr., petenta precizează că, actele administrativ fiscale
contestate le reprezintă: decizia de impunere nr. și raportul de inspectie fiscală
nr. , întocmite de organele de inspectie fiscală din cadrul Activității de Inspectie
Fiscala Bacău, iar la suma contestată inițial de lei, se adaugă suma de lei
reprezentând: lei - taxa pe valoarea adăugată necolectată și lei accesorii aferente.

In concluzie, suma totala contestata de Societatea X este de ... lei (lei+lei).

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de alin. (1) al art. 207 "Termenul de depunere a contestatiei" din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

In indeplinirea regulilor procedurale contestatia este semnata de reprezentantul legal al Societatii X administrator, N. M., si este confirmata cu stampila societatii.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, Societatea X in sustinere, prezinta urmatoarele argumente:

- Nu este de acord cu suma de lei, reprezentand impozit pe profit stabilit ca diferenta suplimentara la control. Petenta mentioneaza ca, impozitul pe profit in suma de lei, nu a fost declarat si achitat la organul fiscal teritorial, dar ca, odata declarat si achitat in contul impozitului pe venituri persoane juridice nerezidente, nu datoreaza majorari de intarziere de lei pentru neplata impozitului pe profit nedeclarat.

Petenta precizeaza ca, au fost platite la bugetul statului majorari de intarziere de lei pentru decontarea cu intarziere a impozitului pe veniturile persoanelor juridice nerezidente, ca atare considera ca, nu mai are de achitat suma de lei.

- Nu este de acord cu suma de lei reprezentand TVA, suma care mentioneaza petenta "a fost ceruta prin proces verbal nr. , la restituire si care nu a fost luata in considerare ca plata in momentul intocmirii prezentului proces verbal".

De asemenea, nu este de acord cu suma de lei, majorari TVA din anexa 2/12 deoarece calculul este eronat.

Petenta contesta suma de lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata ne colectata pentru plata in valoare de lei in produse agricole, efectuata de societate arendatorilor, intrucat mentioneaza ca, si in anii precedenti a avut terenuri in arenda, a pus la dispozitia organelor de inspectie fiscala toate documentele inclusiv contractele de arenda, nu i s-a calculat TVA la cantitatile de produse date in cont de arenda, si in urma solicitarii de rambursare de TVA i s-a rambursat TVA, in doua randuri. Petenta nu este de acord cu suportarea penalitatilor de intarziere calculate la TVA, in suma de lei.

II. Raportul de inspectie fiscala nr. , a avut ca obiectiv verificarea modului de constituire a obligatiilor datorate bugetului de stat, verificarea modului de respectare a prevederilor actelor normative care reglementeaza impozitele si taxele aferente perioadei supuse inspectiei fiscale respectiv:

- impozit pe profit: (anii fiscali 2004, 2005, 2006, 2007);
- taxa pe valoarea adaugata iunie 2007 – octombrie 2008.

Referitor la impozitul pe profit,

Sintetic, pentru intreaga perioada fiscala verificata, la control s-a stabilit urmatoarea situatie:

- impozit pe profit inregistrat de societate = lei;
- impozit pe profit declarat = lei;
- impozit pe profit virat = lei;
- impozit pe profit stabilit la control = lei;
- diferenta suplimentara = lei (lei+lei reprezentand impozit pe profit nedeclarat, aferent anului 2006, contestat prin prezenta contestatie).

Astfel, pentru anul 2006, s-a constatat ca, SOCIETATEA X, a inregistrat un profit fiscal in suma de lei, ca diferenta intre venituri totale de lei si cheltuieli totale de lei, la care au fost adaugate cheltuieli nedeductibile fiscal de lei.

Cheltuielile nedeductibile fiscal reprezinta:

- creante fiscale accesorii: lei;
- cheltuieli cu impozitul pe profit: lei.

In conformitate cu prevederile art. 17 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, impozitul pe profit a fost calculat in cota de 16% in suma de lei, din care a fost declarat la organul fiscal teritorial impozit pe profit in suma de lei. Ca urmare, in baza prevederilor art. 81, 82, 83 din OG nr. 92/2003 republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, si a adresei ANAF nr. 301324/04.07.2006, organele de control au stabilit ca, suma de lei, reprezinta diferenta suplimentara stabilita la prezenta inspectie fiscala care fost cuprinsa in decizia de impunere nr.

De asemenea, la control s-a stabilit ca, petenta datoreaza bugetului de stat majorari de intarziere/dobanzi in suma totala de lei, calculate conform art. 119 si art. 120 din OG nr. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, calculate de la data scadentei si pana la data de 23.02.2009 (conform anexei nr. 1/12 la raportul de inspectie fiscala).

Referitor la taxa pe valoarea adaugata,

a) Inspectia fiscala anterioara a fost efectuata de catre organele de control din cadrul DGFP Bacau – AIF, conform raportului de inspectie fiscala inregistrat la AIF Bacau sub nr. , prin care s-a verificat realitatea datelor inscrise in decontul de taxa pe valoarea adaugata cu optiune de rambursare aferent lunii mai 2008, in suma de lei, depus la AFP sub nr. si inregistrat la AIF Bacau sub nr...

Prin raportul de inspectie fiscala anterior, mai sus mentionat, s-au stabilit urmatoarele:

- suma negativa a TVA solicitata la rambursare : lei;

-suma negativa cu drept de rambursare, stabilita la control: lei (contestata de petenta prin prezenta contestatie, desi nu face obiectul deciziei de impunere nr.)

- suma fara drept de rambursare: lei.

Din suma de lei, cu drept de rambursare stabilita prin RIF nr., s-au compensat obligatii datorate catre bugetul de stat, asa cum reiese din nota de compensare nr. NC emisa de AFP .

b) Prin prezentul raport de inspectie fiscala nr. , respectiv decizia de impunere nr., care a cuprins perioada 01.06.2007 – 31.10.2008, s-a stabilit o taxa pe valoarea adaugata colectata in suma totala de lei, mai mult cu lei decat TVA colectata stabilita de societate.

Din suma de lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata colectata suplimentar la control, petenta contesta suma de lei pentru plata in valoare de lei efectuata de societate, arendatorilor, produse agricole –grau, in functie de productia potentiala stabilita prin intelegere intre parti luand in considerare clasele de calitate a terenurilor agricole. Arendarea terenurilor s-a efectuat pe baza contractelor de arenda incheiate cu persoanele fizice romane cu o durata de 5 ani. Contractele au fost depuse si inregistrate la consiliul local in raza caruia se afla terenurile arendate.

Organele de inspectie fiscala au calculat pentru livrarea catre persoane fizice de produse agricole in suma de lei, taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de lei, in conformitate cu prevederile art. 130 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu pct. 8 alin. (1) lit. b) din HG nr. 44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru diferenta suplimentara in suma de lei stabilita prin decizia nr. , reprezentand TVA de plata, s-au calculat accesorii in suma de totala de lei (conform anexelor 2/13 si 2/14), in conformitate cu prevederile art. 119 si art. 120 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

III. Luand in considerare sustinerile petentei, constatarile organului de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative aplicabile spetei in cauza, retinem:

SOCIETATEA X, are sediul social declarat in com. , judetul Bacau, a fost inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului Bacau, sub nr. J04/..., are codul de inregistrare in scopuri de TVA R0, din data de 24.06.2002, si are ca principal obiect de activitate, conform actului constitutiv al societatii: “Cultura cerealelor” – Cod CAEN 0111.

Perioada supusa inspectiei fiscale a fost cuprinsa intre:

- impozit pe profit: (anii fiscali 2004, 2005, 2006, 2007);
- taxa pe valoarea adaugata: 01.06.2007 – 31.10.2008.

1. Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca, SOCIETATEA X, datoreaza la buget suma totala de lei, stabilite prin decizia de impunere nr, emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr, reprezentand:

-lei – impozit pe profit nedeclarat, aferent trim. III 2006;
-lei – accesorii aferente impozitului pe profit, nedeclarat;
-lei – accesorii pentru neplata impozitului persoanelor juridice nerezidente.

Analizand documentele care formeaza dosarul cauzei, vis-à-vis de sustinerile petentei si constatarile organului de control, am retinut urmatoarele:

Referitor la suma totala de lei, reprezentand impozit pe profit si accesorii aferente, precizam faptul ca, SOCIETATEA X contesta aceasta suma fara a indica temeiul de drept care a determinat contestarea acestei sume, contrar prevederilor art. 206 din og nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, potrivit caruia:

„Forma si continutul contestatiei”

(1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:

c) motivele de fapt si de drept;

d) dovezile pe care se intemeiaza.”

a) Referitor impozitul pe profit nedeclarat in suma de lei,

Prin contestatia formulata, petenta mentioneaza ca, nu este de acord cu suma de lei, reprezentand impozit pe profit, stabilit ca diferenta suplimentara la control, intrucat suma de lei a fost declarata si achitata in contul impozitului pe venituri persoane juridice nerezidente.

Prin raportul de inspectie fiscala nr., respectiv decizia de impunere nr., referitor la suma de lei, s-a stabilit ca reprezinta impozit pe profit nedeclarat, aferent trimestrului III, 2006.

Astfel, in urma verificarii efectuate pentru anul 2006, s-a constatat ca SOCIETATEA X, a inregistrat un profit fiscal in suma de lei, ca diferenta intre venituri totale de lei si cheltuieli totale de lei, la care au fost adaugate cheltuieli nedeductibile fiscal de ...lei.

Cheltuielile nedeductibile fiscal reprezinta:

- creante fiscale accesorii: lei;
- cheltuieli cu impozitul pe profit: lei.

In conformitate cu prevederile art. 17 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, impozitul pe profit a fost calculat in cota de 16% in suma de lei, din care a fost declarat la organul fiscal teritorial impozit pe profit in suma de lei, mai putin cu suma de lei.

Diferenta in suma de lei, reprezinta impozit pe profit aferent trimestrului III 2006, care conform datelor cuprinse in fisa platitorului editata sub

responsabilitatea organului fiscal teritorial in data de 11.11.2008, nu figureaza ca declarat.

In urma inspectiei fiscale s-a stabilit ca, potrivit prevederilor art. 81, art. 82 si art. 83 din OG nr. 92/2003 republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, si Circularei MFP-ANAF, Directia de Metodologie si Proceduri pentru Inspectia Fiscala nr. 301324/04.07.2006, suma de lei, nedecarata la momentul scadentei reprezinta diferenta suplimentara stabilita la control.

Potrivit Circularei MFP-ANAF, Directia de Metodologie si Proceduri pentru Inspectia Fiscala nr. 301324/04.07.2006, inregistrata la DGFP-ACF Bacau sub nr. R 156/10.07.2006 si nr. 2037/11.07.2006 unde se stipuleaza „In cazul in care, in urma transmiterii avizului de inspectie fiscala, contribuabilul nu procedeaza, in termenul precizat in aviz, la clarificarea situatiei cuprinsa in evidenta pe platitor si nici nu depune declaratii rectificative pentru sumele nedecarate sau decarate eronat pentru perioada supusa controlului, sumele constatate de inspectie fiscala ca fiind neconforme cu cele decarate, vor fi considerate sume suplimentare stabilite de inspectia fiscala si vor fi cuprinse in constatarile din raportul de inspectie fiscala, chiar daca aceste sume se regasesc inregistrate in evidenta contabila. Organele de inspectie fiscala, dupa intocmirea „Raportului de inspectie fiscala” vor emite „Decizia de impunere privind sumele suplimentare stabilite de inspectia fiscala”.

In drept,

Potrivit prevederilor art. 81, 82 si 83 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare:

Art. 81 “Obligatia de a depune declaratii fiscale”

(1) Declaratia fiscala se depune de catre persoanele obligate potrivit Codului fiscal, la termenele stabilite de acesta.

(3) Obligatia de a depune declaratia fiscala se mentine si in cazurile in care:

- a) a fost efectuata plata obligatiei fiscale;*
- b) obligatia fiscala respectiva este scutita la plata, conform reglementarilor legale;*
- c) organul fiscal a stabilit din oficiu baza de impunere si obligatia fiscala;*
- d) pentru obligatia fiscala nu rezulta, in perioada de raportare, sume de plata, dar exista obligatia declarativa, conform legii.*

Art. 82 “Forma si continutul declaratiei fiscale”

(1) Declaratia fiscala se intocmeste prin completarea unui formular pus la dispozitie gratuit de organul fiscal.

(2) In declaratia fiscala contribuabilul trebuie sa calculeze cuantumul obligatiei fiscale, daca acest lucru este prevazut de lege.

(3) Contribuabilul are obligatia de a completa declaratiile fiscale inscriind corect, complet si cu buna-credinta informatiile prevazute de formular, corespunzatoare situatiei sale fiscale. Declaratia fiscala se semneaza de catre contribuabil sau de catre imputernicit.

(4) Obligatia de semnare a declaratiei fiscale se considera a fi indeplinita si in urmatoarele situatii:

a) in cazul transmiterii declaratiilor fiscale prin sistemul electronic de plati. Data depunerii declaratiei se considera a fi data debitarii contului platitorului in baza acesteia;

b) in cazul transmiterii declaratiilor fiscale prin sisteme electronice de transmitere la distanta in conditiile art. 83 alin. (1).

(5) Declaratia fiscala trebuie insotita de documentatia ceruta de prevederile legale.

Art. 83 "Depunerea declaratiilor fiscale"

(1) Declaratia fiscala se depune la registratura organului fiscal competent sau la posta prin scrisoare recomandata. Declaratia fiscala poate fi transmisa prin mijloace electronice sau prin sisteme de transmitere la distanta, conform procedurii stabilite prin ordin al ministrului economiei si finantelor.

(3) Data depunerii declaratiei fiscale este data inregistrarii acesteia la organul fiscal sau data depunerii la posta, dupa caz. In situatia in care declaratia fiscala se depune prin mijloace electronice de transmitere la distanta, data depunerii declaratiei este data inregistrarii acesteia pe pagina de internet a organului fiscal, astfel cum rezulta din mesajul electronic de confirmare transmis ca urmare a primirii declaratiei.

(4) Nedepunerea declaratiei fiscale da dreptul organului fiscal sa procedeze la stabilirea din oficiu a impozitelor, taxelor, contributiilor si a altor sume datorate bugetului general consolidat. Stabilirea din oficiu a obligatiilor fiscale nu se poate face inainte de implinirea unui termen de 15 zile de la instiintarea contribuabilului privind depasirea termenului legal de depunere a declaratiei fiscale. In cazul contribuabililor care au obligatia declararii bunurilor sau veniturilor impozabile, stabilirea din oficiu a obligatiei fiscale se face prin estimarea bazei de impunere, potrivit art. 67. Impunerea din oficiu nu se face in cazul contribuabililor inactivi sau al celor din evidenta speciala, atat timp cat se gasesc in aceasta situatie."

Referitor la situatia constatata, organele de inspectie fiscala au considerat necesar solicitarea de explicatii scrise prin nota explicativa, astfel, la intrebarea:

"In anul 2006 societatea nu a declarat la organul fiscal teritorial impozitul pe profit de lei. Explicati de ce."

Petenta raspunde:

“Impozitul pe profit de lei, in anul 2006 a fost declarat in mod eronat la impozit persoane fizice nerezidente, acesta fiind si platit in data de 21.12.2006, pentru care am facut adresa nr... din data de 04.03.2009 catre Agentia ,”
explicatie care nu poate fi avuta in vedere in solutionarea favorabila a cauzei intrucat conform articolelor de lege citate si precizarilor cuprinse in Circulara MFP-ANAF, Directia de Metodologie si Proceduri pentru Inspectia Fiscala nr. 301324/04.07.2006, suma de lei, nedeclarata la momentul scadentei reprezinta diferenta suplimentara, intrucat o categorie de impozit declarat eronat, nu poate substitui o alta categorie de impozit nedeclarat.

Referitor la impozitul pe profit in suma de lei nedeclarat, mentionam faptul ca, potrivit art. 84 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, SOCIETATEA X avea obligatia corectarii celor doua categorii de impozite prin depunerea de declaratii rectificative la organul fiscal teritorial, pana la termenul precizat in avizul de inspectie fiscala (inainte de inceperea inspectiei fiscale).

Avand in vedere situatia prezentata, si actele normative citate, urmeaza sa se respinga contestatia formulata de SOCIETATEA X, ca fiind neintemeiata pentru suma de lei, reprezentand impozit pe profit aferent trimestrului 2006, nedeclarat.

b) Referitor la accesoriile in suma de lei aferente impozitului pe profit, nedeclarat,

Pentru nedeclararea integrala a obligatiilor datorate catre bugetul general consolidat al statului si nevirarea la termenul legal, respectiv a impozitului pe profit in suma de lei, petenta datoreaza majorari de intarziere/dobanzi in suma de lei, calculate in conformitate cu art. 119 si art. 120 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, motiv pentru care urmeaza sa se respinga ca neintemeiata contestatia, pentru acest capat de cerere.

c) Referitor la suma de lei, reprezentand accesorii achitate eronat de petenta in contul impozitului pe venituri persoane juridice nerezidente, contestate de Societatea X

precizam ca, nu a fost stabilita prin actul administrativ fiscal atacat, respectiv decizia de impunere nr., motiv pentru care in conformitate cu pct. 9.3 si pct. 12.2 din Ordinului MFP nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, *urmeaza sa se respinga contestatia formulata de SOCIETATEA X, pentru suma de lei, ca fiind fara obiect.*

Potrivit Ordinului MFP nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

„9.3. In solutionarea contestatiilor, exceptiile de procedura pot fi urmatoarele: nerespectarea termenului de depunere a contestatiei, lipsa calitatii procesuale, lipsa capacitatii, lipsa unui interes legitim, contestarea altor sume si masuri decat cele care au facut obiectul actului atacat.

12.1. Contestatia poate fi respinsa ca:

c) fiind fara obiect, in situatia in care sumele si masurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat sau daca prin reluarea procedurii administrative, luandu-se act de solutia pronuntata de instanta penala, se constata ca cererea ramane lipsita de obiect.”

2. Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca SOCIETATEA X, datoreaza bugetului de stat suma totala de lei, reprezentand: lei TVA colectata suplimentar la control; lei accesorii aferente TVA colectata suplimentar la control, si suma de lei rerezentand accesorii aferente diferentelor de TVA de plata cuprinse in anexa nr. 2/12, si daca suma de lei reprezentand TVA stabilita prin raportul de inspectie fiscala anterior, face obiectul deciziei de impunere nr. , emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr.

Analizand documentele care formeaza dosarul cauzei, vis-à-vis de sustinerile petentei si constatarile organului de control, am retinut urmatoarele:

a) Referitor la taxa pe valoarea adaugata colectata suplimentar la control in suma de lei si accesorii aferente in suma de lei,

Prin contestatia formulata petenta arata ca, nu este vinovata de necolectarea TVA pentru platile in produse agricole aferente arendatorilor, proprietari ai terenurilor luate in arenda de acesta, si ca nu este de acord cu suportarea penalitatilor de intarziere, SOCIETATEA X, motivand ca la controalele precedente, s-a rambursat TVA pe acelasi obiect principal de activitate: cultura cerealelor pe suprafete de teren luate in arenda si nu s-a calculat TVA.

In urma inspectiei fiscale finalizata prin raportul de inspectie fiscala nr. si decizia de impunere nr., s-a constatat ca, ponderea veniturilor la Societatea X pentru perioada iunie 2007 – octombrie 2008, o reprezinta veniturile realizate din vanzarea produselor agricole: grau, porumb boabe, ovaz, lucerna, floarea soarelui, mazare, orzoaica, rapita, sfecla obtinute de pe terenurile arendate, societatea avand calitatea de arendas.

Arendarea terenurilor s-a efectuat pe baza contractelor de arenda incheiate cu persoanele fizice romane, cu o durata de 5 ani. Contractele au fost depuse si inregistrate la consiliul local in raza caruia se afla terenurile arendate. Pretul arendeii terenurilor arabile, ce a constituit elemente de cheltuiala a fost achitat de societate arendatorilor in produse agricole – grau (cu exceptia cazurilor in care partile contractante au convenit si alte produse) in functie de productia

potentia la stabilita prin intelegere intre parti, luand in considerare clasele de calitate a terenurilor agricole.

Suma de lei reprezinta taxa pe valoarea adaugata colectata suplimentar la control, pentru platile in produse agricole in valoare de lei, reprezentand livrari de bunuri pentru care Societatea X efectuate in perioada iunie 2007 – octombrie 2008, in conformitate cu prevederile art. 128 alin. (1), art. 130 alin. (1), art. 137 alin. (1) lit. a) si art. 140 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu prevederile pct. 8 alin. (1) lit. b) din HG nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

In drept,

Art. 128 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

“(1) Este considerata livrare de bunuri transferul dreptului de a dispune de bunuri ca si un proprietar.”

Art. 130 din aceeaasi lege:

“In cazul unei operatiuni care implica o livrare de bunuri si/sau o prestare de servicii in schimbul unei livrari de bunuri si/sau prestari de servicii, fiecare persoana impozabila se considera ca a efectuat o livrare de bunuri si/sau o prestare de servicii cu plata.”

Art. 137 din legea indicata:

„(1) Baza de impozitare a taxei pe valoarea adaugata este constituita din:

a) pentru livrari de bunuri si prestari de servicii, altele decat cele prevazute la lit. b) si c), din tot ceea ce constituie contrapartida obtinuta sau care urmeaza a fi obtinuta de furnizor ori prestator din partea cumparatorului, beneficiarului sau a unui tert, inclusiv subventiile direct legate de pretul acestor operatiuni”

Conform HG nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal stipuleaza la pct. 8 (1):

(1) Operatiunile prevazute la art. 130 din Codul fiscal, includ orice livrari de bunuri/prestari de servicii a caror plata se realizeaza printr-o alta livrare/prestare, precum:

b) plata prin produse agricole, care constituie livrare de bunuri, a arendeii, care constituie o prestare de servicii.

Potrivit pct. 23 din norme:

„(1) Taxa se determina prin aplicarea cotei standard sau a cotei reduce asupra bazei de impozitare determinate potrivit legii.

(2) Se aplica procedeul sutei marite pentru determinarea sumei taxei, respectiv $19 \times 100/119$ in cazul cotei standard si $9 \times 100/109$ in cazul cotei reduce, atunci cand pretul de vanzare include si taxa. De regula pretul include taxa in cazul livrarilor de bunuri si/sau prestarilor de servicii direct catre populatie pentru care nu este necesara emiterea unei facturi conform art. 155

alin. (7) din Codul fiscal, precum si in orice situatie in care prin natura operatiunii sau conform prevederilor contractuale pretul include si taxa.”

Avand in vedere situatia prezentata si prevederile legale citate, apreciem ca organul de control, a stabilit corect ca, suma de lei, reprezinta TVA colectata pentru platile in produse agricole in valoare de lei, efectuate in perioada iunie 2007 - octombrie 2008, intrucat plata prin produse agricole constituie livrare de bunuri si reprezinta potrivit art. 137 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, baza de impozitare, motiv pentru care urmeaza sa se respinga contestatia ca fiind neintemeiata pentru TVA colectata in suma de, calculata prin aplicarea procedurii sutei marite: $(lei * 19 * 100 / 119 = lei)$.

De asemenea, apreciem ca, in mod legal au fost calculate accesorii in suma de lei, aferente taxei pe valoarea adaugata colectata suplimentar la control, in conformitate cu prevederile art. 119 si art. 120 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, motiv pentru care urmeaza sa se respinga contestatia formulata de SOCIETATEA X, pentru acest capat de cerere ca fiind neintemeiata.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, si accesorii in suma de lei, precizam faptul ca, SOCIETATEA X, contesta aceasta suma, fara a indica temeiul de drept care a determinat contestarea acestei sume, contrar prevederilor art. 206 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata (articol de lege mai sus citat).

b) Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de lei,

Prin contestatia formulata petenta contesta suma de lei reprezentand TVA, suma care mentioneaza petenta “a fost ceruta prin proces verbal nr. la restituire, si care nu a fost luata in considerare ca plata in momentul intocmirii prezentului proces verbal”.

Inspectia fiscala anterioara a fost efectuata de catre organele de control din cadrul DGFP Bacau – AIF, conform raportului de inspectie fiscala inregistrat la AIF Bacau sub nr. , prin care s-a verificat realitatea datelor inscrise in decontul de taxa pe valoarea adaugata cu optiune de rambursare aferent lunii mai 2008, in suma de lei, depus la AFP sub nr. , inregistrat la AIF Bacau sub nr.

Prin raportul de inspectie fiscala mai sus mentionat s-a stabilit urmatoarele:

- suma negativa a TVA solicitata la rambursare : lei;

- suma negativa cu drept de rambursare stabilita la control: lei (contestata de petenta prin prezenta contestatie desi nu face obiectul deciziei de impunere nr.));

- suma fara drept de rambursare: lei.

Din suma de lei, cu drept de rambursare stabilita prin RIF nr. , s-au compensat obligatii datorate catre bugetul de stat, asa cum reiese din nota de compensare nr. NC emisa de AFP .

Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, contestata de Societatea X precizam ca, nu a fost stabilita prin actul administrativ fiscal atacat, respectiv decizia de impunere nr., si nu face parte din diferenta suplimentara in suma de lei, reflectata in decizia de impunere nr., motiv pentru care in conformitate cu pct. 9.3 si pct. 12.2 din Ordinului MFP nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, (prevederi legale care au fost citate la pct. 1 din prezenta decizie) urmeaza sa se respinga contestatia formulata de SOCIETATEA X, pentru suma de lei, ca fiind fara obiect.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de de lei, precizam faptul ca, SOCIETATEA X, contesta aceasta suma, fara a indica temeiul de drept care a determinat contestarea acestei sume, contrar prevederilor art. 206 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata (articol de lege mai sus citat).

In ceea ce privesc majorarile de intarziere in suma de lei aferente taxei pe valoarea adaugata,

contestate de Societatea X precizand ca, in anexa nr. 2/12 din raportul de inspectie fiscala nr. , sunt calculate in mod eronat, mentionam urmatoarele:

Prin nota de sustinere, intocmita de organul de inspectie fiscala din cadrul AIF Bacau, se precizeaza:

In anexa nr. 2/14 la raportul de inspectie fiscala este evidentiat calculul majorarilor de intarziere aferente diferentelor de TVA, de plata, cuprinse in anexa 2/12. Totalul general al majorarilor de intarziere s-a efectuat in mod eronat prin functia de calcul electronic aplicata de organele de inspectie fiscala. Astfel, subtotalul de lei pentru anul 2007, a fost adunat la subtotalul de lei a anului 2008 si la totalul general de lei, conducand la o majorare a creantelor fiscale cu suma de lei, motiv pentru care in conformitate cu art. 216 din OG nr. 92/2003, urmeaza sa se admita contestatia formulata de Societatea X pentru acest capat de cerere.

Art. 216 „Solutii asupra contestatiei” din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede:

„(1) Prin decizie contestatia va putea fi admisa, in totalitate sau in parte, ori respinsa.”

In consecinta, avand in vedere prevederile art. 81, art. 82, art. 83, art. 206 si art. 216 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, pct. 8 alin. (1) lit. b), pct. 9.3, pct. 12.1 si pct. 23 alin. (2) din Ordinul MFP nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, coroborate cu prevederile art. 128 alin. (1), art. 130 alin. (1)

si art. 137 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, se

DECIDE:

1. Respingerea contestatiei formulata de SOCIETATEA X, ca fiind neintemeiata pentru suma de lei, reprezentand:

- lei - impozit pe profit nedeclarat, aferent trimestrului III 2006;
- lei - accesorii aferente impozitului pe profit;
- lei - TVA colectata suplimentar la control;
- lei - accesorii aferente TVA colectata suplimentar la control.

2. Respingerea contestatiei formulata de SOCIETATEA X, ca fiind fara obiect pentru suma de lei reprezentand:

- lei - taxa pe valoarea adaugata;
- lei - accesorii aferente impozitului pe venituri persoane juridice nerezidente.

3. Admiterea contestatiei formulata de SOCIETATEA X, pentru suma de lei reprezentand accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata.

Punctul 1 si 2 al prezentei decizii pot fi contestate la Tribunalul Bacau, conform procedurii legale, in termen de sase luni de la comunicare.

Director Executiv,
Mircea Muntean

Avizat,
Biroul Juridic si Contencios
Nicolae Sicoe