

ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
A JUDETULUI BUZAU
Buzau, Str. Unirii, nr.209

DECIZIA nr.....
privind solutionarea contestatiei formulata de
d-nul X , din municipiul Buzau
inregistrata la D.G.F.P. Buzau sub nr.....2007

Directia Generala a Finantelor Publice Buzau a fost sesizata prin adresa nr./2007 de Administratia Finantelor Publice a municipiului Buzau cu privire la contestatia formulata de d-nul X din municipiul Buzau , impotriva Deciziei de impunere nr..../2007 si a Raportului de inspectie fiscala nr..../2007 emise de reprezentantii A.F.P. municipale Buzau.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.177 alin (1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata .

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 179 , alin(1) din OG 92/2003 Directia Generala a Finantelor Publice Buzau legal este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulate .

I.1 Prin contestatia formulata si inregistrata la A.F.P. Buzau sub nr..../2007 petentul solicita reverificarea obligatiei fiscale suplimentare constand in :

- impozit pe venit pe anul 2004 - ... ron ;
- regularizari 2006 - ... ron ;
- majorari - ... ron ;
- penalitati - ... ron .

In sustinerea contestatiei petentul invoca urmatoarele :

-Contestatorul nu este de acord cu masura dispusa de organul de inspectie fiscala prin care in anul 2004 s-a admis drept cheltuiala deductibila

cu amortizarea numai suma de ...ron la valoarea de lei care cuprinde calculatorul si monitorul .

Contribuabilul mentioneaza ca , pentru achizitia de mijloace fixe a optat pentru amortizarea accelerata , in baza art. 24 alin(6) lit b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal care permite folosirea uneia din metodele de amortizare liniara , degresiva sau accelerata .

In Catalogul privind clasificarea si duratele normale de functionare a mijloacelor fixe aprobat prin HG nr. 2139/2004 , la grupa 2 “ Instalatii tehnice , mijloace de transport , animale si plantatii “ , cod clasificare 2.1 “Echipamente tehnologice “ la sub cod 2.2.9 sunt trecute “ calculatoare electronice si echipamente periferice” , la fel erau trecute si in catalogul anterior , si ca urmare se poate utiliza amortizarea accelerata, deductibila fiscal pentru primul an cu o suma egala cu 50 % din valoarea de intrare a mijlocul fix .

-Petentul sustine ca in mod eronat organul de control a cuprins in valoarea de intrare a calculatorului si cea a monitorului a carui valoare de intrare este sub lei , avand o durata de amortizare de un an , fiind obiect de inventar . Chiar daca s-ar considera ca fiind un set conform alin (2) lit. c) art.24 , amortizarea este pentru monitor inclusa pe cheltuieli in anul procurarii .

2.Contestatorul nu este de acord cu diferenta de impozit in suma de ron , calculata pentru venitul suplimentar in quantum de ron , provenind din venituri ca urmare a incetarii activitatii conform art. 48 din Legea nr. 571/2003 constand in obiecte de inventar si amortizare mijloace fixe . In fapt trebuia facuta . legatura cu prevederile art.24 alin (15) care precizeaza ca veniturile rezultate din vanzarea sau scoaterea din functiune a mijloacelor fixe se calculeaza pe baza valorii fiscale de intrare a acestora , diminuata cu amortizarea fiscala .

3.”In anul 2006 , au fost scazute din cheltuieli sumele platite reprezentand contributiile sociale obligatorii pentru sanatate , in suma de ron .Acestea conform art.48 alin.5 lit. d) sunt deductibile .”

II. Din Raportul de inspectie fiscala nr./2007 si Decizia de impunere nr.../2007 cu referire la obiectul contestatiei rezulta urmatoarele :

Pentru anul 2004 , organul de control a constatat o diferenta de venit net in suma de rol , ca urmare a includerii de catre contribuabil in cheltuielile deductibile a mijlocului fix – calculator pentru care nu s-a calculat amortizare , conform art.24 din Legea nr. 571/2003 si Legea nr. 15/1994 , fiind stabilit un impozit pe venit suplimentar in suma de ron , la care se adauga majorari de intarziere in valoare de ron pentru perioada 01.01.2005- 13.02.2007 si penalitate in quantum de ron .

Fata de venitul net declarat de contribuabil pentru anul 2006 , organul de control a stabilit o diferenta de ron , provenind din diferenta contravalorii obiectelor de inventar si amortizare mijloace fixe , care in conformitate cu prevederile art. 48 din Legea nr.571/2003 devin venituri la data incetarii activitatii majorari si penalitati , fond sanatate liber profesionisti , diferenta intre valoarea mijlocului fix (calculator) achizitionat in anul 2006 si amortizarea legala , impozitul stabilit suplimentar fiind in suma de ron .

III. Avand in vedere documentele existente la dosar , sustinerile contestatoarei , constatarile organului de control , raportat la actele normative in vigoare se retine :

Persoana fizica autorizata X a functionat in baza Adeverintei nr./2003 eliberata de CECCAR Buzau cu specialitatea “contabil autorizat “ , PF X a fost inregistrat fiscal in baza CNP Contribuabilul are domiciliul in municipiul Buzau si sediul desfasurarii activitatii la domiciliu .

Perioada supusa inspectiei fiscale a fost de la 01.10.2003- 13.11.2006 pentru impozitul pe venit .

In anul 2004 contribuabilul a achizitionat cu factura fiscala nr./2004, computer , monitor si imprimanta in valoare totala de rol .

Pentru anul fiscal 2004 , organul de inspectie fiscala a constatat in registrul de incasari si plati inregistrata drept cheltuiala deductibila factura nr./2004 , in suma de lei rol , contrar prevederilor art. 48 alin (7) lit. i) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal care precizeaza :

Art. 48 alin(1) “ Venitul net din activitati independente se determina ca diferenta intre venitul brut si cheltuielile aferente realizarii venitului , deductibile pe baza datelor din contabilitatea in partida simpla , cu exceptia prevederilor art.49 si 50 .

Alin (7) Nu sunt cheltuii deductibile :

i) cheltuielile de achizitionare sau fabricare a bunurilor si a drepturilor amortizabile din Registrul – inventar “ .

Invocarea de catre contestatoare a faptului ca a aplicat amortizarea accelerata conform art.24 alin (6) lit b) di Legea nr.571/2003 este neintemeiata , intrucat organul de control a constatat ca petentul nu avea inregistrata in evidenta proprie calcule privind amortizarea accelerata a mijlocului fix , incepand cu luna urmatoare punerii in functiune . In fapt contestatorul a inregistrat intreaga valoare a mijlocului fix in suma de lei , drept cheltuiala deductibila diminuand in mod artificial venitul impozabil . Ca urmare legal , organul de control a procedat la calculul amortizarii prin metoda de amortizare liniara , suma calculata fiind considerata deductibila fiscal .

2. Diferenta de venit in suma de lei si impozitul pe venit aferent suplimentar in valoare de lei pentru anul 2006 a fost stabilita de organul de control ca urmare a incetarii definitive a activitatii , fiind constatate obiecte de inventar in suma de lei , diferenta mijloace fixe neamortizate in valoare de lei , lei majorari si penalitati incluse de contestatoare eronat ca cheltuieli deductibile .

Pentru mijloacele fixe amortizabile se retine ca organul de control a procedat legal la calculul de amortizare conform prevederilor in vigoare , de fapt asa cum s-a mentionat mai sus petentul nu si-a calculat amortizarea aferenta interpretand eronat si prevederile art. 48 alin (2) litera c) din Legea 571/2003 , care precizeaza ca in venitul brut se include si contravaloarea bunurilor ramase dupa incetarea activitatii .

Cu referire la obiectele de inventar ramase nevalorificate HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul Fiscal la pct. 36 se precizeaza urmatoarele : “In cazul incetarii definitive a activitatii sumele obtinute din valorificarea bunurilor din patrimoniul afacerii , inscise in Registrul –inventar , cum ar fi : mijloace fixe , obiecte de inventar si altele asemenea , precum si stocurile de materii prime , materiale , produse finite si marfuri ramase nevalorificate sunt incluse in venitul brut .

In cazul in care bunurile din patrimoniul afacerii trec in patrimoniul personal al contribuabilului , din punct de vedere fiscal se considera instrainare , iar suma reprezentand contravaloarea acestora se include in venitul brut al afacerii . “

3. Cu referire la suma de lei reprezentand contributiile sociale obligatorii , se retine ca aceasta suma a fost inregistrata initial pe cheltuieli deductibile , dupa care acelasi document (chitanta) in suma de lei in copie xerox este inregistrata in Registru-jurnal la rubrica plati cu o valoare de ron .

Ca urmare , legal cheltuiala deductibila este suma de ... lei reprezentand contributiile sociale .

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei , in temeiul cu art. 175, 179 si art.186 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata , se

DECIDE :

Art.1 Respingerea contestatiei formulata de d-nul X din Buzau ca neintemeiata pentru suma de ron din care :

- ... ron - obligatii impozit pe venit pe anul 2004;
- ... ron - regularizari 2006 ;
- ... ron - majorari ;
- .. ron - penalitati .

Art.2 Biroul solutionare contestatii va comunica prezenta decizie partilor .

Art. 3 Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 30 zile de la comunicare la Tribunalul Buzau , conform legislatiei in vigoare .

DIRECTOR EXECUTIV ,

**VIZAT ,
OFICIUL JURIDIC**