

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**

**Agencia Națională de  
Administrare Fiscală**  
Direcția Generală Regională a  
Finanțelor Publice Iași



Str. Anastasie Panu nr.26, Iasi  
Tel : +0232 213332  
Fax :+0232 219899  
e-mail : admin.isisjudx01.is@mfinante.ro

**DECIZIA NR. DRc\_\_4590\_/\_22.10.\_2013**  
privind soluționarea contestației formulate de  
**S.C. „X” S.R.L. ...., jud. Suceava**

înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Suceava sub  
nr. ..../13.08.2013 și la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice  
Iași sub nr. ..../29.08.2013

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, a fost sesizată de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Suceava din cadrul aceleiași instituții, prin adresa nr. ..../22.08.2013, înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr. ..../29.08.2013, cu privire la contestația formulată de **S.C. „X” S.R.L.**, cu sediul social în localitatea ....., Calea ....., nr. 103, județul Suceava, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Suceava sub nr. J33/.../2009, cod de înregistrare fiscală RO .....

Contestația este formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-SV .....01.07.2013, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. F-SV ..../27.06.2013 de către Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Suceava.

Obiectul contestației îl constituie suma totală de ..... lei și reprezintă:

- ..... lei - impozit pe profit
- ..... lei - dobânzi și penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ..... lei - taxa pe valoarea adăugată
- ..... lei - dobânzi și penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Contestația a fost depusă în termenul legal de 30 de zile prevăzut de art. 207 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ținând cont de faptul că actul administrativ fiscal atacat a fost comunicat societății contestatoare prin poștă, în data de **08.07.2013**, conform ștampilei poștei de pe confirmarea de primire, aflată în copie la

dosarul cauzei, iar contestația a fost depusă tot prin poștă la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Suceava în data de **07.08.2013**, conform ștampilei poștei de pe plicul anexat la dosar, unde a fost înregistrată sub nr. ....../13.08.2013 și transmisă ulterior spre soluționare la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași.

Contestația este însoțită de Referatul motivat cu propuneri de soluționare nr. ....22.08.2013, semnat de conducătorul organului fiscal, respectiv Administrația Județeană a Finanțelor Publice Suceava, prin care acesta propune respingerea în totalitate a contestației formulate de **S.C. „X” S.R.L. ...., jud. Suceava**, ca neîntemeiată.

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art. 205, art. 207 alin. (1) și art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este investită să se pronunțe asupra contestației.

**Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației, în condițiile în care aceasta a fost formulată de o persoană lipsită de calitatea de a contesta.**

**În fapt**, contestația împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-SV ..../01.07.2013, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Suceava, este formulată pentru **S.C. „X” S.R.L. .... jud. Suceava**, de către Cabinetul de avocat Ioana B cu sediul în Rădăuți, str....., nr. 70, jud. Suceava.

Organul de soluționare a constatat că contestația este semnată de către doamna avocat Ioana Bujdei-Leonte (fiind unica semnatară a acesteia), și poartă amprenta ștampilei cabinetului de avocatură.

De asemenea, analizând documentele existente rezultă că la dosarul cauzei se află Împuternicirea avocațială seria SV .... din 05.08.2013, care este semnată doar de doamna Ioana Bujdei-Leonte, în calitate de reprezentant al Cabinetului de avocat Ioana Bujdei-Leonte, și poartă amprenta ștampilei cabinetului de avocatură.

Analizând împuternicirea avocațială menționată reținem că aceasta nu poartă semnătura și ștampila societății contestatoare, deci din acest document nu rezultă explicit că **S.C. „X” S.R.L. ...., jud. Suceava**, în calitate de petentă, a împuternicit Cabinetul de avocat Ioana Bujdei-Leonte, prin reprezentantul său legal doamna Ioana Bujdei-Leonte, pentru formularea contestației depuse la Administrația Județeană a Finanțelor Publice

Suceava împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr. F-SV ...../01.07.2013.

Astfel, prin adresa nr. .... /13.09.2013, organul de soluționare competent a solicitat doamnei avocat Ioana Bujdei-Leonte, care a semnat contestația în numele petentei, la adresa din orașul Rădăuți unde figurează domiciliul fiscal al cabinetului de avocatură, ca în termen de 5 (cinci) zile de la data primirii adresei mai sus menționate, să depună la dosarul cauzei o serie de documente la care face referire în cuprinsul contestației, precum și împuternicirea avocațială dată pentru formularea contestației și reprezentarea în fața organului fiscal, semnată și ștampilată și de petenta **S.C. „X” S.R.L. .... jud. Suceava**, în conformitate cu prevederile pct. 175.2 din Hotărârea Guvernului nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală și ale Ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 450/2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

Această solicitare a fost comunicată destinatarului în data de **20.09.2013**, așa cum rezultă din confirmarea de primire aflată la dosarul cauzei.

Totodată, organul de soluționare din cadrul Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași a transmis și domnului Marciuc Ioan, în calitate de administrator și reprezentant legal al contestatoarei, adresa nr. .... /13.09.2013, la sediul social al petentei din localitatea Milișăuți, solicitând aceleași documente, această adresă fiind primită în data de **17.09.2013**, așa cum atestă confirmarea de primire anexată la dosarul cauzei.

Urmare acestor demersuri, doamna avocat Ioana Bujdei-Leonte a depus o adresă, înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr. .... /25.09.2013, în care menționează că împuternicirea avocațială depusă *„conține toate elementele necesare pentru a putea fi luată în considerare, neexistând un text de lege care, față de existența semnăturii și ștampilei avocatului, să necesite și ștampila/semnătura clientului,”* și totodată sugerează organului de soluționare să contacteze reprezentantul contestatoarei pentru a rezolva acest aspect.

Ulterior, în vederea rezolvării cauzei, organul de soluționare a contactat telefonic de mai multe ori reprezentantul societății, solicitându-i insistent să se prezinte la sediul organului fiscal pentru a semna și ștampila împuternicirea avocațială.

Până la data emiterii prezentei decizii, nici reprezentantul cabinetului de avocatură - doamna avocat Ioana B, nici administratorul contestatoarei - domnul M, nu au dat curs solicitării organului de

soluționare, deși au primit adresele menționate anterior în cuprinsul deciziei, așa cum am precizat mai sus.

În drept, sunt incidente prevederile art. 206, alin. (1), lit. e) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

*„Art. 206 Forma și conținutul contestației*

*(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:[...]*

*e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și ștampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii.”*

coroborate cu prevederile art. 18 din același act normativ, care menționează:

*„Art. 18 Împuternicirii*

*(1) În relațiile cu organul fiscal contribuabilul poate fi reprezentat printr-un împuternicit. Conținutul și limitele reprezentării sunt cele cuprinse în împuternicire sau stabilite de lege, după caz. Desemnarea unui împuternicit nu îl împiedică pe contribuabil să își îndeplinească personal obligațiile fiscale, chiar dacă nu a procedat la revocarea împuternicirii potrivit alin. (2).*

*(2) Împuternicitul este obligat să depună la organul fiscal actul de împuternicire, în original sau în copie legalizată. Revocarea împuternicirii operează față de organul fiscal de la data depunerii actului de revocare.”*

În speță sunt aplicabile și prevederile art. 175. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 1.050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, care precizează:

*„În situația în care contestația este formulată printr-un împuternicit al contestatorului, organele de soluționare competente vor verifica împuternicirea, care trebuie să poarte semnătura și ștampila persoanei juridice contestatoare, după caz”.*

În cauză, având în vedere că aceste cerințe nu au fost îndeplinite, se fac aplicabile și prevederile pct. 2.2., 2.3, 2.4. și 3.2 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 450/2013, care stipulează:

*„2.2. În situația în care contestația este formulată printr-un împuternicit al contestatorului, organele de soluționare competente vor verifica împuternicirea, iar în cazul în care contestatorul se află în procedură de insolvență/reorganizare/faliment/lichidare, contestația va*

purta semnătura și ștampila administratorului special/administratorului judiciar sau a lichidatorului, după caz.

2.3. În situația în care contestația nu îndeplinește cerințele care privesc depunerea în original a împuternicirii sau în copie legalizată, semnătura, precum și ștampilarea acesteia, organele de soluționare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandată cu confirmare de primire, ca în termen de 5 zile de la comunicare să îndeplinească aceste cerințe. În caz contrar, contestația va fi respinsă, fără a se mai antama fondul cauzei.

2.4. Confirmările de primire se vor anexa la dosarul cauzei.

3.2. Dosarul contestației va cuprinde: contestația în original, ce trebuie să poarte semnătura persoanei îndreptățite, precum și amprenta ștampilei, în cazul contestatorului persoană juridică, împuternicirea avocațială în original sau în copie legalizată, după caz, actul prin care se desemnează administratorul special/administratorul judiciar/lichidatorul, actul administrativ fiscal atacat, în copie, precum și anexele acestuia, dovada comunicării actului administrativ fiscal atacat din care să reiasă data la care acesta a fost comunicat, copii ale documentelor ce au legătură cu cauza supusă soluționării, documentele depuse de contestator și sesizarea penală în copie, dacă este cazul.

Potrivit prevederilor legale mai sus menționate, organul de soluționare competent reține că pentru a fi îndeplinite condițiile procedurale, Cabinetul de avocat Ioana B prin reprezentantul său legal doamna Ioana B, trebuia să depună la dosarul cauzei, în original sau în copie legalizată, împuternicirea avocațială privind dreptul la acțiune în numele **S.C. „X” S.R.L. ...., jud. Suceava**, semnată și ștampilată de reprezentantul legal al contestației, numai în acest fel putând să demonstreze că este împuternicită să reprezinte interesele acesteia.

Dat fiind faptul că până la data emiterii prezentei decizii de soluționare, nici **S.C. „X” S.R.L. .... jud. Suceava** în calitate de petentă, nici Cabinetul de avocat Ioana Bujdei-Leonte care a formulat contestația în numele acesteia, nu au dat curs solicitărilor organului de soluționare, deși au primit adresele transmise de acesta, așa cum am menționat anterior, și având în vedere toate aspectele prezentate, în speță sunt aplicabile prevederile art. 213, alin. (5) și art. 217, alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

*“Art. 213 - Soluționarea contestației*

(5) Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.”

*"Art. 217 - Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale*

*(1) Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei."*

coroborate cu prevederile pct. 12.1, lit. b) din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 450/2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, potrivit cărora:

*"12.1. Contestația poate fi respinsă ca:*

*b) fiind depusă de o persoană lipsită de calitatea de a contesta, în situația în care aceasta este formulată de o persoană fizică sau juridică lipsită de calitate procesuală;"*

Ca urmare, având în vedere faptul că nu au fost respectate condițiile procedurale impuse de Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se va respinge contestația formulată de **S.C. „X” S.R.L. ...., jud. Suceava**, prin reprezentantul său Cabinetul de avocat Ioana Bujdei-Leonte, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-SV ...../01.07.2013, prin care s-au stabilit în sarcina petentei diferențe de impozit pe profit, taxa pe valoarea adăugată și accesorii aferente acestora în sumă totală de ..... lei, ca fiind depusă de o persoană lipsită de calitatea de a contesta.

Pentru considerentele prezentate mai sus și în temeiul art. 213 alin. (5) și 217 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Directorul General al Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași,

## **DECIDE :**

**Art.1** Respingerea contestației formulate de **S.C. „X” S.R.L. ...., jud. Suceava**, prin Cabinetul de avocat Ioana B, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-SV .....01.07.2013, pentru suma de ..... lei, **ca fiind depusă de o persoană lipsită de calitatea de a contesta.**

**Art.2** Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei și Administrației Județene a Finanțelor Publice Suceava, spre a fi dusă la îndeplinire.

În conformitate cu prevederile art. 210 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, decizia emisă ca urmare a

soluționării contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac.

Împotriva prezentei decizii, contestatoarea poate formula acțiune în contencios administrativ, în termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iași sau la Tribunalul Suceava.

**DIRECTOR GENERAL,**

**ȘEF SERVICIU  
SOLUȚIONARE CONTESTAȚII,**

4ex./17.10.2013

Întocmit, consilier superior .