

DECIZIA nr. 54 din 16.12.2009  
privind soluționarea contestației depusă de I.F. x

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX, cap.2, art.209 din O.G.92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Fizice - ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ din cadrul D.G. F.P. Tulcea asupra contestației formulată de I.F. x, împotriva Deciziilor de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere cu nr... și nr... din 30.09.2009 și a Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.../30.09.2009, pentru suma totală de ... lei reprezentând diferență la impozitul pe venit cu majorările aferente în sumă totală de ... lei, și TVA de plată cu majorările aferente în sumă totală de ... lei.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.207, pct.(1) din O.G.92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, în raport de data primirii de către petentă a Deciziilor de impunere nr.....,..... din 30.09.2009 și a Raportului de inspecție fiscală nr.../30.09.2009, respectiv **05.10.2009** (potrivit confirmării de primire aflată în copie la dosarul cauzei), și data depunerii contestației la A.I.F. Tulcea, respectiv **29.10.2009**.

Contestația este semnată de titularul dreptului procesual și confirmată cu ștampila societății conform prevederilor art.206 din același act normativ.

Condițiile de procedură fiind îndeplinite prin respectarea prevederilor art. 206, 207 și 209 din O.G.92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

**I.** Petenta, I.F. x, contestă Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr... /30. 09.2009 și Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.../30.09.2009, emise în baza constatărilor Raportului de inspecție fiscală nr.../30.09.2009, cu privire la suma totală de ... lei, reprezentând: ... lei diferență impozit pe venit, ... lei majorări de întârziere aferente

impozitului pe venit, ... lei TVA de plată și ... lei majorări de întârziere aferente TVA.

Petenta contestă obligațiile fiscale stabilite suplimentar motivând următoarele:

- că echipa de inspecție fiscală a stabilit eronat ca și cheltuială deductibilă aferentă anilor 2007-2008, suma de ... lei reprezentând amortizare motostivuator, această sumă fiind de fapt stabilită nivelului perioadei 2006;

- că nu a fost admisă la deducere pentru anul 2006, cheltuiala deductibilă aferentă FF .../30.12.2006 în sumă de ... lei, reprezentând reparații depozit, pentru că nu deținea deviz de lucrări în dosarul cu actele contabile prezentate echipei de inspecție fiscală, dar de fapt, "Acest deviz de lucrari exista în arhiva sediului, pe care îl atasez ca document justificativ la prezenta contestație".

Față de motivele prezentate mai sus, petenta solicită în finalul contestației o "reanaliză" a constatărilor inspecției fiscale.

**II.** Urmare a inspecției fiscale efectuate la I.F. x, organele de control fiscal din cadrul D.G.F.P. Tulcea - Activitatea de Inspecție Fiscală - Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Fizice, au verificat modul de stabilire, evidențiere, declarare și virare a obligațiilor fiscale către bugetul consolidat al statului.

Concluziile controlului au fost consemnate în Raportul de inspecție fiscală nr.../30.09.2009, care a stat la baza emiterii Deciziilor de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere cu nr... și nr... din 30.09.20096 și Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .../30.09.2009, prin care au stabilit că petenta are obligații fiscale de plată pentru anii 2006-2008, astfel: ... lei diferențe la impozitul pe venit, ... lei majorări de întârziere aferente impozitului pe venit, ... lei TVA de plată și ... lei majorări de întârziere aferente TVA.

Petenta contestă Deciziile de impunere nr.../30.09.2009 și Decizia de impunere nr.../30.09.2009, cu motivele prezentate la pct. I .

**III.** Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a susținerilor petentei precum și a actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

**Direcția Generală a Finanțelor Tulcea este investită să se pronunțe dacă organele fiscală din cadrul A.I.F. Tulcea au stabilit în conformitate cu prevederile legale, în sarcina I.F. x, obligații fiscale suplimentare în sumă totală de ... lei.**

**In fapt**, organele fiscale din cadrul D.G.F.P. Tulcea - A.I.F.- Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Fizice au efectuat o inspecție fiscală la I.F. x, iar rezultatele acesteia au fost consemnate în R.I.F. nr.../30.09.2009 în baza căruia au fost emise Deciziile de impunere cu nr... și ... din 30.09.2009 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere și Decizia de impunere nr.../30.09.2009 privind obligațiile fiscale stabilite suplimentar de plată de inspecția fiscală.

Verificarea s-a efectuat pentru perioada 01.01.2006 - 30.06.2009.

În urma verificării s-au constatat următoarele:

- ca urmare a neacceptării la deducere a unor cheltuieli pe motiv că nu au fost efectuate în scopul direct al activității, organele de control fiscal stabilesc suplimentar un impozit pe venit din activități independente în sumă totală de ... lei: diferențe impozit pe venit în cuantum de ... lei și majorări de întârziere aferente impozitului pe venit în cuantum de ... lei;

- din totalul cheltuielilor neadmise la deducere, petenta contestă doar următoarele sume:

~ cheltuiala în sumă de ...lei reprezentând amortizare motostivuitor stabilită în mod eronat ca și cheltuială deductibilă pentru anii 2007-2008, suma respectivă fiind aferentă perioadei 2006;

~ pentru cheltuiala în suma de ... lei aferentă FF .../30.12.2006 reprezentând reparații depozit, petenta nu prezintă devizul de lucrări în timpul controlului pe motiv că acesta nu era în dosarul cu actele contabile prezentate echipei de inspecție fiscală, fapt pentru care aceasta a fost apreciată de organele de control ca nedeductibilă fiscal pentru anul 2006 și în mod implicit, stabilindu-se ca fiind nedeductibilă fiscal și TVA corespunzătoare în sumă de ... lei.

Petenta nu este de acord cu diferențele stabilite și formulează prezenta contestație împotriva Deciziilor de impunere nr..., nr... și nr... din 30. 09.2009 și înregistrează la A.I.F. Tulcea contestația sub nr.../30.10.2009, prin care motivează în parte cheltuielile nedeductibile la calculul impozitului pe venit și TVA aferente perioadei verificate.

**În drept**, cauza își găsește soluționarea în prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare și O.G. 92/2003R, privind Codul de procedură fiscală.

\* Reținem în soluționarea favorabilă a contestației afirmația petentei:

“Echipa de inspecție fiscală a stabilit eronat ca și cheltuiala deductibilă aferentă anilor 2007-2008, reprezentând amortizare motostivuator, suma respectivă de ... lei este aferentă perioadei 2006”, întrucât:

- în Referatul cu propuneri de soluționare a contestației întocmit de organele de control fiscal, acestea revin asupra punctului de vedere formulat anterior și refac calculul privind amortizarea mijlocului fix motostivuator FF .../31.07.2006 în sumă de ... lei, astfel:

“ 8 ani = 96 luni

... lei : 96 luni = ... lei/luna

**2006** ... lei x 5 luni = ... lei

**2007** ... lei x 12 luni = ... lei

**2008** ... lei x 12 luni = ... lei ”

specificând că “In soluționarea favorabilă a contestației se sustine acordarea cheltuielilor reprezentând amortizare motostivuator, conform calculului de mai sus.”

- **art.48**, alin.(4) din Lg.571/2003 privind Codul fiscal, prevede:

“Condițiile generale pe care trebuie să la îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

c) să respecte regulile privind amortizarea, prevăzute în titlul II, după caz;”

Fată de cele prezentate mai sus se reține că organele de control au stabilit în mod eronat cheltuiala deductibilă -amortizare motostivuator- pentru anii fiscali 2007- 2008 suma de ... lei, corect fiind suma de ...lei și urmează a se admite contestația petentei pentru acest capăt de cerere referitor la cheltuiala în sumă de ... **lei**, astfel:

- pentru anii fiscali 2007-2008, aferent diferențelor privind cheltuielile cu amortizarea admise ca deductibile, respectiv suma de ... lei, a fost recalculat un impozit pe venit aferent în sumă de ... **lei** și majorări aferente în sumă de ... **lei** și urmează a se admite contestația petentei la acest capăt de cerere;

- prin admiterea ca deductibile a diferențelor privind cheltuielile cu amortizarea în sumă de ... lei în anul 2007, crește pierderea fiscală cu această sumă și implicit micșorarea venitului net impozabil pe 2008 cu pierderea fiscală reportată, rezultând un impozit pe venit net stabilit suplimentar pe fiecare participant la realizarea venitului în sumă de ... lei din care petenta declarase ... lei ; pentru diferența rămasă de plată în sumă de ... lei (... lei x 2) aferentă anului 2008 au fost recalculate majorări de întârziere în sumă de ... lei(... lei x 2).

\*\* Nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației afirmația petentei referitoare la cheltuiala în sumă de ... lei aferentă FF .../30.12.2006 - reprezentând reparații depozit, “Acest deviz de lucrări exista în arhiva sediului, ...”, întrucât:

-însăși petenta afirmă în contestație: “... nu dețineam deviz de lucrări, în dosarul cu actele contabile prezentate echipei de inspecție fiscală, fapt pentru care nu a fost admis la deducere ”;

- în DECLARAȚIA pe proprie răspundere(aflată în copie la dosarul cauzei), petenta afirmă că:

“ 1.-am pus la dispoziția organelor de inspecție fiscală toate documente și informațiile solicitate pentru desfășurarea inspecției fiscale și răspund de exactitatea, realitatea și legalitatea acestora . ....

3.-alte aspecte de declarat: Nu am obiecțiuni.”

- deasemenea, petenta semnează Punctul de vedere al contribuabilului privind obligațiile fiscale stabilite suplimentar și afirmă în scris specificând:

“ Nu am obiecțiuni cu privire la raportul de inspecție fiscală.”

Având în vedere cele consemnate mai sus și faptul că petenta nu a prezentat la control devizul de lucrări reprezentând reparații depozit, aferent facturii de mai sus în sumă de ... lei, reiese că în mod legal organele de control au stabilit aceste cheltuieli ca fiind nedeductibile fiscal așa cum reglementează prevederile **art.48**, alin.(4) din Codul fiscal:

a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente;” și în mod implicit este nedeductibilă fiscal și TVA aferentă facturii în sumă de ... lei și urmează a se respinge contestația petentei pentru acest capăt de cerere.

Având în vedere prevederile legale de mai sus, urmează a se admite parțial contestația petentei cu privire la impozitul pe venit în sumă de ... lei, și majorările de întârziere aferente în sumă de ... lei și anularea parțială a deciziilor de impunere cu aceste sume; respingerea ca nemotivată a contestației privind impozitul pe venit în sumă de ... lei cu majorările de întârziere aferente impozitului pe venit în sumă de ... lei, și TVA în sumă ... lei și majorările de întârziere aferente TVA în sumă de ... lei.

Față de cele reținute în prezenta decizie, în temeiul art.216, alin.(1) din O.G.92/21.12.2003, privind Codul de procedură fiscală R, se

DECIDE:

**Art.1** Admiterea parțială a contestației I.F. x pentru suma totală de ... **lei**, reprezentând: ... *lei* impozit pe venit și ... *lei* majorări de întârziere aferente impozitului pe venit și anularea parțială a Deciziilor de impunere nr..., nr... din 30.09.2009.

**Art.2** Respingerea ca nemotivată a contestației formulată de I.F. x pentru suma totală de ... **lei**, reprezentând: ... *lei* impozit pe venit și ... *lei* majorări de întârziere aferente impozitului pe venit, ... *lei* TVA și ... *lei* majorări de întârziere aferente TVA.

**Art.3** Prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ, în condițiile legii.

DIRECTOR COORDONATOR,