

ROMÂNIA  
CURTEA DE APEL PLOIEȘTI  
SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

D 4/2010

Dosar nr. \_\_\_\_\_



*DECIZIA NR.*

Ședința publică din data de 18 mai 2010

Președinte - \_\_\_\_\_

Judecători - \_\_\_\_\_

- \_\_\_\_\_

Grefier - \_\_\_\_\_

Pe rol fiind soluționarea recursului declarat de pârâțul Ministerul  
Finanțelor Publice, prin D.G.F.P. Dâmbovița, cu sediul în Târgoviște, Calea  
Domnească nr. 166, jud. Dâmbovița împotriva sentinței nr. \_\_\_\_\_ din data de  
\_\_\_\_\_ pronunțate de Tribunalul Dâmbovița în contradictoriu cu reclamantul  
domiciliat în com. \_\_\_\_\_ jud.  
Dâmbovița și pârâtele A.F.P. Târgoviște, cu sediul în Târgoviște, Calea Domnească  
nr. 166, jud. Dâmbovița și Administrația Fondului pentru Mediu, cu sediul în  
București, Splaiul Independenței, nr.294, Corp A, sector 6.

Recursul este scutit de plata taxei judiciare de timbru.

La apelul nominal făcut în ședință publică, au lipsit recurentul-pârât  
Ministerul Finanțelor Publice, prin D.G.F.P. Dâmbovița, intimatul-reclamant  
și intimatele-pârâte A.F.P. Târgoviște și Administrația Fondului pentru Mediu.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, învederându-se  
instanței că recursul se află la primul termen de judecată, este motivat și scutit de  
plata taxei judiciare de timbru, prin serviciul registratură intimatul-reclamant a depus  
întâmpinare, iar recurentul-pârât, în cuprinsul motivelor de recurs, a solicitat  
judecarea cauzei în lipsă, după care,

Curtea, luând act de solicitarea recurentului de soluționare a cauzei în  
lipsă, constată cauza în stare de judecată și rămâne în pronunțare asupra recursului.

*CURTEA*

Asupra recursului de față, reține următoarele :

Prin cererea înregistrată la Tribunalul Dâmbovița - Secția Comercială și  
de Contencios Administrativ sub nr. \_\_\_\_\_, reclamantul Tudor Vasile în  
contradictoriu cu pârâții Statul Român - Ministerul Finanțelor Publice, Administrația  
Fondului pentru Mediu, D.G.F.P. Dâmbovița și A.F.P. Târgoviște, a solicitat anularea  
deciziei de calcul a taxei de poluare nr. \_\_\_\_\_ și a deciziei  
nr. \_\_\_\_\_ obligarea pârâților la restituirea sumei de \_\_\_\_\_ lei achitată cu titlu de  
taxă pe poluare cu chitanța seria \_\_\_\_\_ nr. \_\_\_\_\_ pentru autovehiculul proprietatea  
reclamantului, sumă reactualizată cu rata dobânzii legale calculată de la data plății  
nedatorate până la achitarea integrală a sumelor; cu cheltuieli de judecată.

În motivarea cererii reclamantul a arătat că, pentru a putea să-și  
înmatriculeze autoturismul marca Ford Tranzit cu nr. de înmatriculare \_\_\_\_\_

a plătit, la data de 23.11.2009, suma de ..... lei, cu chitanța seria ..... nr. .... conform calculului Trezoreriei Târgoviște, cu titlu de taxă pe poluare, impusă de OUG 50/2008; a mai arătat reclamantul că această taxă contravine reglementărilor Uniunii Europene, acceptate și de România prin semnarea Tratatului CE la 01.01.2007, în sensul că în acest tratat se prevede că, pentru autoturismele a căror primă înmatriculare în România se realizează după data de 01.01.2007 și pentru care accizele au fost plătite cu ocazia importului sau achiziționării de pe piața internă, taxa specială nu se mai datorează; această taxă, fără plata căreia nu putea să înmatriculeze autoturismul achiziționat, are un caracter discriminatoriu și contravine art.110 din Tratatul CE și, conform art.148 din Constituția României, dispozițiile dreptului comunitar au prioritate față de dreptul național .

La termenul din data de 26 februarie 2010 Tribunalul Dâmbovița a invocat, din oficiu, excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtei Administrația Fondului pentru Mediu.

Prin sentința nr. .... din data de ..... 2010 Tribunalul Dâmbovița a admis excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtei Administrația Fondului pentru Mediu, invocată din oficiu, a admis în parte acțiunea formulată de reclamantul Tudor Vasile în contradictoriu cu pârâții Statul Român, prin Ministerul Finanțelor Publice, Direcția Generală a Finanțelor Publice Dâmbovița, Administrația Finanțelor Publice Târgoviște și, în consecință, a anulat decizia nr. .... emisă de pârâta A.F.P. Târgoviște și Decizia nr. .... emisă de pârâta D.G.F.P. Dâmbovița, a obligat pârâții Statul Român - Ministerul Finanțelor Publice, D.G.F.P. Dâmbovița și A.F.P. Târgoviște să restituie reclamantului suma de ..... lei achitată cu titlu de taxă pe poluare, reactualizată cu dobânda legală de la data plății nedatorate până la restituirea integrală a sumei, obligă pârâții să plătească reclamantului cheltuieli de judecată de ..... lei din taxa judiciară de timbru și onorariul avocațial.

Pentru a hotărî astfel, cu privire la excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtei Administrația Fondului pentru Mediu, instanța de fond a reținut că această instituție nu poate constitui, în speța de față, subiect al obligației de restituire a taxei solicitate de reclamant; chiar dacă sumele percepute ca taxă pentru poluare se vor utiliza pentru protejarea mediului, totuși colectarea și administrarea lor este realizată doar de autoritățile fiscale ale statului, care au și încasat această taxă.

Pe fondul cererii reclamantului, tribunalul a reținut că solicitarea acestuia - față de ceilalți pârâți - este întemeiată. Acesta a achitat suma de ..... lei cu chitanța seria TS4B nr. ...., iar autovehiculul marca Ford Tranzit cu nr. de înmatriculare ..... a fost achiziționat din Belgia, fiind înmatriculat prima oară la data de ....., așa cum rezultă din certificatul de înmatriculare depeș la dosar (fila 23).

Astfel, potrivit art. 110 (fost art. 90 par.1) din Tratatul Uniunii Europene, versiunea consolidată, nici un stat membru, nu aplică, direct sau indirect, produselor altor state membre, impozite interne de orice natură, mai mari decât cele care se aplică, direct sau indirect, produselor naționale similare. Prin hotărârea CJE în cauza Weigel (2004), obiectivul reglementării comunitare este asigurarea liberei circulații a mărfurilor între statele comunitare în condiții normale de concurență, prin eliminarea oricărei forme de protecție care decurge din aplicarea de impozite interne discriminatorii față de produsele provenind din alte state membre.

Opinia majoritară, în practica judiciară din România, s-a conturat în sensul că taxa de poluare instituită prin OUG 50/2008, modificată prin OUG 208/2008 și OUG 218/2008, este contrară art.90 din Tratatul de Instituire a Comunității Europene, deoarece constituie un impozit indirect, iar prin perceperea taxei se încalcă principiul liberei circulații a mărfurilor în spațiul comunitar, prin faptul că se datorează în principal pentru înmatricularea mașinilor second-hand achiziționate din spațiul comunitar în cazul primei înmatriculări în România, întrucât nu se realizează scopul pentru care a fost edictată norma legală, prin aceea că pentru autovehiculele deja înmatriculate în țară această taxă nu se percepe, iar prin această modalitate de reglementare se favorizează implicit vânzarea autoturismelor fabricate în România .

Judecătorul național, ca prim judecător comunitar, are competența, atunci când dă efect direct dispozițiilor art.110 ( fost art.90 paragraf 1) din Tratatul CE să aplice procedurile naționale, astfel încât drepturile prevăzute prin tratat să fie efectiv protejate .

Pentru aceste considerente tribunalul a constatat că suma plătită de reclamant nu a fost datorată potrivit legislației comunitare, astfel că taxa trebuie restituită, iar faptul că reclamantul a achitat voluntar această taxă este irelevant, întrucât altfel nu ar fi avut posibilitatea înmatriculării autoturismului în România.

Împotriva sentinței pronunțate de instanța de fond a declarat recurs pârâțul Ministerul Finanțelor Publice, prin Direcția Generală a Finanțelor Publice Dâmbovița, criticând-o pentru nelegalitate și netemeinicie.

În motivarea recursului, se invocă prevederile O.U.G. nr. 50/2008, act normativ care a instituit o nouă taxă, în acord cu principiile comunitare, care se plătește începând cu 01.07.2008. Prin normele de aplicare a acestei ordonanțe, legiuitorul a dispus numai restituirea diferenței dintre cele 2 taxe (cea achitată în perioada 1.01.2007-30.06.2008 și noua taxă de poluare) și nu restituirea integrală a taxei.

Recurentul consideră că obligarea sa la restituirea taxei de poluare plătită de reclamant este nelegală și netemeinică, în contradicție cu precizările normative exprese. Se arată, totodată, că obligația generică de armonizare a legislației interne cu cea europeană, instituită prin art. 148 alin.2 din Constituție și cea specială, prevăzută de art. 90 paragraf I din Tratatul Comunității Europene, revin exclusiv Parlamentului, nu și instanțelor judecătorești.

Dispozițiile art.90 alin.1 din Tratatul Comunității Europene au în vedere introducerea unor limitări ale drepturilor statelor de a introduce pentru produse comunitare impozite mai mari decât produsele interne. Existența unei taxe de poluare nu este contrară dispozițiilor comunitare, neexistând motive temeinice pentru restituirea acestei taxe.

Se solicită admiterea recursului, modificarea în tot a sentinței, în sensul respingerii acțiunii ca neîntemeiată.

Examinând sentința recurată prin prisma criticilor formulate și a temeiurilor prevăzute de art. 304 Cod pr.civilă precum și sub toate aspectele, potrivit art.304<sup>1</sup> Cod pr.civilă, Curtea reține că recursul este nefondat, potrivit considerentelor ce urmează:

În mod corect instanța de fond a aplicat dispozițiile din dreptul comunitar, care au prioritate față de dreptul național.

Astfel, tribunalul a reținut întemeiat că O.U.G. nr. 50/2008 este contrară art. 110 (exarticolul 90 par.1) din Tratatul Comunității Europene, întrucât este destinată să diminueze introducerea în România a unor autoturisme second-hand deja înmatriculate într-un alt stat membru UE. Potrivit practicii C.J.C.E., un sistem de impozitare poate fi considerat compatibil cu art. 110 T.C.E., doar dacă este stabilit astfel încât să excludă, în toate cazurile, posibilitatea ca produsele importate să fie mai aspru taxate decât produsele naționale și să nu producă în niciun caz efecte discriminatorii. În materia importurilor autovehiculelor de ocazie, art. 110 T.C.E. urmărește să garanteze perfecta neutralitate a impozitelor interne în ceea ce privește concurența dintre produsele importate și cele ce se află deja pe piața națională. Art. 110 par.1 din Tratatul de instituire a Comunității Europene prevede: "Nici un stat membru nu aplică, direct sau indirect, produselor altor state membre, impozite interne de orice natură, mai mari decât cele care se aplică, direct sau indirect, produselor naționale similare.

Scopul general al art. 110 (exarticolul 90 par.1) din Tratatul Comunității Europene este acela de a asigura libera circulație a mărfurilor. Acest articol se referă la impozitele și taxele interne care impun o sarcină fiscală mai consistentă produselor provenite din alte state membre, în comparație cu produsele interne.

Articolul 148 alin.2 din Constituția României instituie principiul priorității dreptului comunitar în fața celui național, astfel că în mod corect instanța de fond a reținut că în cauză sunt aplicabile dispozițiile din Tratatul Comunităților Europene. Judecătorul național are obligația să aplice dispozițiile dreptului comunitar și să asigure realizarea efectului deplin al acestor norme, această obligație rezultând și din dispozițiile constituționale (art.148 alin.4) și din dispozițiile art.220 din Tratatul C.E. Sistemul de taxare nu trebuie să fie discriminatoriu, pentru autovehiculele second-hand de pe teritoriul României înmatriculate deja nepercepându-se această taxă, ca pentru autovehiculele second-hand înmatriculate pe teritoriul altui stat comunitar membru al U.E.

Fiind adoptată cu ignorarea dispozițiilor Tratatului C.E., această taxă specială reprezintă o plată nedatorată, dispozițiile care o reglementează fiind contrare legislației comunitare, legislație pe care judecătorul național trebuie să o aplice fără a solicita sau aștepta eliminarea prealabilă a acestora pe calea legislativă sau prin orice alt procedeu constituțional.

Prin intermediul jurisprudenței sale, C.J.U.E. a stabilit obligația administrațiilor și a instanțelor naționale de a aplica integral dreptul comunitar în cadrul sferei lor de competență și de a proteja drepturile conferite de acesta cetățenilor (aplicarea directă a dreptului comunitar), lăsând inaplicabilă orice dispoziție contrară din dreptul intern, anterioară sau ulterioară normei comunitare (supremația dreptului comunitar asupra dreptului național).

Susținerea recurentului constând în aceea că taxa a fost încasată cu respectarea tuturor prevederilor legale în materie, nu poate fi reținută de instanța de recurs întrucât, fiind în discordanță cu prevederile Constituției României, ale Tratatului C.E., dar și cu principiile instituite de C.J.U.E. în urma deciziilor de interpretare, taxa de poluare are un vădit caracter ilicit.

Obligația de plată a taxei intervine cu ocazia primei înmatriculări a unui autovehicul în România fără ca textul să facă distincția nici între autoturismele produse în România și cele în afara acesteia, nici între autoturismele noi și cele second-hand.

Deoarece O.U.G. nr. 50/2008 a intrat în vigoare la data de 1 iulie 2008 (art. 14 alin. 1), rezultă că taxa pe poluare este datorată numai pentru autoturismele pentru care se face prima înmatriculare în România, nu și pentru cele aflate deja în circulație, înmatriculate în țară.

Analizând dispozițiile O.U.G. nr. 50/2008 cu modificările ulterioare, rezultă că pentru un autoturism produs în România sau în alte state membre U.E. nu se percepe la o nouă înmatriculare taxa de poluare dacă a fost anterior înmatriculat tot în România, dar se percepe această taxă de poluare la autoturismul produs în țară sau în alt stat membru U.E., dacă este înmatriculat pentru prima dată în România.

Reglementată în acest mod, taxa pe poluare diminuează sau este destinată să diminueze introducerea în România a unor autoturisme second-hand deja înmatriculate într-un alt stat membru, cumpărătorii fiind orientați din punct de vedere fiscal să achiziționeze autovehicule second-hand deja înmatriculate în România.

O.U.G. nr. 50/2008 este contrară art.110 (exarticolul 90 par.1) din Tratatul de Instituire a Comunității Europene, întrucât este destinată să diminueze introducerea în România a unor autoturisme second-hand deja înmatriculate într-un alt stat membru U.E., precum cel pentru care s-a achitat taxa de poluare, favorizând astfel vânzarea autoturismelor second-hand deja înmatriculate în România și, mai recent, vânzarea autoturismelor noi produse în România.

Or, după aderarea României la U.E., acest lucru nu este admisibil când produsele importate sunt din alte țări membre ale U.E., atâta timp cât norma fiscală națională diminuează sau este susceptibilă să diminueze, chiar și potențial, consumul produselor importate, influențând astfel alegerea consumatorilor.

Reținând că sentința recurată este temeinică și legală, sub aspectul tuturor criticilor formulate, Curtea, în baza dispozițiilor art. 312 Cod pr. civilă, va respinge recursul ca nefondat, în cauză nefiind incident niciunul din motivele prevăzute de art. 304 Cod pr. civilă.

Pentru aceste motive,

În numele legii

*DECIDE*

Respinge ca nefondat recursul declarat de pârâțul Ministerul Finanțelor Publice, prin D.G.F.P. Dâmbovița, cu sediul în Târgoviște, Calea Domnească nr. 166, jud. Dâmbovița împotriva sentinței nr. ... din data de ... 2010 pronunțate de Tribunalul Dâmbovița în contradictoriu cu reclamantul ..., domiciliat în com. ..., jud. Dâmbovița și pârâtele A.F.P. Târgoviște, cu sediul în Târgoviște, Calea Domnească nr. 166, jud. Dâmbovița și Administrația Fondului pentru Mediu, cu sediul în București, Splaiul Independenței, nr.294, Corp A, sector 6.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședință publică, astăzi 18 mai 2010.

Președinte

Judecători

Anton Georgeta

Ștefan, Ștefan

Grefier

Ștefan, Ștefan

*Operator date cu caracter personal*

*Număr notificare 3120*

Red. T.E. / C.G.R. - 6ex./ 8.06.2010

Dosar fond 236/120/2010-Tribunalul Dâmbovița

Jud. fond Anton Georgeta