

DECIZIA nr. 148
din 2006

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. A SA**
la Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj sub nr./28.08.2006

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. .../26.09.2006 de catre Activitatea de Inspecție Fiscala Cluj asupra contestatiei formulata de **S.C. A SA** cu sediul in mun. Dej , impotriva Deciziei de impunere nr. /2006.

Petenta contesta suma de ... lei reprezentand :

- lei fond special pentru solidaritate sociala stabilit suplimentar
- lei majorari de intarziere aferente

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177 alin.(1) din O.G.nr. 92/2003 R privind Codul de procedura fiscala.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 175, art. 176 si art.179 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Cluj este competenta sa solutioneze pe fond contestatia petitionarei.

I. Petenta contesta masurile dispuse prin Decizia de impunere nr. .../04.08.2006 privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala.

In sustinerea contestatiei, petenta aduce urmatoarele argumente:

Mentioneaza ca, nu este de acord cu faptul ca organele de inspectie fiscala au constatat ca pentru perioada iulie 2003-martie 2005, societatea avand un numar de peste 75 de angajati, nu a incadrat persoane cu handicap si nici nu a solicitat angajarea prin oferta intocmita in conformitate cu prevederile legale, iar raspunsurile primite la aceste solicitari nu sunt emise de AJOFM, asa cum prevad Instructiunile nr. 1008/20.05.2003. Petenta sustine ca in perioada respectiva, a avut angajata o persoana cu handicap, pe care o are si in prezent, respectiv pe d-na Huzmezan Lucica , cu gradul de handicap 3-accentuat. Prin urmare, petenta sustine ca anexa 1 la Raportul de inspectie fiscala, de la nr. 9 pana la 29 inclusiv, e intocmita gresit si nu corespunde realitatii nici in privinta numarului de angajati-persoane cu handicap.

De asemenea, petenta sustine ca pentru aceeasi perioada, a prezentat organelor de inspectie fiscala adresele catre ALOFM Dej prin care a transmis oferta de munca pe posturile libere pentru persoanele cu handicap precum si raspunsurile negative ale acesteia, transmise trimestrial, acestea nefiind luate in considerare de catre organele de inspectie fiscala, pe motivul ca adresele nu au fost transmise catre AJOFM Cluj.

Petenta considera neintemeiat si nelegal acest motiv invocat de organele de control, intrucat pe toate raspunsurile negative primite, apar in antet ambele institutii, adica atat institutia judeteana cat si institutia locala, iar pe stampila aplicata pe semnatura scrie "AGENTIA JUDETEANA PENTRU OCUPAREA FORTEI DE MUNCA JUDETUL CLUJ. A.J.O.F.M."

Reprezentantul societatii afirma ca in luna noiembrie 2002, o angajata a firmei s-a deplasat la AJOFM Cluj, pentru a depune oferta de angajare pentru persoane cu handicap, dar acolo nu i s-a inregistrat cererea pe motivul ca aceasta trebuie depusa la ALOFM Dej. Ca urmare, petenta sustine ca in Legea 519/2002, la art. 43 se precizeaza: " (2) Sunt exceptate de la plata obligatorie prevazuta la alin (1) persoanele juridice care fac dovada ca au solicitat trimestrial la Agentia Nationala pentru Ocuparea Fortei de munca repartizarea de persoane cu handicap", ca dovada, au fost valabile si ofertele depuse de societate la ALFOM Dej.

II. Prin Decizia de impunere nr. .../04.08.2006, i-a fost comunicata contribuabilului obligatia fiscala suplimentara de lei reprezentand :

- lei fond special pentru solidaritate sociala stabilit suplimentar
- lei majorari de intarziere aferente

Aceste sume au fost stabilite ca urmare a controlului efectuat de reprezentantii Activitatii de control fiscal Cluj si consemnate in Raportul de inspectie fiscala partiala nr. 39048 din data de 04.08.2006.

Astfel, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a avut pe perioada verificata un numar de angajati cu contract de munca mai mare de 75 si nu a avut incadrate persoane cu handicap si nici nu a solicitat angajarea prin oferta intocmita in conformitate cu prevederile legale, iar raspunsurile prezentate nu au fost emise de catre AJOFM , asa cum prevad Instructiunile nr. 1008/220/20.05.2003 de aplicare a OUG 102/2003, cu modificarile si completarile ulterioare.

III. Avand in vedere actele si documentele dosarului, sustinerile contestatoarei in raport cu prevederile actelor normative aplicabile in materie, se retin urmatoarele:

In fapt, din anexa nr. 1 a Raportului de inspectie fiscala in baza careia a fost intocmita Decizia de impunere nr. 722/04.08.2006, rezulta ca pe perioada august 2003-martie 2005, societatea avea un numar de peste 75 de angajati pe luna, rezultand ca ar fi trebuit sa angajeze conform legii, cate un numar de 6 persoane cu handicap lunar, iar, fata de aceasta situatie, societatea nu avea nici un angajat cu handicap.

Societatea in schimb, afirma ca pe aceasta perioada avea o angajata cu handicap si anume pe doamna H, cu gradul de handicap 3-accentuat. In acest sens, petenta anexeaza la dosarul contestatiei copie dupa carnetul de munca al acestei angajate, precum si Certificatul de incadrare cu grad de handicap pe fiecare an, incepand cu 2003 pana in 2006, certificat eliberat de Comisia de evaluare a persoanelor cu handicap pentru adulti.

Avand in vedere acest aspect, organele de solutionare a contestatiei au constatat ca la calculul obligatiilor suplimentare stabilite in sarcina societatii, organele de inspectie fiscala nu au luat in calcul acest fapt, si anume ca pe perioada august 2003-martie 2005 societatea avea un angajat cu handicap, in persoana d-nei H, asa cum rezulta din documentele anexate la dosarul contestatiei de catre petenta.

Asa fiind, rezulta ca fata de nr. de 6 angajati pentru care organele de inspectie fiscala au calculat fondul datorat, acestea ar fi trebuit sa-l caluleze numai pentru diferenta de 5 agajati pe care societatea nu ii angajase, urmand astfel ca pentru suma de lei reprezentand fond special pentru solidaritate sociala, sa fie admisa contestatia ca intemeiata.

Referitor la faptul ca in actul de control se mentioneaza ca pentru aceeasi perioada, iulie 2003-martie 2005 societatea nu a solicitat angajare de persoane cu handicap potrivit legii, adica de la AJOFM Cluj, ci ofertele de locuri de munca au fost depuse la ALOFM Dej, petenta motivand ca atata timp cat la toate ofertele au primit raspunsuri iar pe raspuns apare antetul precum si stampila ambelor agentii, considera ca au fost respectate prevederile legale, organele de solutionare a contestatiei au retinut urmatoarele:

In vederea luarii unei decizii corecte in speta, prin adresa nr. 41831/12.10.2006, s-a solicitat Agentiei Judetene pentru Ocuparea Fortei de Munca Cluj, punctul de vedere referitor la competenta materiala de inregistrare a ofertelor de locuri de munca pentru persoane cu handicap, precum si a comunicarii raspunsului la acestea de catre ALOFM Dej. Astfel, prin adresa nr. 1672/25.10.2006, inregistrata la institutia noastra sub. nr. 50188/26.10.2006, ni s-au comunicat urmatoarele:

*“ Intrucat atat art. 2 din Legea nr. 145/1998 cu modificarile si completarile ulterioare cat si art. 5 din legea 202/2006 prevad faptul ca au **personalitate juridica agentiile judetene pentru ocuparea fortei de munca si a municipiului Bucuresti**, consideram ca A.L.F.O.M. Dej nu avea competenta solutionarii cererilor privind ofertele de locuri de munca pentru persoanele cu handicap deoarece potrivit art. 27 din Legea 202/2006 nu are personalitate juridica , competenta revenind in totalitate A.J.O.F.M. Cluj “.*

Ca urmare a celor aratate mai sus, rezulta ca organele de inspectie fiscala au procedat in mod corect calculand in sarcina societatii verificate pe perioada iulie 2003-martie 2005, varsaminte pentru persoanele cu handicap aferente unui numar de 5 persoane, precum si dobanzi si penalitati de

intarziere pentru neplata in termen a acestora, urmand astfel ca acest capat de cerere sa fie respins ca neintemeiat.

In ce priveste majorarile si penalitatile de intarziere calculate, avand in vedere ca prin documentele intocmite s-au calculat aceste accesorii la un debit neachitat in suma de ... lei, incluzand si suma de ... lei care s-a admis prin prezenta, urmeaza ca acest capat de contestatie referitor la calculul accesoriiilor sa fie desfiintat, urmand ca organele de inspectie fiscala sa le recalculeze, tinand cont de cele de mai sus.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor actelor normative enuntate, coroborate cu dispozitiile art. 179, 180 si 181 din OG nr.92/2003 R privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE:

1. Admiterea ca intemeiata a contestatiei formulata de **S.C. A SA** din Dej, pentru suma de ... lei, reprezentand fond special pentru solidaritate sociala.

2. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de **S.C. A SA** din Dej, pentru suma de ... lei, reprezentand fond special pentru solidaritate sociala.

3. Desfiintarea capitolului din Decizia nr. .../04.08.2006 referitor la majorarile de intarziere in suma de lei, precum si anexa 2 a Raportului de inspectie fiscala partiala nr..../04.08.2006, referitoare la calculul dobanzilor si penalitatilor de intarziere, urmand ca organele de inspectie fiscala sa recalculeze accesoriiile pentru suma ramasa de plata.

Prezenta poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV