



**DECIZIA NR.164/2007**

privind solutionarea contestatiei formulata de SOCIETATEA X, impotriva Deciziei de impunere nr..., intocmita de organele de control ale Activitatii de Control Fiscal Bacau, inregistrata la Directia generala a finantelor publice – Bacau sub nr...

Directia generala a finantelor publice Bacau a primit spre solutionare de la Activitatea de Control Fiscal Bacau, contestatia formulata de SOCIETATEA X.

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere nr. ..., intocmita de organele de inspectie fiscala ale Activitatii de Control Fiscal Bacau, si are ca obiect, masura privind virarea la bugetul de stat a sumei totale de ... lei, reprezentand:

- ... lei – impozit pe profit;
- ... lei – majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei – penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei – taxa pe valoarea adaugata;
- ... lei – majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- ... lei – penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de alin. (1) al art. 177 “Termenul de depunere a contestatiei” din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

In indeplinirea regulilor procedurale contestatia este semnata de reprezentantul legal al SOCIETATII X si poarta stampila unitatii.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, SOCIETATEA X, solicita anularea deciziei de impunere nr. ... si raportului de inspectie fiscala nr. ..., emise de Activitatea de Control Fiscal Bacau.

In sustinere, sunt prezentate urmatoarele argumente:

- Prin Raportul de inspectie fiscala mai sus precizat, s-a urmarit stabilirea obligatiilor fiscale datorate bugetului de stat de catre petenta, urmare a relatiilor comerciale desfasurate cu societati comerciale care figureaza cu sediul social in Bucuresti, respectiv: SOCIETATEA A, SOCIETATEA B, SOCIETATEA C, SOCIETATEA D, SOCIETATEA E si SOCIETATEA F, societati ce au emis in

calitate de furnizori catre SOCIETATEA X in anul 2005, facturi fiscale in valoare totala de ... lei, din care TVA – ... lei.

- Organele Garzii Financiare au constatat la control ca, furnizorii SOCIETATII X sus mentionati, fie nu figureaza in baza de date a O.R.C., fie facturile fiscale nu le apartin si nu au fost emise de societatile in cauza, fie exista o serie de nereguli in contabilitatea acestor societati, ce nu au depus bilanturile si situatiile financiare la organele fiscale, neavand un comportament fiscal corespunzator.

- Petenta apreciaza ca, stabilirea ca obligatie suplimentara de plata a impozitului pe profit in suma de ... lei si accesorii aferente in suma totala de ..., neadmiterea la deducere a taxei pe valoarea adaugata de ... lei si stabilirea accesoriilor aferente in suma de ... lei s-a infaptuit, “in mod nejustificat, nelegal si injust”, dat fiind urmatoarele imprejurari:

- cu ocazia controlului s-a constatat ca, SOCIETATEA X are un “comportament fiscal ireprosabil”, isi organizeaza si isi conduce activitatea conform prevederilor Legii contabilitatii nr. 82/1991, intocmind lunar balante de verificare si avand toate registrele de contabilitate obligatorii, mai mult, a inregistrat in evidenta contabila in mod corect facturile fiscale emise de societatile furnizoare, si-a achitat toate obligatiile fiscale la timp, si chiar inainte de scadenta, in nenumarate cazuri.

- nu intelege cum, faptul ca, societatile de la care a achizitionat materiale nu ar fi inregistrate la O.R.C., au emis facturi ce nu le apartin si care nu figureaza in contabilitatea acestora, cat si faptul ca nu si-au achitat obligatiile fiscale ii poate fi imputabil, si solicita pe aceasta cale “ca organul fiscal sa ne indice temeiul de drept in baza caruia suntem raspunzatori pentru conduita fiscala a altor societati comerciale”.

- Contestatorul motiveaza ca, indeplinindu-si intocmai obligatiile fiscale, a inregistrat corect operatiunile desfasurate, a receptionat marfurile la magazia firmei ce au fost folosite in procesul de productie, ulterior date in consum pe baza de bon de consum, materiale ce se regasesc in situatiile de lucrari fiind facturate de beneficiari si incasate, nu se justifica pe nici un considerent legal respingerea dreptului de la deducerea taxei pe valoarea adaugata aferenta facturilor de aprovizionare si nici calculul impozitului pe profit.

In concluzie, petenta solicita admiterea contestatiei si pe cale de consecinta anulara actelor contestate, actiunea fiind intemeiata pe dispozitiile art. 175 din Codul de procedura fiscala.

II. Prin raportul de inspectie fiscala nr. ..., intocmit de organele de control din cadrul Activitatii Controlului Fiscal Bacau, avand la baza constatarile preliminare din procesul verbal nr. ..., in vederea solutionarii adresei nr. ..., emisa de Garda Financiara - Comisariatul Regional Bacau, inregistrata la Directia generala a finantelor publice Bacau – Activitatea Controlului Fiscal Bacau sub nr.

..., se solicita stabilirea obligatiilor fiscale datorate bugetului de stat de catre SOCIETATEA X, urmare a relatiilor comerciale desfasurate cu urmatoarele societati comerciale:

- SOCIETATEA A Bucuresti, J40/.../..., CUI...;
- SOCIETATEA B Bucuresti, J40/.../..., CUI...;
- SOCIETATEA C Bucuresti, J40/.../..., CUI...;
- SOCIETATEA D Bucuresti, J40/.../..., CUI...;
- SOCIETATEA E Bucuresti, J40/.../..., CUI...;
- SOCIETATEA F Bucuresti, J40/.../..., CUI...

societati care au emis in calitate de furnizori catre SOCIETATEA X, in anul 2005, facturi fiscale in valoare totala de ... lei din care TVA de ... lei.

Prin adresa nr. ... se precizeaza ca, in urma investigatiilor intreprinse de organele de control ale Garzii Financiare, s-au constatat urmatoarele: SOCIETATEA B Bucuresti nu figureaza in baza de date a Oficiului Registrului Comertului, facturile emise in numele SOCIETATII A nu apartin si nu au fost ridicate de societate, rezultand aprovizionari de materiale fara a avea documente legale de provenienta, iar SOCIETATEA C, SOCIETATEA D, SOCIETATEA E si SOCIETATEA F nu au depus bilanturile si situatiile financiare la organele fiscale.

Organul de inspectie fiscala, din cadrul Activitatii Controlului Fiscal Bacau, in urma examinarii mijloacelor probante puse la dispozitie de catre Garda Financiara si a celor din circuitul informatic ale Agentiei Nationale de Administrare Fiscala si ale C.N. Imprimeria Nationala, referitor la cele 6(sase) societati din Bucuresti, au retinut urmatoarele:

a) In cazul furnizorilor: SOCIETATEA C, SOCIETATEA A, SOCIETATEA B si SOCIETATEA F, nu au desfasurat activitate, in perioada supusa controlului (ianuarie –decembrie 2005) si s-au sustras obligatiilor fiscale de declarare a acestora, conform adresei Garzii Financiare Bacau si a site-ului ANAF.

In vederea suplimentarii mijloacelor probante puse la dispozitie de Garda Financiara, prin adresele nr. ..., emise catre Directia generala a finantelor publice Bucuresti, s-au solicitat verificari incrucisate, privind relatiile de afaceri ale SOCIETATII X cu SOCIETATEA C, SOCIETATEA D, SOCIETATEA A si SOCIETATEA F.

In urma raspunsurilor primite de la Directia generala a finantelor publice Bucuresti, prin adresele nr. .../... si nr..../..., inregistrate la Activitatea Controlului Fiscal Bacau, sub nr.../..., se transmit urmatoarele “contribuabilii SOCIETATEA F si SOCIETATEA E sunt inscrisi in lista contribuabililor inactivi la pozitia...si... , asa cum a fost aprobata prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.../..., publicata in Monitorul Oficial nr.../...si ca SOCIETATEA D nu a putut fi contactata in vederea efectuarii controlului, drept pentru care a fost propusa spre a fi inclusa in lista societatilor inactice”;

b) Furnizorul SOCIETATEA B, nu figureaza la Oficiul Registrului Comertului Bucuresti, aspect probat prin adresa Garzii Financiare Bacau;

c) Furnizorului SOCIETATEA A, nu i-au fost alocate formularele de facturi fiscale si chitante seria si numerele de pe documentele analizate.

Potrivit prevederilor art. 92 alin. (3) lit. c) din OG nr. 92/2003, republicata, in timpul controlului, s-au solicitat explicatii in scris, administratorului SOCIETATII X, privind inregistrarea in evidenta contabila de aprovizionari cu materiale de constructii, in perioada ianuarie –decembrie 2005 de la furnizorii mai sus mentionati.

Justificarile aduse de administrator, au fost ca: “ materialele achizitionate au fost aduse loco Bacau de furnizori”.

Aceste motivatii, nu au putut fi insusite de organul de inspectie fiscala, deoarece la control, s-a constatat ca:

- facturile emise de SOCIETATEA B (societate fictiva) si SOCIETATEA A (emise pe numele sau, nu apartin acesteia) nu indeplinesc calitatea de document justificativ care sa ateste provenienta aprovizionarilor, conform art. 6 alin. (1) si (2) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata;

- in ceea ce priveste documentele analizate, care la furnizor poarta mentiunea: SOCIETATEA C, SOCIETATEA D, SOCIETATEA A si SOCIETATEA F, in baza mijloacelor probante puse la dispozitie de Garda Financiara Bacau, Directia generala a finantelor publice Bucuresti, site-ul ANAF si societate, s-a retinut ca societatile furnizoare nu au inregistrat si nici nu au platit obligatiile datorate la bugetul de stat consolidat, o parte din contribuabili figurand pe listele contribuabililor inactivi.

Avand in vedere situatia prezentata, organul de inspectie fiscala nu a acordat la control, dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata, in suma totala de ... lei, deoarece au fost incalcate prevederile art. 145 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si ale art. 6 alin. (1) si (2) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata, si a calculat majorari de intarziere in suma de ... lei si penalitati de intarziere de ... lei, potrivit art. 115, art. 116 si art. 121 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

De asemenea, a fost stabilit de plata in sarcina petentei, un impozit pe profit in suma de ... lei potrivit prevederilor art. 19 alin. (1) si art. 21, alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si pct. 44 din HG nr. 44/2004 privind normele de aplicare a Codului fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru nevirarea la termen a impozitului pe profit stabilit suplimentar in suma de ... lei s-au calculat majorari in suma de ... lei potrivit art. 115, art. 116 din OG nr. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare si penalitati de intarziere in suma de ... lei conform art. 121 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

III. Luand in considerare sustinerile petentei, constatările organului de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative aplicabile spetei in cauza, retinem:

SOCIETATEA X are sediul social in municipiul Bacau, str..., nr..., bl..., sc..., ap..., este inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. J 04/.../..., are cod de identificare fiscala...: cu atribut fiscal R si are ca obiect de activitate “Lucrari de constructii, inclusiv lucrari de arta” – cod CAEN 4521.

1. Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca SOCIETATEA X datoreaza bugetului de stat suma totala de ... lei reprezentand

- ... lei – taxa pe valoarea adaugata;
- ... lei – majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- ... lei – penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Analizand documentele care formeaza dosarul cauzei, vis-à-vis de sustinerile petentei si constatările organului de control, am retinut urmatoarele:

Prin contestatia formulata, SOCIETATEA X, contesta masurile stabilite prin raportul de inspectie fiscala nr. ..., care a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr. ..., intrucat considera ca, isi conduce activitatea conform prevederilor Legii contabilitatii nr. 82/1991, republicata, iar faptul ca societatile de la care a achizitionat materiale nu sunt inregistrate la O.R.C., au emis facturi ce nu le apartin, si ca nu si-au achitat obligatiile fiscale, nu-i pot sa-i fie imputabile societatii, solicitand pe aceasta cale, ca organul fiscal sa indice temeiul de drept, in baza caruia, petenta este raspunzatoare “pentru conduita fiscala a altor societati comerciale”.

Raportul de inspectie fiscala nr..., intocmit de organele de control din cadrul Activitatii Controlului Fiscal Bacau, avand la baza constatările preliminare din procesul verbal nr. ..., a fost intocmit in vederea solutionarii adresei nr. ..., emisa de Garda Financiara - Comisariatul Regional Bacau, inregistrata la Directia generala a finantelor publice Bacau – Activitatea Controlului Fiscal Bacau sub nr. ..., prin care se solicita stabilirea obligatiilor fiscale datorate bugetului de stat de catre SOCIETATEA X, urmare a relatiilor comerciale desfasurate cu urmatoarele societati comerciale, care au sediul social in Bucuresti: SOCIETATEA A; SOCIETATEA B; SOCIETATEA C; SOCIETATEA D; SOCIETATEA E si SOCIETATEA F, care au emis in calitate de furnizori catre SOCIETATEA X, in anul 2005, facturi fiscale in valoare totala de ... lei din care TVA de ... lei.

In fapt, situatia se prezinta astfel:

Prin adresa mai sus mentionata, inaintata de organele de control ale Garzii Financiare, organelor de inspectie fiscala din cadrul Activitatii Controlului Fiscal Bacau, este precizat faptul ca, in urma investigatiilor intreprinse la furnizorii societatii ..., s-au constatat urmatoarele:

- SOCIETATEA B Bucuresti, cu urmatoarele date de identificare J40/.../..., CUI..., nu figureaza in baza de date a Oficiului National al Registrului Comertului;

- Facturile emise in numele SOCIETATII A Bucuresti, nu apartin si nu au fost ridicate de societate, asa cum rezulta din lista emisa de C.N. Imprimeria nationala Bucuresti;

- SOCIETATEA C Bucuresti, SOCIETATEA D Bucuresti, SOCIETATEA E Bucuresti, SOCIETATEA F Bucuresti nu au depus bilanturile si situatiile financiare la organele fiscale, asa cum rezulta din informatiile furnizate de Ministerul Finantelor Publice.

Tinand cont de investigatiile intreprinse de organele de control ale Garzii Financiare, transmise prin adresa nr. ..., referitoare la relatiile comerciale ale SOCIETATEA X cu cele 6 (sase) societati comerciale care figureaza cu sediul social in Bucuresti, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii Controlului Fiscal Bacau, au efectuat controlul fiscal potrivit prevederilor art. 6, art. 7 alin. (2) si art. 92 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, potrivit carora:

Art. 6 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

“Exercitarea dreptului de apreciere

Organul fiscal este indreptatit sa aprecieze, in limitele atributiilor si competentelor ce ii revin, relevanta starilor de fapt fiscale si sa adopte solutia admisa de lege, intemeiata pe constatari complete asupra tuturor imprejurarilor edificatoare in cauza.”

Art. 7 din acelasi act normativ:

“Rolul activ

(2) Organul fiscal este indreptatit sa examineze, din oficiu, starea de fapt, sa obtina si sa utilizeze toate informatiile si documentele necesare pentru determinarea corecta a situatiei fiscale a contribuabilului. In analiza efectuata organul fiscal va identifica si va avea in vedere toate circumstantele edificatoare ale fiecarui caz.”

Iar art. 92:

“(2) Inspectia fiscala are urmatoarele atributii:

a) constatarea si investigarea fiscala a tuturor actelor si faptelor rezultand din activitatea contribuabilului supus inspectiei sau altor persoane privind legalitatea si conformitatea declaratiilor fiscale, corectitudinea si exactitatea indeplinirii obligatiilor fiscale, in vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale; [...]

3) Pentru ducerea la indeplinire a atributiilor prevazute la alin. (2) organul de inspectie fiscala va proceda la:

a) examinarea documentelor aflate in dosarul fiscal al contribuabilului; [...]

c) discutarea constatarilor si solicitarea de explicatii scrise de la reprezentantii legali ai contribuabililor sau imputernicitii acestora, dupa caz;

h) efectuarea de investigatii fiscale potrivit alin. (2) lit. a);

Astfel, in urma controlului efectuat de organele de inspectie fiscala ale Activitatii Controlului Fiscal, pentru perioada supusa analizei, respectiv ianuarie – decembrie 2005, s-a constatat ca, SOCIETATEA X a inregistrat in evidenta



contabila, aprovizionari cu materiale de constructii consemnate in facturi fiscale in valoare totala de ... lei, din care taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, emise de societati furnizoare din Bucuresti, respectiv SOCIETATEA A; SOCIETATEA B; SOCIETATEA C; SOCIETATEA D; SOCIETATEA E si SOCIETATEA F.

Situatia privind facturile fiscale de aprovizionare cu materiale de constructii, emise de societatile furnizoare care figureaza cu sediul social in Bucuresti, in baza carora petenta a inregistrat taxa pe valoarea adaugata in suma totala de ... lei, se prezinta astfel:

Furnizorul SOCIETATEA A

Factura fiscala seria/nr./data                      Valoarea fara TVA                      din care: TVA

.....  
.....  
.....

TOTAL ROL ...

TOTAL RON...

Furnizorul SOCIETATEA B:

Factura fiscala seria/nr./data                      Valoarea fara TVA                      din care: TVA

.....  
.....  
.....

TOTAL ROL ...

TOTAL RON...

Furnizorul SOCIETATEA C:

Factura fiscala seria/nr./data                      Valoarea fara TVA                      din care: TVA

.....  
.....  
.....

TOTAL ROL...

TOTAL RON...

Furnizorul SOCIETATEA D:

Factura fiscala seria/nr./data                      Valoarea fara TVA                      din care: TVA

.....  
.....  
.....

TOTAL RON...

Furnizorul SOCIETATEA E:

Factura fiscala seria/nr./data                      Valoarea fara TVA                      din care: TVA

.....  
.....  
.....

TOTAL RON...

Furnizorul SOCIETATEA F:

Factura fiscala seria/nr./data                      Valoarea fara TVA                      din care: TVA

.....  
.....  
.....

TOTAL GENERAL ... RON

Facturile fiscale mai sus prezentate, emise de furnizorii mentionati, sunt inregistrari care nu indeplinesc conditia de document justificativ care sa stea la baza inregistrarii in evidenta SOCIETATII X, intrucat s-au constatat urmatoarele:

Din analiza intreprinsa asupra documentelor prezentate la control de petenta, examinarea mijloacelor probante puse la dispozitie de Garda Financiara Bacau, a celor din circuitul informatic ale Agentiei Nationale de Administrare Fiscala si ale C.N. Imprimeria Nationala, organul de inspectie fiscala din cadrul Activitatii Controlului Fiscal Bacau, cu privire la furnizorii societatii ..., a constatat urmatoarele:

- SOCIETATEA C, SOCIETATEA D, SOCIETATEA A si SOCIETATEA F nu au desfasurat activitate in perioada supusa controlului fiscal, respectiv anul 2005 si se sustrag obligatiilor fiscale de declarare a acestora, conform adresei Garzii Financiare Bacau nr... si a informatiilor furnizate de site-ul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala;

- SOCIETATEA B nu figureaza la Oficiul Registrului Comertului Bucuresti, aspect probat prin adresa Garzii Financiare Bacau;

- Societati comerciale A nu i-au fost alocate formularele de facturi fiscale si chitante seria si numerele de pe documentele analizate.

In acest sens, in vederea suplimentarii mijloacelor probante puse la dispozitie de Garda Financiara Bacau prin adresele nr. ...,emise de catre Activitatea Controlului Fiscal Bacau, catre Directia generala a finantelor publice Bucuresti, s-au solicitat verificari incrucisate privind relatiile comerciale ale SOCIETATII X cu SOCIETATEA C Bucuresti, SOCIETATEA D Bucuresti, SOCIETATEA A Bucuresti si SOCIETATEA F Bucuresti.

Prin raspunsurile primite de la Directia generala a finantelor publice Bucuresti cu adresele nr...inregistrate la Activitatea Controlului Fiscal sub nr... se transmit urmatoarele: "SOCIETATEA F Bucuresti si SOCIETATEA E Bucuresti sunt inscrisi in lista contribuabililor inactivi la pozitia... si..., asa cum a fost aprobat prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Nationale nr.../..., publicata in Monitorul oficial al Romaniei nr.../... si ca Societatea D nu a putut fi contactata in vederea efectuarii controlului drept pentru care a fost propusa spre a fi inclusa in lista societatilor inactive".

Avand in vedere ca, facturile emise de SOCIETATEA A nu apartin societatii, SOCIETATEA B are alt cod fiscal decat cel inscris in facturile fiscale emise, furnizorii: SOCIETATEA C; SOCIETATEA D; SOCIETATEA E si SOCIETATEA F nu au un comportament fiscal corespunzator existand dovada ca nu au inregistrat si nici nu au platit obligatiile din aceste tranzactii comerciale, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii Controlului Fiscal Bacau, au procedat conform art. 92 alin. (3) lit. c) (citat mai sus) si au solicitat explicatii in scris administratorului SOCIETATII X, privind inregistrarea in evidenta contabila a operatiunilor consemnate in facturile fiscale emise de cele 6 (sase) societati comerciale.



Prin nota explicativa, administratorul SOCIETATII X, precizeaza urmatoarele: “materialele achizitionate au fost aduse loco Bacau de furnizori... Referitor la faptul ca aceste facturi nu apartin sau nu figureaza in evidentele acestor societati, nu s-au achitat de obligatiile fiscale aferente acestor tranzactii, consideram ca ne-a fost imposibil sa apreciem lipsa lor de corectitudine si credibilitate...”, motivatii care nu pot fi insusite de organul de inspectie fiscala intrucat art. 11 alin. (1) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata, stipuleaza in mod clar:

In drept,

Art. 11 “Organizarea si conducerea contabilitatii”

(1) Raspunderea pentru organizarea si conducerea contabilitatii la persoanele prevazute la art. 1 revine administratorului, ordonatorului de credite sau altei persoane care are obligatia gestionarii unitatii respective”, in cazul de fata domnului...

De asemenea art. 6 alin. (1) si (2) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata prevede:

“(1) Orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarilor in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza inregistrarilor in contabilitate angajeaza raspunderea persoanelor care le-au intocmit, vizat si aprobat, precum si a celor care le-au inregistrat in contabilitate, dupa caz.”

Art. 145 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, stipuleaza:

(8) “Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere, in functie de felul operatiunii, cu unul din urmatoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila, cu factura fiscala, care cuprinde informatiile prevazute la art. 155 alin. (8), si este emisa pe numele persoanei de catre o persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata [...]”

Iar art 155 alin. (8) a aceluiasi act normativ stipuleaza:

“(8) Factura fiscala trebuie sa cuprinda obligatoriu urmatoarele informatii:

- a) seria si numarul facturii;
- b) data emiterii facturii;
- c) numele, adresa si codul de inregistrare fiscala al persoanei care emite factura;
- d) numele, adresa si codul de inregistrare fiscala, dupa caz, al beneficiarului de bunuri sau servicii;
- e) denumirea si cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate;
- f) valoarea bunurilor sau serviciilor, exclusiv taxa pe valoarea adaugata;

g) cota de taxa pe valoarea adaugata sau mentiunea scutit cu drept de deducere, scutit fara drept de deducere, neimpozabil sau neinclus in baza de impozitare, dupa caz;

h) valoarea taxei pe valoarea adaugata, pentru operatiunile taxabile.

Pct 51 alin. (2) din HG nr. 44/2004 de aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare:

(2) Deducerea taxei pe valoarea adaugata trebuie justificata cu documentele prevazute la art. 145 alin. (8) din Codul fiscal si/sau cu alte documente specifice aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora, cu modificarile ulterioare, sau prin ordine ale ministrului finantelor publice emise in baza Hotararii Guvernului nr. 831/1997, cu modificarile ulterioare [...].”

Potrivit art. 63 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata:

“Forta probanta a documentelor justificative si evidentelor contabile

Documentele justificative si evidentele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere. In cazul in care exista si alte acte doveditoare, acestea vor fi luate in considerare la stabilirea bazei de impunere.”

Tinand cont de actele normative citate, mijloacele probante puse la dispozitie de Garda Financiara Bacau, adresele Directiei generale a finantelor publice Bucuresti, a celor din circuitul informatic ale Agentiei Nationale de Administrare Fiscala si avand in vedere faptul ca, facturile emise in numele SOCIETATII B (societate fictiva) si SOCIETATEA A(emise in numele societatii nu apartin acesteia) nu indeplinesc calitatea de document justificativ care sa ateste provenienta materialelor si implicit sa stea la baza inregistrarilor in contabilitatea SOCIETATEA X, iar furnizorii: SOCIETATEA C Bucuresti, SOCIETATEA D Bucuresti, SOCIETATEA E Bucuresti si SOCIETATEA F Bucuresti nu au desfasurat activitate in perioada controlata, respectiv ianuarie 2005 – decembrie 2005, si se sustrag obligatiilor fiscale de declarare a acestora, consideram ca organul fiscal a procedat corect respingand la deducere taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei.

Pentru neachitarea in termen a taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar s-au calculat accesorii in suma totala de ... lei astfel: suma de ... lei - majorari de intarziere, conform art. 115 si art. 116 din OG nr. 92/2003 si penalitati de intarziere in suma de ... lei, conform art. 121 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

2.Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca SOCIETATEA X datoreaza bugetului de stat suma totala de ... lei reprezentand

- ... lei – impozit pe profit;
- ... lei – majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei – penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit.

Prin contestatia formulata, SOCIETATEA X, doreste reanalizarea situatiei intrucat, sustine aceasta “nu se justifica pe nici un considerent legal calculul impozitului pe profit, in maniera in care s-a efectuat de catre organele de inspectie fiscala”.

Verificarea fiscala a fost efectuata, avand la baza constatarile transmise de Garda Financiara Bacau prin adresa nr. ..., prin care s-a solicitat, stabilirea obligatiilor fiscale datorate bugetului de stat de catre SOCIETATEA X, urmare a relatiilor comerciale desfasurate cu urmatoarele societati comerciale care au sediul social in Bucuresti: SOCIETATEA A; SOCIETATEA B; SOCIETATEA C; SOCIETATEA D; SOCIETATEA E si SOCIETATEA F, societati care au emis in calitate de furnizori de materiale de constructii catre SOCIETATEA X, in anul 2005, facturi fiscale in valoare totala de ... lei.

Din analiza intreprinsa asupra documentelor prezentate la control de petenta, examinarea mijloacelor probante puse la dispozitie de Garda Financiara Bacau, de Directia generala a finantelor publice Bucuresti si a celor din circuitul informatic ale Agentiei Nationale de Administrare Fiscala si ale C.N. Imprimeria Nationala, organul de inspectie fiscala din cadrul Activitatii Controlului Fiscal Bacau, a constatat ca facturile fiscale de aprovizionare aferente perioadei ianuarie – decembrie 2005 in suma de ... lei sunt inscrisuri care nu pot fi considerate documente justificative, conform art. 6 alin. (1) si (2) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata (articol de lege citat la punctul 1 din prezenta decizie), iar potrivit prevederilor art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si pct. 44 din HG nr. 44 privind Normele de aplicare a Codului fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare sunt cheltuieli nedeductibile fiscal.

In drept,

Art. 21 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, stipuleaza:

“(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile

f) cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor.”

Art. 19 din acelasi act normativ:

“(1) Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau in calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”

Iar la art. 17:

“Cotele de impozitare

Cota de impozit pe profit care se aplica asupra profitului impozabil este de 16%.”

Pct. 44 din HG nr. 44 privind Normele de aplicare a Codului fiscal:

“Înregistrările în evidența contabilă se fac cronologic și sistematic, pe baza înscrisurilor ce dobândesc calitatea de document justificativ care angajează

răspunderea persoanelor care l-au întocmit, conform reglementărilor contabile în vigoare.”

Tinand cont de actele normative citate si avand in vedere faptul ca, facturile emise in numele SOCIETATEA B (societate fictiva) si SOCIETATEA A Bucuresti (emise in numele societatii nu apartin acesteia) nu indeplinesc calitatea de document justificativ care sa ateste provenienta materialelor si implicit sa stea la baza inregistrarilor in contabilitatea SOCIETATEA X, iar furnizorii: SOCIETATEA C Bucuresti, SOCIETATEA D Bucuresti, SOCIETATEA E Bucuresti si SOCIETATEA F Bucuresti nu au desfasurat activitate in perioada controlata, respectiv ianuarie 2005 – decembrie 2005, si se sustrag obligatiilor fiscale de declarare a acestora, consideram ca organul fiscal a procedat corect stabilind prin raportul de inspectie fiscala nr. ..., respectiv decizia de impunere nr. ..., in sarcina SOCIETATII X, un impozit pe profit in suma de ... lei, prin aplicarea cotei de 16%, asupra bazei de impunere de ... lei.

Pentru neachitarea in termen a impozitului pe profit stabilit suplimentar s-au calculat accesorii in suma totala de ... lei astfel: suma de ... lei - majorari de intarziere, conform art. 115 si art. 116 din OG nr. 92/2003 si penalitati de intarziere in suma de ... lei, conform art. 121 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

In ceea ce priveste afirmatia petentei din contestatia formulata, cu privire la faptul ca, societatile de la care a achizitionat materiale de constructie, nu sunt inregistrate la Oficiul Registrului Comertului, au emis facturi ce nu le apartin sau nu figureaza in contabilitatea acestora, cat si faptul ca, acestea nu si-au achitat obligatiile fiscale ii poate fi acesteia imputabil si solicita pe aceasta cale, ca organul fiscal “sa ne indice temeiul de drept in baza caruia suntem raspunzatori pentru conduita fiscala a acestor societati comerciale” sunt motivatii care nu pot fi insusite de organul de inspectie fiscala, intrucat art. 11 alin. (1) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata, stipuleaza in mod clar:

Art. 11 “Organizarea si conducerea contabilitatii”

(1) Raspunderea pentru organizarea si conducerea contabilitatii la persoanele prevazute la art. 1 revine administratorului, ordonatorului de credite sau altei persoane care are obligatia gestionarii unitatii respective”, in cazul de fata domnului...

Referitor la sustinerea petentei din contestatia formulata, precum ca, “noi ne-am indeplinit intocmai obligatiile fiscale, am facut o inregistrare corecta a operatiunilor desfasurate, am receptionat marfurile la magazia firmei, acestea fiind folosite in procesul de productie, ulterior date in consum pe baza de bon de consum, si de asemenea aceste materiale se regasesc in situatiile de lucrari fiind facturate la beneficiari si incasate”, o consideram nefondata si lipsita de temei legal, intrucat conform situatiei relatate si actelor normative invocate, inregistrarea in contabilitate a operatiunilor de aprovizionare cu materiale de constructii a fost facuta de catre SOCIETATEA X cu documente nelegale si nejustificative care nu atesta provenienta aprovizionarilor din perioada ianuarie – decembrie 2005.

In consecinta si avand in vedere prevederile art. 6 alin. (1) si (2) si art. 11 din Legea contabilitatii nr. 82/1991, pct. 44 si pct. 51 alin. (2) din HG nr. 44/2004 privind Normele de aplicare ale Codului Fiscal, art. 17, art. 19 alin. (1), art. 21 alin. (4) lit. f), art. 145 alin. (8) lit. a) si art. 155 alin. (8) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, coroborate cu prevederile art. 6, art. 7 alin. (2), art. 63, art. 92, art. 115, art. 116, art. 121 si art. 186 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE:

Respingerea contestatiei formulata de SOCIETATEA X ca fiind neintemeiata pentru suma totala de ... lei, reprezentand:

- ... lei – impozit pe profit;
- ... lei – majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei – penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei – taxa pe valoarea adaugata;
- ... lei – majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- ... lei – penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Prezenta decizie poate fi contestata la Tribunalul Bacau, conform procedurii legale, in termen de sase luni de la comunicare.

Director Executiv,  
Mircea Muntean

Avizat,  
Biroul Juridic si Contencios  
Nicolae Sicoe