

DECIZIA nr. 21/04.07.2008
privind soluționarea contestației formulate de
S.C. _____ S.R.L. VASLUI,
înregistrată la D.G.F.P. Vaslui sub nr. _____/29.05.2008

Direcția generală a finanțelor publice a județului Vaslui a fost sesizată de către serviciul Inspecție fiscală persoane juridice din cadrul Administrației finanțelor publice a municipiului Vaslui, prin adresa nr. _____ din 28.05.2008, asupra contestației formulate de S.C. _____ S.R.L. Vaslui cu sediul în municipiul Vaslui, str. _____, nr. _____, et. _____, camera _____, jud. Vaslui, cod unic de înregistrare RO _____, împotriva măsurilor dispuse prin decizia de impunere nr. _____/13.03.2008.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 207 (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 31.07.2007, la organul emitent al actului administrativ fiscal atacat sub nr. _____ din 05.05.2008 de către reprezentantul contestatoarei fără a prezenta dovada calității de împuternicit al acesteia potrivit legii.

Prin adresa nr. _____/3894 din 10.06.2008 s-a solicitat societății _____ S.R.L. Vaslui să prezinte împuternicirea pentru semnatarul contestației d-nul _____ deoarece reprezentantul legal al societății declarat la Registrul comerțului este domnul _____

Cu adresa nr. _____ din 16.06.2008, înregistrată la registratura generală a DGFP Vaslui sub nr. _____ din 18.06.2008, societatea depune împuternicirea nr. _____ din 27.04.2008 pentru d-nul _____

Obiectul contestației îl reprezintă obligația fiscală în sumă de _____ lei cu titlu de impozit pe veniturile microîntreprinderilor stabilită prin decizia nr. _____ din 13.03.2008.

Constatând că sunt respectate prevederile art. 205, 206, 207 și 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția generală a finanțelor publice a județului Vaslui este investită să se pronunțe asupra cauzei.

I. S.C. _____ S.R.L. Vaslui prin contestația formulată nu este de acord cu măsurile stabilite prin decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. _____ din 13.03.2008 emisă în baza raportului de inspecție fiscală din 12.03.2008 înregistrat sub nr. _____ prin care este obligată la plata sumei de _____ lei reprezentând impozit pe veniturile microîntreprinderilor invocând următoarele:

- pentru perioada iunie – septembrie 2007 societatea nu a emis facturi, conform contractului de închiriere nr. _____ din 22.03.2007, pentru chiria aferentă mijloacelor de transport închiriate S.C. _____ S.R.L. deoarece mijloacele de transport închiriate nu dețineau licență de transport;
- "conform dispozițiilor art. 1421 din Codul civil, locatorul trebuie să asigure folosința bunului închiriat";
- "pentru ca mijloacele de transport închiriate să poată fi folosite era necesar ca acestea să dețină licență de transport, iar unul dintre autovehiculele nici nu era înmatriculat".

Prin contestația formulată S.C. _____ S.R.L. Vaslui solicită admiterea contestației, anularea măsurilor dispuse prin raportului de inspecție fiscală și a deciziei de impunere.

II Prin decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. _____ din 13.03.2008 emisă în baza raportului de inspecție fiscală înregistrat sub nr. _____ din 12.03.2008 de către serviciul Inspecție fiscală persoane juridice din cadrul A.F.P. a municipiului Vaslui, s-a stabilit în sarcina societății S.C. _____ S.R.L. Vaslui obligația suplimentară de plată în sumă de _____ lei reprezentând impozit pe veniturile microîntreprinderilor în sumă de _____ lei și majorări de întârziere în sumă de _____ lei.

Diferența de obligație fiscală în sumă de _____ lei reprezentând impozit pe veniturile microîntreprinderilor a fost calculată asupra chiriei aferente lunilor iunie – septembrie 2007 în baza contractului de închiriere nr. _____ din 23.03.2007, potrivit art. 105 din Codul fiscal.

Prin referatul cu propuneri de soluționare a contestației formulate de S.C. _____ S.R.L. Vaslui organele de inspecție fiscală din cadrul A.F.P. a municipiului Vaslui, Serviciul inspecție fiscală persoane juridice propune respingerea contestației ca neîntemeiată și menționează că nu s-a depus plângere penală.

III. Luând în considerare constatările organului de inspecție fiscală, care au stat la baza emiterii deciziei de impunere contestată, motivele prezentate de societatea contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, invocate de contestatoare și de organele de inspecție fiscală, se reține:

Referitor la impozitul pe veniturile microîntreprinderilor în sumă de _____ lei,

cauza supusă soluționării Direcției generale a finanțelor publice a județului Vaslui prin compartimentul Soluționare contestații este să se pronunțe dacă S.C. _____ S.R.L. Vaslui datorează obligația fiscală în sumă de _____ lei reprezentând impozit pe veniturile microîntreprinderilor în condițiile în care nu a emis facturi pentru chirii conform contractului.

Perioada verificată: 01.04. - 30.09.2007.

În fapt, S.C. _____ S.R.L. Vaslui contestă decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată nr. _____ din 13.03.2008 emisă în baza raportului de inspecție fiscală înregistrat sub nr. _____ din 12.03.20078 pentru suma de _____ lei reprezentând impozit pe veniturile microîntreprinderilor calculat asupra chiriei aferentă mijloacelor de transport închiriate (4 luni * _____ lei chiria lunară fără TVA * 2,0% cota de impozit), pentru perioada iunie – septembrie 2007, deoarece mijloacele de transport închiriate nu dețineau licență de transport iar unul dintre acestea nici nu era înmatriculat.

Diferența de obligație fiscală în sumă de _____ lei reprezentând impozit pe veniturile microîntreprinderilor stabilită de către organele de inspecție fiscală prin decizia nr. _____ din 13.03.2008 a fost calculată asupra chiriei pentru bunurile închiriate (4 luni * chiria lunară fără TVA _____ lei * 2,0% cota de impozit), potrivit art. 105 din Codul fiscal, în baza contractului de închiriere nr. _____ din 22.03.2007 încheiat între S.C. _____ S.R.L. Vaslui în calitate de "locatar" și S.C. _____ S.R.L. _____ în calitate de "locatar".

În drept, se fac aplicabile prevederile din TITLUL IV al Codului fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare pentru perioada verificată, potrivit căruia:

art. 105

"Impozitul stabilit prin prezentul titlu, denumit impozit pe veniturile microîntreprinderilor, se aplică asupra veniturilor obținute de microîntreprinderi din orice sursă, cu excepția celor prevăzute la art. 108."

art. 108

"(1) Baza impozabilă a impozitului pe veniturile microîntreprinderilor o constituie veniturile din orice sursă, din care se scad:

- a) veniturile din variația stocurilor;
- b) veniturile din producția de imobilizări corporale și necorporale;
- c) veniturile din exploatare, reprezentând cota-parte a subvențiilor guvernamentale și a altor resurse pentru finanțarea investițiilor;
- d) veniturile din provizioane;
- e) veniturile rezultate din anularea datoriilor și a majorărilor datorate bugetului statului, care nu au fost cheltuieli deductibile la calculul profitului impozabil, conform reglementărilor legale;
- f) veniturile realizate din despăgubiri, de la societățile de asigurare, pentru pagubele produse la activele corporale proprii." și art. 64 din Codul de procedură care precizează:

"Documentele justificative și evidențele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere. În cazul în care există și alte acte doveditoare, acestea vor fi luate în considerare la stabilirea bazei de impunere".

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei în raport și de textele de lege mai sus citate, se rețin următoarele:

- societatea _____ S.R.L. a închiriat mijloace de transport societății _____ S.R.L. Tecuci, conform contractului de închiriere nr. _____ din 22.03.2007 în care s-a stabilit ca durata contractului să fie 12 luni cu începere de la data de 16.04.2007, chiria lunară de _____ lei inclusiv taxa pe valoarea adăugată, termenul de plată să fie până la data de 15 a lunii următoare și plata se va face din proprie inițiativă în numerar sau prin virament;

- la verificarea efectuată organele de inspecție fiscală au constatat că societatea nu a înregistrat veniturile din chirii lunar la termenul prevăzut în contractul de închiriere, pentru perioada iunie – septembrie 2007;

- astfel că, potrivit art. 105 din Codul fiscal, autoritatea fiscală a calculat impozitul pe veniturile microîntreprinderilor asupra veniturilor din chirii conform contractului de închiriere;

- societatea nu a prezentat notificările prevăzute în capitolul VII "încălcarea contractului de închiriere de către locatar" (S.C. [redacted] S.R.L.) sau în capitolul VIII "încălcarea contractului de închiriere de către locatar (S.C. [redacted] S.R.L. [redacted]) din contractul de închiriere prin care să facă dovada că a fost reziliat acest contract așa cum susține în contestație și ca atare nu ar avea obligația înregistrării veniturilor din chirii și calculării impozitului pe veniturile microîntreprinderilor în sumă de [redacted] lei.

Fată de cele de mai sus se reține că, organele de inspecție fiscală corect și legal au stabilit obligația fiscală de plată în sumă de [redacted] lei cu titlu de impozit pe veniturile microîntreprinderilor potrivit art. 105 din Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare în vigoare pentru perioada verificată și urmează a se respinge ca neîntemeiată contestația pentru acest capăt de cerere.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art 216 (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, coroborat cu pct. 12 din Instrucțiunile de aplicare a Titlului IX din O.G. nr. 92/2003, republicată, aprobate prin OMFP nr. 519/2005, se

DECIDE:

1. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de S.C. [redacted] S.R.L. Vaslui privind impozitul pe veniturile microîntreprinderilor pentru suma de [redacted] lei din decizia de impunere nr. [redacted] din 13.03.2008.

2. Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Vaslui, în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV