



Ministerul Finanțelor Publice



Agenția Națională de Administrare Fiscală  
Direcția Generală a Finanțelor Publice a  
județului Suceava  
Biroul Soluționare Contestații

**DECIZIA NR. \_\_79\_\_**

din \_\_\_\_\_12.07.2011\_\_\_\_\_

privind soluționarea contestației formulate de

.....,

din localitatea ..... , județul Suceava,

CUI .....

înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava

sub nr. .... din .....

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a fost sesizată de Activitatea de inspecție fiscală prin adresa nr. ...., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr. ...., cu privire la contestația formulată de ....., din localitatea ....., județul Suceava.

..... contestă măsurile stabilite prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ...., emisă de Activitatea de inspecție fiscală, privind **suma totală de ....., reprezentând TVA respinsă la rambursare.**

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205 și 209 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să se pronunțe asupra contestației.

**I. .... contestă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ...., emisă de Activitatea de inspecție fiscală, privind suma totală de ....., reprezentând TVA respinsă la rambursare.**

În contestația formulată, petenta solicită admiterea acesteia și desființarea actelor administrative fiscale atacate.

Petenta afirmă că a înregistrat în contabilitate facturile emise de SC ..... SA, reprezentând contravaloare abonament și convorbiri telefonice în perioada 2009-2010.

Societatea motivează că aceste convorbiri telefonice au fost efectuate de către angajații societății în scopul desfășurării activității economice conform obiectului de activitate.

Petenta precizează că a desfășurat în perioada verificată activitate de import și de transport internațional, iar nivelul ridicat al contravalorii serviciilor este datorat în principal convorbirilor internaționale.

Astfel, susține că, în anul 2009, ponderea veniturilor din transportul internațional reprezintă 8,33% din totalul veniturilor, iar achizițiile din import sunt în sumă de ....., respectiv 57,20%.

De asemenea, precizează că, în anul 2010, achizițiile de la furnizorii externi sunt în sumă de ..... lei, reprezentând 90,43% din totalul achizițiilor efectuate de către societate.

Face mențiunea că achizițiile de la partenerii externi au constat în mărfuri comercializate de către societate.

Petenta afirmă că organul de inspecție fiscală nu a justificat în decizia de impunere motivul pentru care a considerat că aceste cheltuieli nu au fost realizate în scopul operațiunilor taxabile ale firmei.

**II. Prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ...., emisă de Activitatea de inspecție fiscală, din suma de ....., reprezentând TVA solicitată la rambursare, organele fiscale au respins suma de ..... și au aprobat suma de .....**

Inspecția fiscală desfășurată la ..... a avut ca obiectiv soluționarea decontului cu opțiune de rambursare a soldului sumei negative a TVA nr. ...., prin care se solicită rambursarea sumei de .....

În urma verificării efectuate, organele fiscale au constatat că societatea verificată nu are dreptul la deducere pentru TVA în sumă de ....., aferentă facturilor emise de SC ..... SA, reprezentând convorbiri telefonice, care nu se justifică ca fiind utilizate în scopul operațiunilor taxabile ale societății.

Suma de ..... reprezentând TVA este formată din suma de ..... lei aferentă anului 2009 și din suma de ..... lei aferentă anului 2010.

**III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentei, în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificată, s-au reținut următoarele:**

**1. Referitor la suma contestată de ....., reprezentând TVA respinsă la rambursare prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ...., emisă de Activitatea de inspecție fiscală, cauza supusă soluționării este dacă ..... avea dreptul să deducă TVA aferentă facturilor reprezentând contravaloare convorbiri telefonice, în condițiile în care nu demonstrează că acestea sunt destinate operațiunilor sale taxabile.**

**În fapt**, în urma verificării efectuate, organele fiscale au constatat că societatea verificată nu are dreptul la deducere pentru TVA în sumă de ....., aferentă facturilor emise de SC ..... SA, reprezentând convorbiri telefonice, care nu se justifică ca fiind utilizate în scopul operațiunilor taxabile ale societății.

Suma de ..... reprezentând TVA este formată din suma de ..... lei aferentă anului 2009 și din suma de ..... lei aferentă anului 2010.

Prin contestația formulată, petenta susține că aceste convorbiri telefonice sunt aferente operațiunilor taxabile ale firmei.

**În drept**, în speță sunt aplicabile prevederile:

- **Art. 145 alin. 2 lit. a și art. 146 alin. 1 lit. a)** din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare în perioada supusă verificării, unde se precizează că:

**ART. 145**

**“Sfera de aplicare a dreptului de deducere**

[...]

**(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:**

**a) operațiuni taxabile”.**

**ART. 146**

**„Condiții de exercitare a dreptului de deducere**

**(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:**

**a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155;**

[...]”.

Din textele de lege citate mai sus se reține că o persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor efectuate, dar cu condiția ca aceste bunuri sau servicii să fie destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile ale firmei.

- Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, la **art. 6** prevede că:

**ART. 6**

**“(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.**

[...]”.

Din aceste prevederi legale rezultă că orice operațiune economico-financiară care a fost efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate și care dobândește calitatea de document justificativ.

Din textele de lege citate și analizate la acest capăt de cerere se concluzionează că TVA aferentă serviciilor prestate (în cazul de față servicii de telefonie mobilă) este deductibilă fiscal doar dacă îndeplinește o serie de condiții, respectiv să aibă la bază documente justificative, iar serviciile sau bunurile respective să fie achiziționate pentru activitatea firmei.

Astfel, rezultă că pentru a se putea deduce TVA, operațiunea reflectată în acel document trebuie să fie reală și pentru desfășurarea activității firmei.

Simpla înregistrare în contabilitate a unui document nu este suficientă pentru deducerea TVA, contribuabilul având obligația de a dovedi că serviciile au fost destinate în folosul operațiunilor sale taxabile.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că în perioada 2009-2010 societatea a dedus TVA în sumă de ....., aferentă facturilor emise SC ..... SA, reprezentând convorbiri telefonice, care nu se justifică ca fiind utilizate în scopul operațiunilor taxabile ale societății.

Societatea motivează că aceste convorbiri telefonice au fost efectuate de către angajații societății în scopul desfășurării activității economice conform obiectului de activitate.

Petenta precizează că a desfășurat în perioada verificată activitate de import și de transport internațional, iar nivelul ridicat al contravalorii serviciilor este datorat în principal convorbirilor internaționale.

Referitor la deductibilitatea TVA aferentă convorbirilor telefonice, în Referatul privind propunerea de soluționare a contestației formulată de societate nr. ...., organul fiscal precizează următoarele:

**„În anul 2009 societatea a înregistrat următorii indicatori:**

**-total venituri ..... lei**

**-total cheltuieli ..... lei**

**-pierdere ..... lei.**

**Cifra de afaceri a fost în sumă de ..... lei din care ..... lei din vânzări de mărfuri cu amănuntul la intern, iar ..... lei din transport internațional.[...]**

**Baza de impozitare a TVA aferentă cheltuielilor cu serviciile telefonice care s-au respins la rambursare în anul 2009 a fost de ..... lei, în condițiile în care s-au acceptat ca deductibile cheltuielile cu serviciile telefonice facturate lunar de alt operator de telefonie mobilă în sumă de ..... lei, respectiv un număr de 5 abonamente, care coincide cu numărul de angajați ai societății.**

**Pentru stabilirea cheltuielilor telefonice ca nefiind utilizate în folosul operațiunilor taxabile ale societății, organul de control a avut în vedere corelarea veniturilor obținute de societate cu cheltuielile efectuate, precum și**

faptul că nu s-au prezentat situații din care să rezulte că aceste convorbiri “sunt în principal convorbiri internaționale”, așa după cum se menționează în contestație.

În anul 2010 societatea a avut achiziții de la furnizori externi în sumă de ..... lei, însă marea majoritate a achizițiilor sunt legate de contracte în care ..... are doar calitatea de intermediar. Conform contractelor ..... nu este implicată în derularea operațiunilor de achiziție și decontare a mărfurilor. Societatea avea obligația doar de a prelua marfa pe teritoriul României și de a asigura livrarea acestora la o destinație specificată de către client.

De asemenea, în anul 2010 s-au acceptat ca fiind în folosul operațiunilor taxabile cheltuielile cu serviciile telefonice facturate lunar de alt operator de telefonie mobilă în sumă de ..... lei, respectiv un număr de 6 abonamente”.

Așa după cum rezultă din precizările organelor fiscale, acestea au ținut cont de cheltuielile cu serviciile de telefonie efectuate de societate, în limita unui abonament/angajat.

Rezultă că serviciile de telefonie care au depășit această limită nu se justifică în raport cu obiectul și volumul de activitate a firmei.

Se reține astfel că în mod legal organele fiscale au constatat că societatea a dedus în mod nejustificat TVA în sumă de ..... aferentă facturilor emise de furnizorul SC ..... SA., cu atât mai mult cu cât societatea nu anexează la contestația formulată situații din care să rezulte că aceste convorbiri sunt în principal convorbiri internaționale, așa după cum se menționează în contestație. Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele sale, așa după cum rezultă din prevederile **art. 65 și art. 206** din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

#### **ART. 65**

**„Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale**

**(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.”**

- De asemenea, la **art. 206 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală**, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se prevăd următoarele:

#### **ART. 206**

**„Forma și conținutul contestației**

**(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde: [...]**

**c) motivele de fapt și de drept;**

**d) dovezile pe care se întemeiază”.**

Se reține că petenta are obligația de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și că, în susținerea contestației, trebuie să depună dovezile pe care acesta se întemeiază.

Având în vedere prevederile legale citate și analizate la acest capăt de cerere și faptul că societatea a dedus în mod nejustificat TVA aferentă convorbirilor telefonice emise de furnizorul SC ..... SA, rezultă că în mod legal organele fiscale au respins la deducere TVA aferentă acestor servicii, drept pentru care **urmează a se respinge ca neîntemeiată contestația** formulată de ..... **cu privire la suma de ....., reprezentând TVA respinsă la rambursare.**

Pentru considerentele prezentate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 145 alin. 2 lit. a și art. 146 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare în perioada supusă verificării, art. 6 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, art. 65 și art. 206 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 216 din Codul de procedură fiscală, republicată, se:

#### **DECIDE:**

**1. Respingerea ca neîntemeiată a contestației** formulate de ....., din localitatea ....., județul Suceava, împotriva măsurilor stabilite prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ....., emisă de Activitatea de inspecție fiscală, privind **suma totală de ....., reprezentând TVA respinsă la rambursare.**

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Suceava, în termen de 6 luni de la data comunicării, conform procedurii legale.