

in suma de ... lei. Diferenta de profit impozabil stabilita suplimentar in suma de ... lei cu care a fost modificata baza de impunere se datoreaza faptului ca , in anul 2006, contribuabilul a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli cu carburantii in suma de ... lei si cheltuieli cu piesele de schimb in suma de ... lei fara sa dispuna de mijloace de transport proprii sau sa prezinte contracte de inchiriere sau comodat pentru mijloacele de transport inchiriate, precum si cheltuieli cu despagubiri, amenzi si penalitati in suma de ... lei, acestea nefiind deductibile la calculul impozitului pe profit.

La data de **30.06.2007**, contribuabilul a inregistrat in evidenta contabila un profit net in suma de ... lei , fara a calcula impozit pe profit intrucat a fost diminuata pierderea inregistrata din anii anteriori.Organele de inspectie fiscala au stabilit pentru aceiasi perioada un profit impozabil in suma de ... lei, considerand ca si cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal suma de 88 lei .

Pentru perioada 2005 - 2007 , organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit suplimentar de plata in suma de ... lei , calculat astfel :

(... lei + ... lei +... lei) x 16% = ... lei.

Precizam ca SC A SRL contesta impozitul pe profit suplimentar de plata in suma de ... lei , desi debitul stabilit de organele de inspectie fiscala este in suma de ... lei.

Referitor la inregistrarea de catre contribuabil a cheltuielilor cu carburantii si piesele de schimb, la intrebarea nr.1 a organelor de inspectie fiscala din nota explicativa anexa la actul de control , care mentioneaza : „*Precizati daca aveti mijloace de transport inchiriate sau date spre folosinta la SC A SRL* ” administratorul societatii a formulat urmatorul raspuns : „*Toate transporturile de marfa de la furnizori la punctele de lucru s-au facut cu cele doua mijloace de transport -GJ01 RHG si GJ 11 RHG puse la dispozitia firmei cu titlu de folosinta gratuita conform p.v. incheiat de consiliul de administratie*”.La intrebarea nr.2 : „*De ce nu ati pus la dispozitia echipei de inspectie fiscala contracte de comodat sau de inchiriere care sa ateste folosirea de catre SC A SRL a autoturismelor respective in anii 2005-2006 ?*”, administratorul a raspuns ca fiind primul control *nu a stiut* ca trebuie puse la dispozitie.

In drept , potrivit art.7-Definitii- alin.(1) pct.16 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal :

„(1)In intelesul prezentului cod, termenii si expresiile de mai jos au urmatoarea semnificatie :

16.mijloc fix -orice impobilizare corporala, care este detinuta pentru a fi utilizata in productia sau livrarea de bunuri sau in prestarea de servicii, **pentru a fi inchiriata tertilor sau in scopuri administrative (...).**”

Conform celor mentionate, chiar prin definitie mijloacele fixe (mijloacele de transport) sunt imobilizari corporale detinute si pentru a fi inchiriate tertilor . Astfel , in speta , proprietarul mijloacelor de transport pentru a se putea folosi de acestea la firma la care este administrator , respectiv la SC A SRL trebuia sa faca dovada inchirierii acestora .

Intrucat, SC A SRL nu face dovada cu contracte de inchiriere, contracte de comodat, foi de parcurs , FAZ-uri, bonuri de consum al combustibilului, etc., ca mijloacele de transport, respectiv autoturismul proprietate personala cu nr. de inmatriculare GJ 01 RHG si autoutilitara cu nr. de inmatriculare GJ 11 RHG au fost folosite in scopul realizarii de venituri decat incepand cu data de 12 februarie 2007, in mod corect organele de inspectie fiscala nu au acceptat la deducere cheltuielile cu carburantii si piesele de schimb inregistrate in anii 2005 si 2006 in conturile: 6022 „Cheltuieli privind carburantii”, 6024 „Cheltuieli privind piesele de schimb” facand aplicabile prevederile art.19 alin.(1) si art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal , care mentioneaza ca:

Art.19

„(1)Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si **cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri**, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile.La stabilirea profitului impozabil se iau in calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”

Art.21

„(1)Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare .”

In ceea ce priveste cheltuielile cu despagubirile, amenzile si majorarile de intarziere , conform art.21 alin.(4) lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, care prevede :„(4)Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile :

In drept, potrivit art.145 alin.(3) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal :

„(3)Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca :

a)taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata , aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila ;”

Intrucat, asa cum am mentionat si la cap. „Impozit pe profit” , agentul economic nu face dovada utilizarii mijloacelor de transport in folosul operatiunilor sale taxabile, in mod corect organele de inspectie fiscala nu au acceptat la deducere taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei aferenta bunurilor inregistrate in evidenta contabila.

Avand in vedere cele precizate mai sus , precum si faptul ca societatea nu aduce argumente in sustinerea contestatiei care sa inlature constatările organelor de control, contestatia pentru acest capat de cerere se va respinge, ca neintemeiata .

Referitor la suma reprezentand majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata, se retine ca stabilirea de majorari de intarziere aferente impozitului pe profit, in sarcina contestatoarei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul.

Precizam ca prin Decizia de impunere nr.../16.08.2007, organele de inspectie fiscala au stabilit majorari de intarziere in suma de ... lei si pentru ca prin contestatia formulata , SC A SRL nu precizeaza cuantumul majorarilor de intarziere aferente debitului contestat, conform prevederilor pct.2.1 din OMFP nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala , contestatia se considera formulata pentru intreaga suma , respectiv pentru suma de ... lei .

Deoarece in sarcina contestatoarei a fost retinut debitul de natura taxei pe valoarea adaugata, iar prin contestatie nu se prezinta argumente privind modul de calcul al majorarilor de intarziere, SC A SRL datoreaza si suma cu titlu de majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata , conform principiului de drept „accesoriul urmeaza principalul”, drept pentru care contestatia referitoare la acest capat de cerere urmeaza sa fie respinsa, ca neintemeiata .

Pentru considerentele aratate, in temeiul prevederilor legale mentionate , a art.216 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata , DGFP Gorj prin directorul executiv

DECIDE :

1)Respingerea in totalitate a contestatiei formulate de SC A SRL din com. G .

2)Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Gorj-Sectia Comerciala si de Contencios Administrativ, conform prevederilor legale .