

DECIZIA nr.....

cu privire la solutionarea contestatiei formulata
de cabinetul de avocatura X din municipiul Buzau inregistrata la D.G.F.P. Buzau
sub nr...../2008

Directia Generala a Finantelor Publice Buzau a fost sesizata prin adresa nr./2008 de Administratia Finantelor Publice municipala Buzau cu privire la contestatia formulata de cabinetul de avocatura X impotriva Deciziei de impunere nr...../2008 si a Raportului de inspectie fiscala nr...../2008 ce sta la baza acesteia emise de A.F.P.M. Buzau .

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 alin (1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 209 , alin(1) din OG 92/2003 Directia Generala a Finantelor Publice Buzau legal este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulate .

Obiectul contestatiei il constituie obligatiile de plata suplimentare pentru anul 2006 in suma totala de lei din care lei impozit pe venit suplimentar silei accesorii aferente .

I. In sustinerea contestatiei petenta invoca urmatoarele :

Constestatoarea nu este de acord cu masura dispusa de organul de inspectie fiscala ca suma de lei reprezentand convorbiri telefonice din totalul de lei sa fie considerata ca nedeductibila, deoarece provine din abonamentul pe care cabinetul de avocatura il are incheiat cu SC Y , convorbirile efectuate fiind pentru interesul clientelei .

Cu referire la cel de al doilea capat de cerere reprezentat de suma de lei aferenta articolelor de papetarie aceasta este o cheltuiala deductibila fiscal deoarece a fost efectuata de cabinetul de avocat , cu materiale de folosinta :hartie dosare , pixuri , timbre , etc.

In cuprinsul raportului de inspectie fiscala nu se regaseste care este temeiul legal pentru stabilirea obligatiilor bugetare suplimentare intrucat decizia de impunere este intocmita cu date inexacte si eronate , avand baza impozabila eronata si fictiva .

Petenta, considera ca nu au fost respectate prevederile art. 10 si 16 din OG nr.7/2001 , Legea nr.492/2002 pentru aprobarea OG nr.7/2001 care reglementeaza modalitatea de determinare a mesei impozabile .

Contestatoarea mentioneaza ca inspectorii fiscali nu au venit la data de

/2008 la sediul cabinetului de avocatura asa cum se mentioneaza in raportul de inspectie fiscala pentru a comunica masurile dispuse pentru anul 2006 si a avea posibilitatea de a proba care este volumul de munca al cabinetului si ce cheltuieli implica .

Contribuabila solicita anulara masurii dispuse in data de/2008 ca data de impozitare , deoarece emiterea procesului verbal de control a fost/2008.

II.Din Decizia de impunere nr./2008 si Raportul de inspectie fiscala nr...../2008 cu referire la obiectul contestatiei rezulta urmatoarele :

Organul de inspectie fiscala a constatat pentru anul fiscal 2006 o diferenta la venituri in suma de lei ca urmare a neinregistrarii de catre contestatoare a unor chitante emise , deasemeni s-a dispus ca suma de lei reprezentand convorbiri telefonice si lei cheltuieli de papetarie sa fie nedeductibile la calculul venitului impozabil , fiind stabilit de plata un impozit suplimentar in suma delei la care se adauga accesorii in valoare de lei .

III. Avand in vedere constatarile organului de inspectie fiscala , motivatiile contestatoarei , documentele anexate la dosarul cauzei , raportat la actele normative in vigoare se retine :

Cabinetul de avocat X are sediul social in municipiul Buzau functioneaza in baza Deciziei nr..... din a Uniunii Nationale a Barourilor din Romania – Baroul Buzau avand ca date de identificare CUI , iar de la2007 in baza C.I.F.

Cu referire la posibilitatea de contestatie O.G. nr.92/2003 republicata si actualizata privind Codul de procedura fiscala la art.205 precizeaza ca impotriva titlului de creanta se poarte formula contestatie , aceasta fiind o cale administrativa de atac si nu inlatura dreptul la actiune al celui care se considera lezat in drepturile sale printr-un act administrativ fiscal .

Alin.(3) prevede :” Baza de impunere si impozitul, taxa sau contributia stabilite prin decizie de impunere se contesta numai impreuna.”

Art.206 cu referire la forma si continutul contestatiei precizeaza :

„(1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:

- a) datele de identificare a contestatorului;
- b) obiectul contestatiei;
- c) motivele de fapt si de drept;
- d) dovezile pe care se intemeiaza;

(2) Obiectul contestatiei il constituie numai sumele si masurile stabilite si inscrise de organul fiscal in titlul de creanta sau in actul administrativ fiscal atacat, (.....)”

Cu referire la acest art. HG nr.1050.2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a OG nr.92/2003 mentioneaza obligatia contestatorului de a

specifica in contestatie cuantumul sumei totale contestate , individualizata pe categorii de impozite , taxe , datorii vamale , contributi , precum si accesorii ale acestora .

In fapt , prin contestatia formulata , petenta nu este de acord cu masura dispusa de organul de control ca suma de lei reprezentand convorbiri telefonice si lei articole de papetarie sa fie considerate cheltuieli nedeductibile fiscal , fara insa a face referire la obligatia de plata catre bugetul de stat mentionata in Decizia de impunere nr.2008 pct.4.7 an fiscal 2006 respectiv diferenta de impozit pe venit anual stabilita suplimentar in suma de ... lei la care se adauga ... lei accesorii .

Ca urmare , organul competent in solutionarea contestatiei , prin decizia ce se va emite se va pronunta asupra diferentei de plata de impozit pe venit suplimentar aferent anului 2006 respectiv ... lei si lei accesorii .

Cu referire la modul de calcul al impozitului pe venit se retine ca acesta a fost determinat in conformitate cu prevederile Titlului III Cap.II Venituri din activitati independente art.46 , alin.(1) , (3) (4) si art. 48 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal ca diferenta intre veniturile brute si cheltuielile efectuate in interesul activitatii autorizate , rezultand venitul impozabil pe baza caruia a fost calculat impozitul datorat .

Cu privire la anul fiscal 2006 se constata ca petenta cu declaratia speciala 200 nr...../2007 a declarat un venit brut in suma de lei , la controlul efectuat s-a constatat ca nu au fost inregistrate in evidenta , in venituri suma de lei si ca urmare venitul brut recalculat este de lei .

Cu referire la suma de lei reprezentand convorbiri telefonice sunt aplicabile prevederile art. 48 alin.(4) lit.a alin.(7) din Legea 571/2003 coroborat cu art. 6 din O.G. 92/2003 , contestatoarea nu a facut dovada ca respectivele cheltuieli au fost efectuate in cadrul activitatii desfasurate in scopul realizarii venitului si ca urmare organul fiscal este indreptatit sa aprecieze situatia starilor defapt tinand cont de specificul activitatii desfasurate, de natura relatiei a comunicarii avocat-client , de nivelul acestei cheltuieli comparativ cu ceilalti contribuabili de aceeaasi categorie profesionala .

In ceea ce priveste suma de lei reprezentand cheltuieli papetarie stabilita de organul fiscal ca nedeductibila fiscal pe langa prevederile legale mentionate sunt aplicabile si cele ale Ordinului MFP nr. 1040/2004 cap.II pct.15 , in sensul ca documentele care stau la baza inregistrarii in evidenta contabila in partida simpla pot dobandi calitatea de document justificativ numai in cazurile in care se furnizeaza toate informatiile prevazute de normele legale in vigoare . Documentele justificative pentru aceste cheltuieli poarta denumirea „papetarie „ fara a fi nominalizate produsele achizitionate , motiv pentru care nu s-a putut determina potrivit art. 48 alin.4 lit.a) din Legea 571/2003 daca cheltuielile in cauza prin natura lor sunt aferente si in interesul activitatii cabinetului de avocatura . Potrivit situatiei anexa nr.6 , parte integranta a Raportului de inspectie fiscala nr./2008 , in anul 2006 contestatoarea a mai avut inregistrat in evidenta contabila si a fost acceptata de organul de control drept cheltuiala deductibila achizitii de rechizite in suma de lei consumabile in

valoare de lei in total lei .

Mai mult pe ansamblu situatia financiar contabila pe anul 2006 , se constata un venit brut in suma de lei cheltuieli deductibile acceptate de organul fiscal in valoare de lei , rezultand un venit net delei , cheltuielile reprezentand 83% din venitul brut , ori prin includerea celorlalte cheltuieli solicitate de contestatoare s-ar ajunge la o pondere de 99.7% cu mult superioara celorlalte cabinete de avocatura din judetul Buzau .

De altfel , nici contestatoarea nu-si argumenteaza intemeiat contestatia cu motive de fapt si de drept , actele normative invocate in plangere respectiv prevederile art.10 si 16 din OG nr.7/2001, Legea 492/2002 , nu au aplicabilitate pentru anul fiscal 2006 , au fost abrogate prin Legea 571/2003 privind Codul fiscal .

Cu referire la discutia finala cu contribuabilul , in fapt aceasta s-a desfasurat in data de2008 orele data de incheiere a inspectiei fiscale conform declaratiei contestatoarei a precizarilor din raportul de inspectie fiscala .

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei in temeiul art.209 , art.210, si art. 216 din O.G. 92/2003 republicata si actualizata privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE :

Art.1 Respingerea contestatiei formulata de Cabinetul de avocat X ca neintemeiata si nemotivata pentru suma de ... lei din care lei impozit pe venit suplimentar , respectiv lei accesorii .

Art.2. Serviciul solutionare contestatii va comunica prezenta decizie partilor .

Art.3 Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Buzau conform art.11 din Legea nr.554/2004.

DIRECTOR EXECUTIV ,

VIZAT ,

SEF SERVICIU JURIDIC

,